

Nr.
van het al

Nr. 2006/1563
van het repertorium

Nr. **510 P 2001**
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12e kamer,
rechtdoende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen:

1.
verkoper,
geboren te op
wonende te
Belg

beklaagde
aanwezig, bijgestaan door Meester ; advocaat bij de balie van

2.
vertegenwoordiger
geboren te op
wonende te
Belg

beklaagde
vertegenwoordigd door Meester advocaat bij de balie van

beklaagd van:

Te

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd.

Bij inbreuk op de arts. 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962, houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (arts. 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996),

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen,

de tweede als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht heeft gegeven,

de eerste als huurder en gebruiker die tot de werken opdracht heeft gegeven,

op het onroerend goed gelegen te _____, gekadaastreerd als _____ met een globale oppervlakte van 290 m²,

eigendom van

de hierna vermelde werken, omschreven in art. 44 van de wet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (art. 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996),

de eerste,

A. tussen 13/07/1994 tot 10/02/1999, op niet nader te bepalen datum, te hebben uitgevoerd,

de eerste en de tweede,

B. van dan af tot 11/05/1999 te hebben in stand gehouden

een bestaand magazijn werd verbouwd (en vergroot) tot een volwaardige woning met tentoonstellingsruimte, onder meer door de volgende werken:

- in het dak werden verschillende veluxramen voorzien,
- het vroegere stenen gedeelte boven de poort aan de achterzijde werd tot in de nok vervangen door een venster in verschillende delen,

- aan de voorzijde werd een ganse gevel afgebroken en terug opgericht,
- langs de linkerzijde werd een betonnen strook (1,15 m breed en 5,40 m en 7,50m lang) gegoten en werd een raam voorzien,
- uitbouw (11,80 x 1,65m) werd geconstrueerd,
- verschillende ramen en een inkomdeur werden aangebracht,
- een gevel werd afgebroken en heropgetrokken, waarvan de vloer vergroot werd

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van
 beklaagden door de bewaarder der Hypotheken ' Kantoor te
 d.d. 3 maart 2000, ;

Gelet op de akte van aankoop, verleden voor notaris te
 op 19 december 1991;

* * *

Gelet op de **hogere beroepen** ingesteld op

- 28 december 2000 door BEKLAAGDEN tegen al de beschikkingen
- 29 december 2000 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis, op verzet tegen verstekvonnis de dato 13 maart 2000,
 op tegenspraak gewezen door één rechter op 18 december 2000, door de
 correctionele rechtbank van Antwerpen, 1C Kamer, dewelke als volgt
 heeft beslist:

Verklaart het verzet ontvankelijk en recht doende door een nieuw
 vonnis;

Herstelt de materiële vergissing, nl. dat de geboortedatum van eerste
 beklaagde "7 oktober 1960" betreft en niet "7 december 1960" zoals
 verkeerdelijk vermeld in het verstekvonnis d.d. 13.3.2000;

Stelt vast dat de feiten der tenlasteleggingen thans strafbaar gesteld
 worden overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het
 decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke
 ordening (B.S. 8.6.1999);

Gelast de *opschorting van de uitspraak* van de veroordeling, ten voordele van tweede beklaagde voor een termijn van drie jaar, vanaf heden.

VEROORDEELT:

- eerste beklaagde hoofdens de vermengde feiten A en B tot een geldboete van HONDERDVIJFTIG FRANK.

Verplicht eerste veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot het betalen van een bijdrage van tien frank, gewijzigd door de wet van 24 december 1993, vermeerderd met 1990 decimes per frank, en gebracht op tweeduizend frank.

Verplicht eerste veroordeelde en tweede beklaagde tot betaling van ieder de helft van de kosten van:

- het eerste vonnis zijnde 3.847,- frank in het totaal,

- huidig vonnis op verzet, zijnde 4.310,- frank in het totaal, daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beide beklaagden en tot een vergoeding van ieder duizend frank.

Zegt dat de geldboete van 150,- frank vermeerderd wordt met 1990 decimes per frank, zodat die geldboete 30.000,- frank bedraagt;

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op één maand voor de geldboete van 150,- frank;

Beveelt dat de plaatsen in hun vroegere staat zullen hersteld worden binnen een termijn van één jaar te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 2.000,-frank per dag vertraging in de uitvoering ervan, door het slopen van het gedeelte opgericht en verbouwd zonder bouwvergunning aan de woning,

Zegt dat de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgermeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der

materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Gelet op het vonnis, bij verstek gewezen opzichtsens beide beklaagden door één rechter op 13 maart 2000, door de correctionele rechtbank van Antwerpen, 1C Kamer, en waarbij zij veroordeeld werden:

- eerste beklaagde hoofdens de vermengde feiten A en B tot een geldboete van DRIEHONDERD FRANK;
 - tweede beklaagde hoofdens de vermengde feiten A en B tot een geldboete van HONDERDVIJFTIG FRANK;
- en waarbij zij elk werden verplicht tot het betalen van een bijdrage van tien frank;

de geldboeten van 300 frank en 150 frank en de bijdrage werden, vermeerderd met 1990 decimes, zodat die geldboeten 60.000 frank en 30.000 frank en die bijdrage tweeduizend frank bedragen;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboeten werd bepaald op drie maanden voor de geldboete van 300 frank en op één maand voor de geldboete van 150 frank;

de beklaagden werden elk verwezen voor de helft in de kosten van het geding begroot op 3.847 frank;

er werd hen tevens een vergoeding opgelegd van duizend frank ingevolge het K.B. van 23 december 1993;

Beval dat de plaatsen in hun vroegere staat zullen hersteld worden binnen een termijn van één jaar te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 2.000,-frank per dag vertraging in de uitvoering ervan, door het slopen van het gedeelte opgericht en verbouwd zonder bouwvergunning aan de woning

Zei dat de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Machtigde de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;

Zei voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der

materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

* * *

Gelet op **het arrest**, op tegenspraak op 31 mei 2002 door het Hof van Beroep te Antwerpen, 7^e kamer, waarbij als volgt werd beslist:

...

Overwegende dat het bestreden vonnis terecht de materiële vergissing herstelde in het verstekvonnis van 13 maart 2000 in de geboortedatum van eerste beklaagde in die zin dat deze datum moet worden gelezen als: 7 oktober 1960;

...

Ontvangt de hogere beroepen, behoudens de hogere beroepen van de beklaagden in zoverre ze gericht zijn tegen het ontvankelijk verklaren van het verzet;

Opnieuw rechtdoende;

Herstelt de materiële vergissing zoals hierboven gezegd;

Verklaart beklaagde schuldig aan de hem tenlastegelegde feiten A en B;

Veroordeelt beklaagde voor de feiten A en B bij toepassing van artikel 65, al. 1 van het strafwetboek tot een geldboete van 150/40,3399 euro, te vermeerderen met 1990 opdecimen en alzo gebracht op 743,68 euro of een vervangende gevangenisstraf van een maand;

Verplicht beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van tien euro, verhoogd met 40 opdecimen en alzo gebracht op 50 euro;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van 25 euro;

Verklaart beklaagde schuldig aan het hem tenlastegelegde feit B;

Gelast de bij toepassing van artikel 3 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie de

opschorting van de uitspraak van de veroordeling van tweede beklaagde voor een termijn van drie jaar te rekenen vanaf heden;

Legt aan de beklaagde een vergoeding op van 25 euro;

Splitst de herstellvordering van de gemachtigde ambtenaar (thans stedenbouwkundig inspecteur) af;

Stelt de zaak voor behandeling van de herstellvordering ter terechtzitting van 22 mei 2003 om 10.00 uur;

Laat de kosten van uittreksel van de akte van hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt beklaagden elk tot de helft van de overige kosten gerezen in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 355,11 euro, hierin begrepen de kosten van verzet in eerste aanleg, waaronder afschrift en betekening van het verstekvonnis, het verstek aan beklaagden te wijten zijnde;

* * *

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen op 7 december 2005 door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer, waarbij als volgt werd beslist:

...

Overwegende dat gelet op het tussenarrest enkel de herstellvordering ter beoordeling voorligt;

Overwegende dat op 19.12.95 het College van Burgemeester en Schepenen van beslist om nog geen herstellvordering in te stellen teneinde de eigenaar, beklaagde Vercruyssen toe te laten een bouwaanvraagdossier in te dienen voor de uitgevoerde verbouwingswerken. Dat in deze beslissing sprake is dat deze gebouwen liggen in industriegebied met grondtoon renovatie;

Overwegende dat het College zijn beslissing d.d. 19.12.95 (stuk 29 a) waarbij geen herstel werd gevorderd, intrekt bij beslissing van 22.12.98 (stuk 29) gelet op het gewijzigde gewestplan goedgekeurd bij Besluit van de Vlaamse Executieve van 28.10.98 en gelet op het definitieve aanvaarde BPA (waarbij een openbare wegenis en een groene zone met specifieke code is voorzien);

Dat de stedenbouwkundige inspecteur deze herstellvordering overneemt en het herstel vordert van de plaats in de vorige staat en bijkomend een dwangsom ten belope van 2.000 fr. (thans 49,58 euro) gezien de opgerichte constructie deels in woonzone deels in groene zone ligt (stuk 35 en 48) op basis van het gewijzigde gewestplan;

Overwegende dat beklaagden voorhouden dat de herstellvordering onwettig is onder meer wegens schending van de motiveringsplicht;

Overwegende dat daarentegen de door beklaagde aangezochte landmeter in een verslag d.d. 16.11.2001 voorhoudt dat het perceel en zijn aanhorigheden in woonzone liggen;

Overwegende dat de stedenbouwkundige inspecteur in zijn brief d.d. 14 juli 1999 (stuk 48) vermeldt dat de opgerichte constructie ingevolge het nieuwe gewestplan deels in woongebied deels in groene zone ligt zonder enige verdere specificatie omtrent de plaats van de grens tussen de woonzone en de groenzone en de ligging van de constructie ten aanzien van deze grens;

Overwegende dat het Hof het derhalve gepast acht alvorens ten gronde te statueren om via het Openbaar Ministerie de Stedenbouwkundige Inspecteur te verzoeken standpunt in te nemen omtrent dit verslag van landmeter en de ligging van de constructie ten aanzien van de grens woonzone – groenzone nader te specificeren;

...

Na herneming van de behandeling van de zaak in zijn geheel;

Het tussenarrest d.d. 31 mei 2002 verder uitwerkende:

Beveelt een heropening der debatten en verzoekt het Openbaar Ministerie het standpunt van de stedenbouwkundige inspecteur mee te delen omtrent het verslag van landmeter d.d. 16.11.01 en de ligging van de constructie ten aanzien van de grens woonzone – groenzone nader te specificeren.

Stelt de behandeling van de zaak op de terechtzitting van 15 februari 2006 om 10 uur.

Houdt de beslissing met betrekking tot de kosten aan;

* * *

Gehoord het verslag gedaan door de heer Voorzitter,

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beklaagden in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr , advocaat bij de balie van ;

Gelet op de neergelegde conclusies en stukken;

Overwegende dat gelet op het tussenarrest van 31 mei 2002 enkel de herstellvordering ter beoordeling voorligt;

Dat ingevolge het tussenarrest van 7 december 2005 door het Hof een heropening der debatten werd bevolen teneinde de stedenbouwkundig inspecteur te verzoeken standpunt in te nemen omtrent het verslag van landmeter en de ligging van de constructie ten aanzien van grens woonzone – groenzone te specificeren;

Dat bij schrijven d.d. 23 december 2005 de stedenbouwkundige inspecteur verwijst naar een schrijven van 25.08.03 aan het Openbaar Ministerie met bijlagen; dat gezien het BPA (goedgekeurd bij MB van 28.06.99) dateert van na de vaststelling van wijziging van het gewestplan (Besluit van de Vlaamse Executieve van 28.10.98) het goed deels in de zone gebied bestemd voor openbare wegenis; woonstraat met verblijfskarakter, deels in gebied bestemd voor groene ruimte met overdruk; gebied voor erfdienstbaarheid, ligt; dat een woning met tentoonstellingsruimte in beide stroken (woonstraat en groene ruimte) uitgesloten is en om deze reden de regularisatievergunning niet is toegekend door de Bestendige Deputatie;

Overwegende dat de stedenbouwkundige inspecteur zich op 10 maart 99 aansluit bij de herstellvordering van het College van Burgmeester en Schepenen van van 22 december 1998 met name het herstel in de oorspronkelijke staat door het slopen van het gedeelte opgericht en gebouwd zonder vergunning aan de woning Hoek 129 te Boom en bijkomend een dwangsom vorderde van 2000 fr., thans 49,58 euro per dag vertraging in de niet uitvoering van de veroordeling tot herstel binnen de gestelde termijn;

Dat het Hof vaststelt dat op het ogenblik dat de herstellvordering wordt geformuleerd het BPA (goedgekeurd bij MB 28.06.99) nog niet van toepassing is en de herstellvordering derhalve niet kan gebaseerd zijn op dit BPA;

Overwegende dat ten tijde van de formulering van de herstellvordering van het College van Burgmeester en Schepenen d.d. 22.12.98 het goed gelegen was volgens het goedgekeurd gewijzigd gewestplan (Besluit VL. EX. van 28.10.98) deels in woongebied, deels in groengebied;

Overwegende dat de strafrechter de herstellvordering op zijn externe en interne wettigheid moet toetsen op grond van art. 159 G.W.;

Dat de herstellvordering zoals geformuleerd door het College van Burgmeester en Schepenen bepaalt dat het goed gelegen is in industriezone hetgeen niet overeenstemt met het gewestplan dat geldt op het ogenblik dat de herstellvordering is geformuleerd;

Dat de ligging van het goed juridisch relevant is om de herstellvordering op haar wettigheid te toetsen; dat de herstellvordering gebaseerd is op juridisch foutieve motieven;

Dat gelet op deze tegenstrijdigheid de herstellvordering niet gesteund is op motieven van een goede ruimtelijke ordening en onwettig is wegens schending van de motiveringsplicht op grond van art. 159 G.W.;

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 159 Gerechtelijk Wetboek

De tussenarresten van 31 mei 2002 en 7 december 2005 verder uitwerkend;

Hervormt het eerste vonnis:.

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk doch ongegrond en wijst ze af;

de kosten:

Laat de kosten in beide aanleggen met betrekking tot de herstellvordering ten laste van de Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de
TWAALFDE KAMER van het **HOF VAN BEROEP** te
ANTWERPEN op
VIJF APRIL TWEEDUIZEND EN ZES

waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier

Op het oogenblik van de uitspraak van huidig arrest, waarover

Voorzitter, mede beraadslaagd heeft overeenkomstig
artikel 778 van het Gerechtelijk Wetboek, wordt deze magistraat
wettig verhinderd zijnde vervangen door , Voorzitter,
daartoe aangewezen overeenkomstig artikel 779 van het
Gerechtelijk Wetboek, bij bevelschrift van de Eerste Voorzitter van
het Hof van beroep alhier, in datum van heden;