

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/1565
van het repertorium

Nr. 133 P 2004
van het parket-generaal

URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1/
geboren te op
fabrieksarbeider,
wonende te

beklaagde

2/
geboren te op
hulpverpleegster,
wonende te

beklaagde

beide beklaagden vertegenwoordigd Mr.
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd of geweest zijnde

eigendom van

op , geboren te
wonende te , fabrieksarbeider,

en van

, geboren te op
hulpverpleegster, wonende te

Ingevolge akte van aankoop verleden door notaris
te op 11.04.1995

- enerzijds een in de loop van 1978 zonder vergunning uitgevoerde verbouwing van een achterbouw-stal tot woning en opvolgende aanbouw sedert 11/04/1995 in stand te hebben gehouden
- en anderzijds in de loop van het jaar 1996, aan bovenvermelde woning een keuken van 5 x 5m
- te hebben gebouwd
zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

En vanaf 01/01/1997 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 Euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te
op 16.08.2002, en
ambtshalve ingeschreven. Ontvangen : 119,97 euro.
De Bewaarder (get.)

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 15 december 2003 door beklaagden tegen al de schikkingen
- op 24 december 2003 door het Openbaar Ministerie tegen al de schikkingen uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 9 december 2003 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

...

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

...

Verbetert en vult de dagvaarding als volgt aan:

Verdacht van te

- A. sedert 11 april 1995 tot 29 juli 2002 (bevel tot dagvaarden)
een zonder vergunning uitgevoerde verbouwing in stand te hebben gehouden,
B. tussen 1 januari 1996 en 31 december 1996, op een niet nader te bepalen datum,
een keuken te hebben gebouwd,
C. vanaf 1 januari 1997 tot 29 juli 2002 (bevel tot dagvaarding),
dit bouwwerk in stand te hebben gehouden.
en dit alles zonder voorafgaande vergunning.

Zegt voor recht dat de materiële vergissingen die gebeurden in de dagvaarding dienen verbeterd als volgt:

- materiële vergissing: ... van het Decreet van 18.10.1999 ...
- verbetering: ... van het Decreet van 18.05.1999 ...

en:

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening,

dient verbeterd te worden als:

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Verklaart beklaagden schuldig aan deze feiten, zoals verbeterd en geactualiseerd qua tijdsbepaling.

Stelt vast dat er eveneens feiten werden gepleegd na 01.01.2002.

Veroordeelt beide beklaagden voor de vermengde feiten samen elk tot een geldboete van 150 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 750 euro of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen.

Verplicht de veroordeelden om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden elk een bedrag te betalen van 10 euro te verhogen met 40 opdecimen en alzo telkens gebracht op 50 euro.

Verwijst beklaagden tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, in totaal voor hen beiden samen

begroot op de som van 12,85 euro, doch niet inbegrepen de kosten van hypotheekinschrijving, welke eveneens door beklaagden dienen gedragen te worden.

Legt aan de veroordeelden de verplichting op tot elk een betaling van een vergoeding van 25 euro.

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert:

- het terugbrengen van de tot woonhuis omgebouwde achterbouw tot zijn oorspronkelijke bestemming van stalling-bijgebouw en het verwijderen van de woongelegenheden met inbegrip van alle interne en externe verbouwingswerken,
- de gehele afbraak - inclusief de vloerplaten - van de keuken van 25m² in baksteen met een dakbedekking in golfplaten,

en dit alles binnen een periode van ZES MAANDEN nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de stedenbouwkundige inspecteur, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklaagden kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklaagden daarenboven tot een dwangsom van 125 euro per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

* * *

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, blijkt dat de inbreuken van instandhouding gesitueerd zijn in woongebied met landelijk karakter, zijnde een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied, zodat voor de feiten omschreven onder de tenlastelegging C overeenkomstig artikel 146 DRO geen strafsanctie geldt;

Overwegende evenwel dat medio 1996 de aanbouw van een keuken van 5m x 5m zonder de vereiste bouwvergunning werd opgetrokken door beklaagden en dat de strafvordering m.b.t. deze feiten nog niet verjaard is;

Dat derhalve de feiten sub B bewezen blijven;

Overwegende dat rekening houdend met de persoon van de beklaagden, hun blanco strafregister, de omstandigheden en relatieve ernst van de feiten, de beklaagden voor de feiten sub B dienen bestraft met een geldboete van 50 : 40,3399 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen en alzo gebracht op 247,89 euro of een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen;

Overwegende dat nu de beklaagden vroeger nog niet veroordeeld zijn geweest tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden de bestraffing met uitstel wordt verleend, zoals hierna bepaald, om hen in de toekomst ertoe aan te zetten de goede regels van de ruimtelijke ordening en stedenbouw te respecteren;

Dat de duur van de vervangende gevangenisstraf aangepast is aan de omvang van de geldboete;

Overwegende dat ingevolge de vrijspraak voor de feiten sub A het Hof niet bevoegd is om kennis te nemen van de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur in zoverre op die feiten gegrond;

Overwegende dat voor het overige de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur d.d. 29 januari 2002 tijdig en regelmatig werd ingesteld;

Overwegende dat de herstellvordering afdoende gemotiveerd werd vanuit de noodwendigheden van een goede ruimtelijke ordening;

Dat de herstellvordering zowel intern als extern wettig is en, binnen het kader van de weerhouden feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke

wijze het herstel beoogt van de gevolgen van de door de beklaagden gepleegde inbreuken; dat zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en niet kennelijk onredelijk is;

Overwegende dat het volledig herstel in deze zaak inhoudt:

- de complete afbraak, inclusief de vloerplaat, van de wederrechtelijk opgerichte keuken van 5m x 5m in baksteen, met een dakbedekking in golfplaten;

Overwegende dat de termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 2 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagden de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren;

Overwegende dat het gepast is om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 125 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagden wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend;

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 50 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150,

151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204
 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie
 van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2
 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16,
 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april
 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli
 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart
 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart
 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het
 decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en
 48 decreet van 21 november 2003

- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 1.2° van de wet van 24 december 1993
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het K.B. van 28 december 1950
- 1385bis gerechtelijk wetboek
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Bevestigt het bestreden vonnis m.b.t. de
 actualisering en de verbetering van de
 dagvaarding;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert de omschrijving der feiten verder
 zoals hiervoor gezegd (pagina 6);

Verklaart de beklaagden niet schuldig aan de
 feiten zoals omschreven sub A en spreekt hen
 hiervoor vrij;

Verklaart zich niet bevoegd m.b.t. de
 herstellvordering in zoverre gesteund op deze
 feiten;

Stelt vast dat er voor de feiten van
 instandhouding sub C zoals geactualiseerd en
 verbeterd geen strafsanctie geldt;

Ontslaat beklaagden hiervoor van alle
 rechtsvervolging;

Verklaart de feiten sub B bewezen in hoofde van
 beide beklaagden;

Veroordeelt hen ieder voor deze feiten tot een geldboete van 50 : 40,3399 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen en alzo gebracht op 247,89 euro (TWEEHONDERD ZEVENENVEERTIG EURO en NEGENENTACHTIG CENT) of een vervangende gevangenisstraf van VIJFTIEN DAGEN;

Verleent hen uitstel van tenuitvoerlegging voor deze geldboete gedurende een termijn van DRIE JAAR vanaf heden;

Verplicht iedere beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan de beide veroordeelden een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

de complete afbraak, inclusief de vloerplaat, van de wederrechtelijk opgerichte keuken van 5m x 5m in baksteen, met een dakbedekking in golfplaten

binnen de termijn van TWEE JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen twee jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot solidaire betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de overige kosten van beide aanleggen, deze aan de zijde van de openbare partij in totaal begroot op 229,50 euro;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzinging van de
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op
VIJF APRIL TWEEDUIZEND EN ZES

waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier

Op het oogenblik van de uitspraak van huidig
arrest, waarover Voorzitter, mede
beraadslaagd heeft overeenkomstig artikel 778 van
het Gerechtelijk Wetboek, wordt deze magistraat
wettig verhinderd zijnde vervangen door
Voorzitter, daartoe aangewezen
overeenkomstig artikel 779 van het Gerechtelijk
Wetboek, bij beveldschrift van de Eerste Voorzitter
van het Hof van beroep alhier, in datum van heden;