

Nr. 152 van het arrest

Nr. Corr. Folio

Nr. 2016 CO 778 van het parket (1^{ste} aanleg : nr.: HV.55.LP.10808/12)

Nr. 2016 VJ11 790

A R R E S T

Het Hof van Beroep te Brussel, 15^{de} kamer,

zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

De zaak van het Openbaar Ministerie en van :

328

De WOONINSPECTEUR VAN HET VLAAMS GEWEST, Agentschap Inspectie RWO – Vlaams-Brabant, met kantoren te 3000 Leuven, Diestsepoort 6 bus 93,

eiser tot herstel,
vertegenwoordigd door meester Lien Scheerlinck, loco meester Philippe Declercq,
beiden advocaat aan de balie van Leuven,

tegen :

330

_____, geboren te _____ op _____
wonende te _____

beklaagde,
vertegenwoordigd door meester Bruno François en meester Klaas Rosseel, beiden
advocaat aan de balie van Brussel.

1. TENLASTELEGGINGEN

in het gerechtelijk arrondissement Brussel,

tussen 2 augustus 1988 en 24 juni 2014, terwijl de feiten de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zonder onderbreking gedurende vijf jaar of meer,

op de percelen gelegen te
gekadastraerd als _____, eigendom van _____
_____ en _____ : ingevolge akte van aankoop verleden door
notaris _____ d.d. _____
en
gekadastraerd als a _____
eigendom van _____ en _____ : ingevolge akte
van aankoop verleden door notaris _____ d.d. _____

A. tussen 24 oktober 2012 en 24 juni 2014,

bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 2051 al 1 en 3 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning, met de omstandigheid dat van de activiteit een gewoonte wordt gemaakt, namelijk:

- 1) van 20 januari 2006 tot 5 juni 2013,
te _____, 2 woningen, bestaande respectievelijk uit 7 appartementen en 2 duplexappartementen, uit 6 appartementen en 2 duplexappartementen, die ernstige gebreken vertonen inzake veiligheid,
- 2) van 8 oktober 2008 tot 19 maart 2014,
te _____ 2 woningen, elk bestaande uit 11 appartementen, die ernstige gebreken vertonen inzake veiligheid,
- 3) van 19 oktober 2005 tot 23 juni 2014,
te _____, een meergezinswoning met zes appartementen, die ernstige gebreken vertonen inzake veiligheid,

B. tussen 2 augustus 1988 en 26 oktober 2012,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen

te hebben gesteld, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.7° (het opsplitsen van een woning of in een gebouw het aantal woonegelegenheden die hoofdzakelijk bestemd zijn voor de huisvesting van een gezin of een alleenstaande wijzigen, ongeacht of het gaat om een eengezinswoning, een etagewoning, een flatgebouw, een studio of een al dan niet gemeubileerde kamer), namelijk:

1. van 3 augustus 1988 tot 25 oktober 2012,

te

het opdelen van de derde verdieping van een meergezinswoning in 2 woonegelegenheden,

2. van 3 augustus 1988 tot 25 oktober 2012,

te

het opdelen van de derde verdieping van een meergezinswoning in 2 woonegelegenheden,

3. van 3 augustus 1988 tot 25 oktober 2012,

te

het opdelen van de derde verdieping van een meergezinswoning in 4 woonegelegenheden,

4. van 3 augustus 1988 tot 25 oktober 2012,

te

het opdelen van het gelijkvloers en de derde verdieping van een meergezinswoning in respectievelijk 3 en 4 woonegelegenheden,

5. van 16 juni 2005 tot 14 april 2010,

te

het opdelen van een pand met twee woonegelegenheden in een pand met 6 woonegelegenheden,

C. tussen 15 juni 2005 en 15 april 2010,

te

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° c te hebben gesteld (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een constructie)

namelijk: het uitbreiden van het volume op het gelijkvloers,

D. tussen 15 juni 2005 en 15 april 2010,

te

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1^a van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.6^o (het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, waarbij deze functiewijziging door de Vlaamse Regering als vergunningsplichtig werd aangemerkt)

namelijk: het omvormen van een handelszaak bestaande uit een garage en toonzaal naar een woongelegenhed.

Overwegende dat de beklaagde tevens gedagvaard wordt om zich overeenkomstig art. 42, 3^o en 43 bis SW te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 507.250,11 EUR, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, berekend als volgt:

pand gelegen te

12.205,71 euro zoals berekend in het aanvankelijk proces-verbaal BR.66.RW.101600/2012

pand gelegen te :

154.069,4 euro zoals berekend in het aanvankelijk proces-verbaal BR.66.RW.101601/2012

pand gelegen te :

22.725 euro zoals berekend in het aanvankelijk proces-verbaal BR.66.RW.101602/2012
+ 108.925 euro zoals berekend in het navolgend proces-verbaal BR.66.RW.101609/2012
- 1.050 euro voor woning en 5.700 euro voor woning dat in beide berekeningen is meegenomen
= 124.900 euro

pand gelegen te :

94.350 euro zoals berekend in het aanvankelijk proces-verbaal BR.66.RW.101603/2012
+ 34.025 euro zoals berekend in het navolgend proces-verbaal BR.66.RW.101610/2012
- 7 maanden x 750 euro voor appartement dat in beide berekeningen is meegenomen
= 123.125 euro

pand gelegen te :

92.950 euro zoals berekend in het aanvankelijk proces-verbaal HV.66.RW.101400/2014

2. BESTREDEN BESLISSING

Gezien de hogere beroepen ingesteld op :

- 4 juli 2016 door de beklaagde;
- 13 juli 2016 door het openbaar ministerie tegen de beklaagde;

tegen een vonnis uitgesproken na tegenspraak door de 52^{ste} kamer van de Nederlands-talige rechtbank van eerste aanleg te Brussel d.d. 9 juni 2016 dat als volgt beslist :

Op strafgebied

Spreekt : vrij voor de feiten van de tenlasteleggingen B.1, B.2, B.3 en B.4;

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, B.5, C en D bewezen in hoofde van beklaagde ;

Veroordeelt wegens de feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, B.5, C en D vermengd tot een geldboete van TIENDUIZEND (10.000,00) EURO;

Zegt dat de geldboete van 10.000,00 EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot 60.000 EUR (10.000 EUR x 6) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van TWEE MAANDEN;

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden uitgesteld gedurende een termijn van drie jaar voor wat de helft van de geldboete van 10.000,00 EUR betreft alsook de ermee overeenstemmende vervangende gevangenisstraf, en dit onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

Verklaart verbeurd in hoofde van beklaagde , bij toepassing van de artikelen 42,3° en 43bis Sw., de som van 350.000,00 EUR, bij equivalent, zijnde het vermogensvoordeel rechtstreeks verkregen uit de bewezen verklaarde misdrijven;

Veroordeelt tot betaling van:

- een bedrag van 25 euro, verhoogd met de opdecimes tot 150,00 EUR, als bijdrage aan het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 51,20 EUR,
- de gerechtskosten die worden begroot op 248,94 EUR.

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan;

Wat betreft de herstellvordering

Verklaart de herstellvorderingen van de Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest ontvankelijk en gegrond;

Dienvolgens:

1.

Veroordeelt _____ om aan het pand gelegen te _____
kadastraal gekend onder _____
over te gaan tot het herstel van alle gebreken;

Veroordeelt hem dit herstel uit te voeren binnen een termijn van maximaal twaalf maanden vanaf de uitspraak van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 150 EUR per dag vertraging bij niet uitvoering binnen de voormelde termijn van de hoger vermelde herstelmaatregel, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van 250.000,00 EUR;

Bij gebreke van uitvoering van de voormelde herstelmaatregel binnen de voormelde termijn, machtigt de Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest en het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Machelen om van rechtswege in de uitvoering van de herstelmaatregel te voorzien, waarvan _____ alle kosten moet dragen;

Machtigt de Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest en het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Machelen om de kosten van herhuisvesting van de bewoners te verhalen op _____ ;

Verklaart deze beslissing uitvoerbaar bij voorraad;

2.

Veroordeelt _____ om aan het pand gelegen te _____
kadastraal gekend onder _____
, over te gaan tot het herstel van alle gebreken;

Veroordeelt hem dit herstel uit te voeren binnen een termijn van maximaal twaalf maanden vanaf de uitspraak van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 150 EUR per dag vertraging bij niet uitvoering binnen de voormelde termijn van de hoger

vermelde herstelmaatregel, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van 250.000,00 EUR;

Bij gebreke van uitvoering van de voormelde herstelmaatregel binnen de voormelde termijn, machtigt de Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest en het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Machelen om van rechtswege in de uitvoering van de herstelmaatregel te voorzien, waarvan alle kosten moet dragen;

Machtigt de Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest en het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Machelen om de kosten van herhuisvesting van de bewoners te verhalen op ;

Verklaart deze beslissing uitvoerbaar bij voorraad;

3.

Veroordeelt _____ om aan het pand gelegen te _____ kadastraal gekend onder _____, over te gaan tot het herstel van alle gebreken;

Veroordeelt hem dit herstel uit te voeren binnen een termijn van maximaal twaalf maanden vanaf de uitspraak van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 150 EUR per dag vertraging bij niet uitvoering binnen de voormelde termijn van de hoger vermelde herstelmaatregel, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van 250.000,00 EUR;

Bij gebreke van uitvoering van de voormelde herstelmaatregel binnen de voormelde termijn, machtigt de Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest en het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Machelen om van rechtswege in de uitvoering van de herstelmaatregel te voorzien, waarvan alle kosten moet dragen;

Machtigt de Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest en het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Machelen om de kosten van herhuisvesting van de bewoners te verhalen op _____

Verklaart deze beslissing uitvoerbaar bij voorraad;

4.

Veroordeelt _____ om aan het pand gelegen te
kadastraal gekend onder _____
over te gaan tot het herstel van alle gebreken;

Veroordeelt hem dit herstel uit te voeren binnen een termijn van maximaal twaalf maanden vanaf de uitspraak van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 150 EUR per dag vertraging bij niet uitvoering binnen de voormelde termijn van de hoger vermelde herstelmaatregel, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van 250.000,00 EUR;

Bij gebreke van uitvoering van de voormelde herstelmaatregel binnen de voormelde termijn, machtigt de Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest en het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Machelen om van rechtswege in de uitvoering van de herstelmaatregel te voorzien, waarvan _____ alle kosten moet dragen;

Machtigt de Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest en het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Machelen om de kosten van herhuisvesting van de bewoners te verhalen op _____ ;

Verklaart deze beslissing uitvoerbaar bij voorraad.

Publicatie

Beveelt dat huidig vonnis, op kosten van beklagde _____ op de kant van de overgeschreven dagvaarding vermeld zal worden op de wijze bepaald in de artikelen 3 en 84 van de Hypotheekwet.

3. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Gehoord het verslag van raadsheer _____

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering.

Gehoord de eiser tot herstel in zijn middelen, zoals ter zitting ontwikkeld door meester Scheerlinck.

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester François en meester Rosseel.

Gezien de neergelegde conclusies en stukken.

4. BEOORDELING

Beoordeling

1. Het hoger beroep voor de beklaagde is ingesteld binnen de wettelijke termijn van dertig dagen na de dag van de uitspraak van het bestreden vonnis.

In zijn grievenformulier, dat tijdig is ingediend, voert de beklaagde aan dat het hoger beroep is gericht tegen de niet-toepassing van de Probatiewet, de beslissing over het bedrag dat wordt verbeurdverklaard, het niet-verlenen van uitstel wat de verbeurdverklaring betreft en de termijn voor de uitvoering van de bevolen herstelmaatregelen.

Het hoger beroep is naar de vorm regelmatig en is niet vervallen.

2. Het hoger beroep van het openbaar ministerie is ingesteld binnen de bijkomende termijn van tien dagen nadat de beklaagde hoger beroep had ingesteld en is dus tijdig.

In zijn grievenformulier, dat tijdig is ingediend, voert het openbaar ministerie aan zijn het hoger beroep van de beklaagde te volgen, waarmee het aangeeft binnen de perken van dat hoger beroep van de beklaagde dezelfde grieven aan te voeren, en tevens hoger beroep in te stellen wat de uitgesproken straffen betreft.

Het hoger beroep is naar de vorm regelmatig en is niet vervallen.

3. Gelet op de devolutive werking van de hogere beroepen, zoals in de grievenformulieren bepaald door de beklaagde en het openbaar ministerie, is de vrijspraak van de beklaagde wegens de feiten van telastleggingen B.1, B.2, B.3 en B.4 definitief en heeft het hof geen rechtsmacht om zich opnieuw uit te spreken over de schuldvraag en de kwalificatie van de telastleggingen A.1, A.2, A.3, B.5, C en D, over de veroordeling tot een vaste vergoeding en de gerechtskosten en over de beslissing om de burgerlijke belangen aan te houden.

Wat de herstellvordering betreft, kan het hof enkel opnieuw uitspraak doen over de door de eerste rechter vastgestelde uitvoeringstermijn, die het hof, gelet op de relatieve werking van het hoger beroep van de beklaagde, niet kan inkorten.

Op strafrechtelijk gebied.

4. De beklaagde vraagt dat hem de gunst van de opschorting zou worden verleend.

Dat verzoek kan niet worden toegestaan.

De opschorting zou de beklaagde – die jarenlang geld verdient heeft door ongezonde en onveilige kamers en appartementen, die een gevaar inhielden voor de bewoners, als woonegelegenheden te verhuren –, onvoldoende doen inzien dat de door hem gepleegde misdrijven maatschappelijk totaal onaanvaardbaar zijn.

Een bestraffing van deze feiten is bijgevolg noodzakelijk.

De verschillende bewezen feiten zijn voor de beklaagde de opeenvolgende en voortgezette uitvoering geweest van eenzelfde misdadig opzet, zodat alleen de zwaarste straf wordt uitgesproken.

5. De door de eerste rechter bepaalde geldboete is wettig.

Deze straf is aangepast aan de ernst van de bewezen feiten, de lange tijdsperiode gedurende welke ze werden gepleegd en de ernst van de beklaagde, die er enkel op uit was geld te verdienen met de verhuur van onveilige en onaangepaste leefruimten en dit ook bleef doen nadat hij al een eerste maal werd gewaarschuwd. Anderzijds wordt bij de bestraffing ook rekening gehouden met het blanco strafregister van de beklaagde en met het feit dat hij nu wel aan een grondige renovatie van de woningen lijkt te zijn begonnen.

De strenge geldboete, zoals opgelegd door de eerste rechter, dringt zich op om de beklaagde Van Wactermeulen ervan te weerhouden in de toekomst nog dergelijke inbreuken te plegen.

De eerste rechter heeft terecht uitstel verleend voor de een deel van de geldboete. De beklaagde werd eerder niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en de omstandigheden van de zaak laten daarenboven een reclassering van de beklaagde verhopen, zodat de tenuitvoerlegging van de helft van de geldboete met uitstel kan verleend worden.

6. Het openbaar ministerie heeft schriftelijk de verbeurdverklaring gevorderd van 507.250,11 euro aan vermogensvoordelen die de beklaagde rechtstreeks uit het misdrijf heeft verkregen, namelijk de huurgelden voor de appartementen en kamers die hij in feite niet mocht verhuren wegens de ernstige gebreken inzake veiligheid.

Het hof tilt zwaar aan het feit dat de beklaagde waarschuwingen die hij van de overheid heeft gekregen naast zich heeft neergelegd en verder is doorgegaan met de verhuur van kamers en appartementen. Het hof past de facultatieve verbeurdverklaring lastens de beklaagde toe op de vermogensvoordelen die hij heeft verworven nadat hij al was aangemaand om de panden aan te passen. Die bijkomende straf is nodig opdat die feiten en de halsstarrige houding van de beklaagde hem geen blijvend voordeel zouden opleveren.

De vermogensvoordelen die het hof verbeurd verklaart, worden als volgt geraamd:

Pand aan de te !:

Uit het strafdossier blijkt dat de beklaagde op 5 november 2009 door de gemeente schriftelijk werd verzocht om het pand stedenbouwkundig in orde te brengen en dat dit voordien ook al telefonisch gebeurde; uit het navolgend proces-verbaal blijkt dat de beklaagde die aanmaningen naast zich heeft neergelegd en de kamers en appartementen verder heeft verhuurd.

Het hof raamt op basis van dat navolgend proces-verbaal de illegale vermogensvoordelen die vanaf de eerste waarschuwing nog zijn verworven op:

- [van 3-04-2012 tot 23-06-2014 =] 26 maanden x 475 euro/maand = 12.350 euro;
- [van 1-12-2009 tot 23-06-2014 =] 54 maanden x 775 euro/maand = 41.850 euro;

totaal 54.200 euro.

Er is geen reden om van dat bedrag niet-ontvangen huurgelden in mindering te brengen. De huurders zijn weliswaar bij vonnis van 21 januari 2010 veroordeeld om achterstallen tot januari 2010 aan de beklaagde te betalen, maar de beklaagde maakt niet aannemelijk dat hij de huurgelden voor december 2009 en januari 2010 nadien niet heeft kunnen recupereren.

Panden aan de te :

Op 29 januari 2013 werd de beklaagde verhoord in verband met de panden aan de , waar voordien de onveilige toestand en talrijke gebreken waren vastgesteld. De panden aan de werden nadien niet meer verhuurd, maar uit de navolgende processen-verbaal blijkt dat de beklaagde de panden aan de nummers wel nog verder heeft verhuurd in een toestand die niet voldeed aan de vereisten van de Vlaamse Wooncode. Al de ontvangen huurinkomsten vanaf die datum (29 januari 2013) worden verbeurd verklaard. De beklaagde maakt met geen enkel stuk aannemelijk dat er in die periode onder zijn huurders wanbetalers waren.

Het hof raamt deze illegale vermogensvoordelen op grond van de gegevens van het strafdossier op :

- [van 1-02-2013 tot 18-03-2014 =] 13 maanden x 525 euro/maand = 6.825 euro;
- [van 1-02-2013 tot 18-03-2014 =] 13 maanden x 475 euro/maand = 6.175 euro;
- [van 1-02-2013 tot 18-03-2014 =] 13 maanden x 750 euro/maand = 9.750 euro;
- [van 14-01-2013 tot 18-03-2014 =] 2 maanden x 600 euro/maand = 1.200 euro;
- [van 1-02-2013 tot 18-03-2014 =] 13 maanden x 650 euro/maand = 8.450 euro;
- [van 1-02-2013 tot 18-03-2014 =] 13 maanden x 475 euro/maand = 6.175 euro;
- [van 1-02-2013 tot 18-03-2014 =] 13 maanden x 475 euro/maand = 6.175 euro;

totaal 44.750 euro

- [van 12-03-2013 tot 18-03-2014 =] 12 maanden x 650 euro/maand = 7.800 euro;
- [van 1-02-2013 tot 18-03-2014 =] 13 maanden x 750 euro/maand = 9.750 euro;
- [van 4-07-2013 tot 18-03-2014 =] 8 maanden x 750 euro/maand = 6.000 euro;
- [van 1-09-2013 tot 18-03-2014 =] 12 maanden x 425 euro/maand = 5.100 euro;

totaal 28.650 euro.

Het totaal van de illegale vermogensvoordelen dat lastens de beklaagde wordt verbeurd verklaard, bedraagt [54.200 euro) + 44.750 euro) + 28.650 euro) = 127.600 euro.

Er is geen reden om de betaalde onroerende voorheffing van die bedragen af te trekken. De onroerende voorheffing wordt los van de effectief ontvangen huurinkomsten berekend en was hoe dan ook verschuldigd, ook indien de kamers en appartementen niet zouden verhuurd zijn.

Er is geen reden om uitstel te verlenen, zelfs niet voor een beperkt deel, van de verbeurd te verklaren illegale vermogensvoordelen gelet op de ernst en de zwaarwichtigheid van de bewezen feiten en de maatschappelijke impact ervan.

7. De beklaagde wordt overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 veroordeeld tot het betalen van een bedrag van 25 euro, met de actuele 70 opdecimen verhoogd tot 200 euro, als bijdrage voor het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Over de herstellvordering.

8. In het grievenformulier is zoals gezegd aangegeven dat het hoger beroep tegen de beslissing over de herstellvordering (uitsluitend) de door de eerste rechter opgelegde herstelltermijn betreft.

Het hof heeft geen rechtsmacht om te beslissen over de bevolen herstelmaatregelen zelf en kan dus de beslissing van de eerste rechter tot herstel van het pand aan de woning te – dat inmiddels is hersteld en geen gebreken meer vertoont, zoals blijkt uit het bijgevoegde proces-verbaal nummer BR.66.RW.101612/2012 van 8 september 2016 – niet ongedaan maken.

9. De termijn van twaalf maanden voor de uitvoering van het herstel is gepast, rekening houdend met de aard van de kwestieuze uit te voeren werken.

Er is geen reden om aan de beklaagde de door hem gevraagde termijn van twee jaar voor de uitvoering van het herstel te verlenen. De beklaagde heeft overigens sedert de uitspraak van het bestreden vonnis al anderhalf jaar de tijd gehad om de bevolen herstelmaatregelen – waartegen hij geen grieven heeft opgeworpen – uit te voeren.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK;

Gelet op de in het bestreden vonnis aangehaalde wetsbepalingen alsook de artikelen :

- 24 en 25 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;
- 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering;
- 42 en 43 van het Strafwetboek;
- 84 Hypotheekwet;

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk en niet vervallen en, binnen de perken van de hogere beroepen;

Op strafgebied.

Doet het bestreden vonnis te niet, enkel in zover het :

- 350.000 euro verbeurd verklaart lastens de beklaagde
- de beklaagde van _____ veroordeelt tot betaling van een bijdrage voor het Slachtofferfonds van 25 euro, met opdecimen gebracht op 150 euro;

en, opnieuw beslissend;

Past de bijzondere verbeurdverklaring toe lastens de beklaagde _____ op **127.600 euro** aan vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen en goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld;

Veroordeelt de beklaagde _____ tot het betalen van een bijdrage aan het Slachtofferfonds van 25 euro, met opdecimen gebracht op 200 euro;

Bevestigt het bestreden vonnis voor het overige;

Veroordeelt de beklaagde _____ tot de kosten van de strafvordering in hoger beroep, begroot op 185,84 euro;

Over de herstellvordering.

Bevestigt het bestreden vonnis met dien verstande dat de door de eerste rechter bepaalde hersteller mijn ingaat op de dag waarop het gegeven arrest in kracht van gewijsde zal zijn getreden;

Beveelt dat deze eindbeslissing op de kant van de overgeschreven dagvaarding ingeschreven wordt op de wijze bepaald in artikel 84 van de hypotheekwet op kosten van de beklaagde

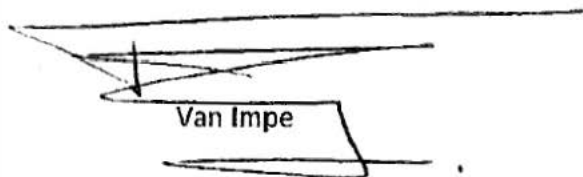
;

Aldus gevonnist door :

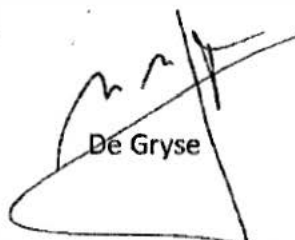
- de heer G. De Coninck,
- de heer B. De Gryse,
- de heer K. Van Impe,

raadsheer, d.d. voorzitter,
raadsheer,
raadsheer,

magistraten van de 15^{de} kamer van het hof van beroep te Brussel die aan de beraadslaging hebben deelgenomen en het beraad hebben beëindigd,



Van Impe



De Gryse



De Coninck

en uitgesproken (conform artikel 782 bis Ger. W.) door de voorzitter, de heer G. De Coninck, in openbare terechtzitting van 5 februari 2018, waar aanwezig waren :

- de heer G. De Coninck,
- de heer B. Pieters,
- de heer T. Gillioen,

raadsheer d.d. voorzitter,
substituut-procureur-generaal,
griffier,



Gillioen



De Coninck