

Arrestnummer <b>C/181 /2014</b>
Repertoriumnummer <b>2014/587</b>
Datum van uitspraak <b>05 februari 2014</b>
Rolnummer <b>2013/CO/273</b>
Notitienummer parket-generaal <b>2013/PGA/1076</b> <b>2013/VJ11/311</b>

Urbanisatie  
KBO

# Hof van beroep Antwerpen

12e kamer  
correctionele zaken

## Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren



Op het perceel aldaar gelegen  
gekadastréerd als  
met een oppervlakte van 32 a en 40 ca,  
kadastraal inkomen 3.311 euro,

eigendom van \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_

de feiten voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par.1, 146,1° - 3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999.

A.

Tussen 20 juli 2007 en 3 augustus 2010, meermaals, op niet nader bepaalde tijdstippen

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt,

namelijk:

het storten en opslaan van grond en het verwerken met een zeefmachine te hebben uitgevoerd

B.

tussen 20 juli 2007 en 3 augustus 2010, meermaals, op niet nader bepaalde tijdstippen

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval),

namelijk:

opslag van allerhande materiaal en afval te hebben uitgevoerd.

C.

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, handelingen te hebben, voortgezet, in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, de beschikking in kortgeding,

namelijk:

I.

op 18 juni 2010

In strijd met het mondeling bevel tot staken

II.

op 28 juni 2010

In strijd met de bekrachtigingsbeslissing

III.

op 6 september 2011

In strijd met het mondeling bevel tot staken

IV.

op 16 september 2011

In strijd met de bekrachtigingsbeslissing

overgeschreven op het hypotheekkantoor van op 2 januari  
2012; ref. bedrag: 89,39 euro; de  
hypotheekbewaarder (getekend)

eigendomsakte: akte van aankoop ontvangen op 21.8.1987 door notaris  
te

## **2. Bestreden beslissing**

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 27 februari 2013 door beide beklaagden tegen de tenlasteleggingen CI, II, III en IV te hunnen laste
- op 27 februari 2013 door het Openbaar Ministerie tegen al de beschikkingen op strafgebied tegen beide beklaagden

tegen het vonnis, op tegenspraak geweest op 15 februari 2013 door de correctionele rechtbank van Mechelen, kamer 11, waarbij beslist werd:

...

Door \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ wordt terecht opgemerkt dat er in de tenlastelegging CIII en CIV foutief de data 06 september 2011 en 16 september 2011 werden weerhouden.

Dit betreft een materiële vergissing dewelke dient te worden rechtgezet, zodat de te weerhouden incriminatieperiode onder tenlastelegging CIII moet gelezen worden als op 06 september 2010 en deze onder CIV als 16 september 2011.

...

Verklaart de strafvordering vervallen voor tenlasteleggingen A en B ingevolge het non bis in idem beginsel.

Wijzigt de tenlasteleggingen CIII en CIV zoals hoger bepaald.

Veroordeelt de eerste beklaagde voor de vermengde en bewezen verklaarde tenlasteleggingen CI, II, III en IV tot een geldboete van 20.000 EUR, verhoogd met 45 opdecimen en aldus gebracht op 110.000 EUR.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende 3 jaar zal worden uitgesteld voor wat betreft 15.000 EUR, verhoogd met 45 opdecimen en aldus gebracht op 82.500 EUR.

Veroordeelt de tweede beklaagde voor de vermengde en bewezen verklaarde tenlasteleggingen CI, II, III en IV tot een geldboete van 3.000 EUR, verhoogd met 45 opdecimen en aldus gebracht op 16.500 EUR.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende 3 jaar zal worden uitgesteld voor wat betreft 1.500 EUR, verhoogd met 45 opdecimen en aldus gebracht op 8.250 EUR.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal vervangen worden, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op 3 maanden.

Veroordeelt eerste en tweede beklaagde hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden: 79,70 EUR.

Veroordeelt iedere beklaagde tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 50,00 EUR.

Verplicht eerste en tweede beklaagde bovendien tot betaling van een bedrag van 25 EUR bij wijze van bijdrage tot de financiering van het

bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.  
Zegt dat dit bedrag vermeerderd wordt met 50 opdecimen en aldus 150 EUR bedraagt.

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

### **3. Rechtspleging voor het hof**

De zaak werd behandeld op de openbare zittingen van 30 oktober 2013 en 8 januari 2014.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
- de beklaagden in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door hun raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusie en stukken werden in het beraad betrokken.

### **4. Beoordeling**

#### **4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen**

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

#### **4.2. Omschrijving van de feiten**

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de materiële vergissing in de dataomschrijving der feiten sub C.III. en C.IV. verbeterd te worden als op respectievelijk "6 september 2010" en "16 september 2010".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagden werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

### **4.3. Motivering ten gronde**

#### **4.3.1. Op strafrechtelijk gebied**

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het hof, en door de stukken van het dossier, dient de beslissing van de eerste rechter dat de strafvordering met betrekking tot de feiten sub A. en B. vervallen is door de werking van het non bis in idem beginsel volledig te worden bijgetreden en overgenomen.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door het Openbaar Ministerie in hoger beroep niet weerlegd wordt en door het hof wordt beaamd en overgenomen.

Beklaagden verwijzen daarbij ook terecht in conclusie naar de gevestigde rechtspraak ter zake van het EHRM.

2. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagden aan de hen ten laste gelegde feiten zoals hiervoor omschreven sub C.I. t/m C.IV. bewezen gebleven.

De stakingsbevelen werden wetens en willens doorbroken maar terecht verwijzen beklaagden naar hun stuk 1 neergelegd in eerste aanleg waaruit blijkt dat er afspraken waren met de gemeente.

Ondertussen is de volledige situatie geregulariseerd en opgeruimd zoals blijkt uit de neergelegde stukken en foto's.

De herstellvordering is dan ook zonder voorwerp geworden.

3. Rekening houdend met:

- de persoon van de tweede beklagde en de rechtspersoonlijkheid van eerste beklagde,
- hun blanco strafregister,
- de omstandigheden en relatieve ernst van de feiten, die getuigen van onvoldoende respect voor de regels van een goed milieu en een goede ruimtelijke ordening en de beslissingen desbetreffend genomen,

wordt aan de beklaagden, die ertoe in de wettelijke voorwaarden verkeren en die erom verzocht hebben, de gunst van de opschorting toegestaan voor een periode van 3 jaar vanaf heden.

Deze gunstmaatregel wordt in deze zaak ten aanzien van de beklaagden afdoende geacht om hen in de toekomst te wijzen op hun maatschappelijke verplichtingen en moet hen er tevens van weerhouden in de toekomst dergelijke handelingen te stellen.

Nochtans moeten beklaagden beseffen dat wanneer zij tijdens de proefperiode opnieuw dergelijke feiten of andere ernstige feiten zouden plegen deze gunstmaatregel kan worden ingetrokken.

## **5. Wettelijke bepalingen**

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 5, 7, 50, 66 van het Strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 93, 146, 160 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003, gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003 en gew. art. 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95, 110 en 111 van het decreet 27 maart 2009
- 4.2.1., 6.1.1.lid 1.5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1, 3 en 6 van de wet van 29 juni 1964
- 91 van het KB van 28 december 1950

## **6. Beslissing**

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Bevestigt het bestreden vonnis met betrekking tot de feiten sub A. en B.;

Wijzigt het bestreden vonnis voor het overige;

Verbetert de materiële vergissing in de datumomschrijving van de feiten sub C.III. en C.IV. als op respectievelijk "6 september 2010" en "16 september 2010";

Verklaart de beklaagden schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten sub C.I. tot en met C.IV. zoals verbeterd, en verleent hen daarvoor de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een periode van DRIE JAAR vanaf heden;

Legt aan ieder der veroordeelden een vergoeding op van EENENVIJFTIG EURO en TWINTIG CENT;

Met betrekking tot de herstellvordering

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt beklagde solidair tot de helft van de overige kosten in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 312,13 euro, en laat de andere helft van deze overige kosten ten laste van de Staat.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, 12e kamer,  
samengesteld uit:

voorzitter

raadsheer

raadsheer

en in openbare terechtzitting van 05 februari 2014

uitgesproken door voorzitter

in aanwezigheid van advocaat-generaal

met bijstand van griffier