

10 e Kamer

Nr. 1071/06  
VAN HET PARKET

Nr. G/1643/M  
VAN HET ARREST

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest gewezen:

Hypothecaire inschrijving  
Vergunningsregister

Na tussenarrest van 26/01/2007  
met nr. 98.031

Tussenarrest: heropening debatten  
15 juni 2012 te 14.00

4 november 2011

in de zaak met referte I : Not. 66.74.463/89/15 e.a.

van het openbaar ministerie en

de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, bevoegd voor het  
grondgebied van , optredend namens het Vlaamse  
Gewest en met kantoor te  
- eiser tot herstel -

waarbij zich hebben gevoegd als burgerlijke partij of herstellende  
overheid:

- 1) ; leraar, wonende te ;
- 2) Het college van burgemeester en schepenen van
- 3) , vertegenwoordigd door haar college van  
burgemeester en schepenen, met burelen te
- 4) Het college van burgemeester en schepenen van  
met burelen te ;
- 5) , vertegenwoordigd door haar college van  
burgemeester en schepenen, met kantoren te ;
- 6) Het college van burgemeester en schepenen van  
met kantoren te .
- 7) met zetel te

tegen:

1. Nr. geboren te op landbouwer,  
wonende te

2. Nr. geboren te op landbouwer,  
wonende te

3. Nr. geboren te op wonende te zelfstandige.

4. Nr. maatschappelijke zetel gevestigd te met  
met ondernemingsnummer

5. Nr. met maatschappelijke zetel gevestigd te  
met ondernemingsnummer

6. Nr. met maatschappelijke zetel gevestigd te  
met  
ondernemingsnummer

7. Nr. op wonende te huisvrouw, geboren te

en in de zaak met referentie II : Not.nr. 66.99.443/89/15

van het openbaar ministerie tegen:

1. Nr. geboren te op landbouwer,  
en ingeschreven te

2. Nr. maatschappelijke zetel te met

en in de zaak met referentie III : Not.nr. 65.97.3070/89/15

van het openbaar ministerie tegen:

1. Nr. geboren te op landbouwer,  
wonende te

2. Nr. maatschappelijke zetel gevestigd te met



**Gelet op het arrest van deze kamer van het hof van 26 januari 2007**

**WAARBIJ:**

- de hogere beroepen en incidentaal hogere beroepen ontvankelijk werden verklaard en erover werd beslist met eenparige stemmen;
- de telastlegging D.II.1 in de zaak onder I, de telastlegging J.8.III.2 in de zaak onder I, K.2 in de zaak onder I, de telastlegging N.3 in de zaak onder I en de telastlegging A.IV in de zaak onder II werden verbeterd zoals onder randnummers 3.1 tot en met 3.8 in het arrest vermeld;
- werd vastgesteld dat de telastleggingen F.1, F.2, F.3, F.4, G.1, G.2 en G.3 in de zaak onder I voor de periode tot 3 oktober 2002 zich vereenzelvigen met en moeten worden omschreven als de telastlegging D in de zaak onder II en voor periode na 3 oktober 2002 zich vereenzelvigen met en moeten worden omschreven als de telastlegging D.IV.1 in de zaak onder I;
- werd vastgesteld dat de telastlegging O.4 in de zaak onder I zich vereenzelvigd met en moet worden omschreven als de telastlegging P.1 in de zaak onder I, de telastlegging O.5 in de zaak onder I zich vereenzelvigd met en moet worden omschreven als de telastlegging P.2 in de zaak onder I, de telastlegging Q.3 in de zaak onder I zich vereenzelvigd met en moet worden omschreven als de telastlegging Q.6 in de zaak onder I en de telastlegging Q.4 in de zaak onder I zich vereenzelvigd met en moet worden omschreven als telastlegging Q.7 in de zaak onder I;
- de strafvordering met betrekking tot de telastleggingen I.2 (behoudens in zoverre betrekking hebbende op perceel I.3, I.4, I.11 (behoudens in zoverre betrekking hebbende op perceel I.12 (behoudens in zoverre betrekking hebbende op percelen J.1, J.2, J.10, J.11, J.12 en J.14 in de zaak onder I, *in zoverre betrekking hebbende op in stand houden*, niet ontvankelijk werd verklaard en de herstellvorderingen in zoverre gesteund op deze telastleggingen eveneens niet ontvankelijk werden verklaard;
- de strafvordering met betrekking tot de telastleggingen A.III en A.IV in de zaak onder II, *in zoverre betrekking hebbende op in stand houden*, vervallen werd verklaard door opheffing van het strafbare karakter van het misdrijf van in stand houden;
- de strafvordering met betrekking tot de telastleggingen I.1 en R.I in de zaak onder I en A.I en A.II in de zaak onder II vervallen werd verklaard door verjaring;
- de strafvordering met betrekking tot de telastleggingen I.2 (behoudens in zoverre betrekking hebbende op perceel J.1, J.2, J.10 en J.14 in de zaak onder I, *in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten*, vervallen werd verklaard door verjaring;

- de beklaagde werd vrijgesproken voor de telastleggingen A.I.1, A.I.2, A.I.3, A.I.4, A.I.6, A.I.8, A.I.9, B.I.1, B.I.2, B.I.3, B.I.4, B.I.5, B.I.6, B.I.7, B.I.8, B.I.9, B.I.10, B.I.12, B.I.15, B.II.1, B.II.2, B.II.3, B.II.4, B.II.5, C.1 in zoverre betrekking hebbende op de hiervoor vermelde telastleggingen, D.I.1, D.I.6, D.I.7, D.I.8, D.I.9, D.I.10, D.I.11, D.I.12, D.I.13, D.I.14, D.I.15, D.I.17, D.I.20, D.II.1, D.II.2, D.II.3, D.II.4, D.II.6, E.2, E.5, I.2 in zoverre betrekking hebbende op perceel 1813a, I.3, I.7, J.13 in zoverre betrekking hebbende op het aanleggen, K.1, M.1, N.1, N.2 en N.3 in de zaak onder I;

- de beklaagde werd vrijgesproken voor de telastleggingen B.I.5, B.I.7, B.I.8, B.II.3, B.II.4, B.II.5, C.2 in zoverre betrekking hebbende op de hiervoor vermelde telastleggingen, D.I.10, D.I.12, D.I.13, D.II.3, D.II.4, D.II.5, E.2, I.3 en K.1 in de zaak onder I;

- de beklaagde werd vrijgesproken voor de telastleggingen B.II.1, D.II.1 en J.13 in zoverre betrekking hebbende op het aanleggen, in de zaak onder I;

- de beklaagde werd vrijgesproken voor de telastleggingen B.I.7, B.I.8, B.I.9, B.I.10, B.I.12, B.I.15, B.II.1, B.II.5, C.4 in zoverre betrekking hebbende op de hiervoor vermelde telastleggingen, D.I.12, D.I.13, D.I.14, D.I.15, D.I.17, D.I.20, D.II.1, D.II.5, E.2 en E.5 in de zaak onder I;

- de beklaagde werd vrijgesproken voor de telastleggingen B.II.3, B.II.4, B.II.5, C.5 in zoverre betrekking hebbende op de hiervoor vermelde telastleggingen, D.II.3, D.II.4, D.II.5 en E.2 in de zaak onder I;

- de beklaagde werd vrijgesproken voor de telastlegging N.3 in de zaak onder I;

## **EN WAARBIJ**

**alle beklaagden schuldig werden bevonden aan en tot een straf veroordeeld wegens de hierna wat ieder van hen betreft aangehaalde telastleggingen:**

**in de zaak met referte I:**

Door het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of rechtstreeks aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

**A. De eerste, te in te**  
Meermaals, op niet nader te preciseren data in de periode van 1 januari 1988 tot 6 mei 1994, bij Inbreuk op de artikelen 1, 3, 5, 31, 54, 56, 59 en 67 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd bij decreet van 20 april 1994, afvalstoffen

te hebben achtergelaten, namelijk diverse inerte afvalstoffen, bedrijfsafval en huishoudelijk afval, meer bepaald onder meer:

I. te op diverse plaatsen o.a.

5/ in de periode van 1/01/1988 tot 12/04/1991 in afval van steenzagerij en arduinkapperijen, arduinafval en steenpuin (66.51.102079/90, 66.51.101326/90 - 62.74559/90, 66.74.227/91)

7/ in de periode van 1/01/1991 tot 4/02/1991 aan de minstens een viertal vrachtwagenladingen met steenslag en betonbrokken (66.74.073/91)

10/ in de periode van 1/01/1991 tot 16/05/1991 aan minstens een vijftal vrachtwagenladingen met steenpuin (66.74.308/91)

11/ in de periode van 1/01/1991 tot 31/05/1991 aan bouwafval, bouwpuin, betonbrokken, stenen (66.74.345/91)

12/ in de periode van 1/01/1991 tot 8/08/1991 omgeving minstens 2 à 3 vrachtwagenladingen met puin en steenslag (60.774.500/91)

13/ in de periode van 1/01/1991 tot 21/08/1991 omgeving bouwpuin (66.74.534/91)

14/ in de periode van 1/01/1991 tot 28/11/1991 omgeving bouwpuin, hout, beton, steenslag (66.74.756/91 - 60.74.758/91)

15/ in de periode van 1/01/1992 tot 18/04/1992 omgeving bouwpuin, betonbrokken (66.74.265/92)

16/ in de periode van 1/01/1992 tot 25/04/1992 omgeving jental ladingen bouwpuin (66.74.251/92)

17/ in het weekend van 12-13/09/1992 omgeving vijftal ladingen steengruis (66.74.647/92)

II. te op diverse plaatsen

1/ in de periode van 1/01/1992 tot 7/05/1994: steenafval, plastic, lavasteen, betonblokken, arduinblokken, bakstenen, houten balken en elektriciteitspalen (62.20.27/92 - 62.97.1511/92 - 66.97.7318/92)

2/ in de periode van 1/01/1993 tot 8/02/1993: bouwafval, steenpuin, arduin, plasticzakken, hout, metaal, asbest (62.97.515/93)

3/ in de periode van 1/11/1992 tot 11/03/1994: arduin, steenslag, plastic (64.20.89/94)

4/ in de periode van 1/01/1994 tot 7/02/1994: bouw + sloopafval, stenen, puin, isolatiemateriaal, hout, metaal, beton, plastic (64.97.883/94)

**B. te**

Meermaals, in de periode van 7/05/1994 tot minstens 6/02/04 op niet nader te preciseren data, bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 14 tot 32, 37, 54, 56, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het Decreet van 20 april 1994, spijs het verbod, afvalstoffen te hebben achtergelaten of verwijderd in strijd met de voorschriften van het Decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan; namelijk diverse Inerte afvalstoffen, meer bepaald onder meer: huishoudelijk afval, bedrijfsafval en gevaarlijk afval, namelijk

**I. te omgeving**

11. de eerste in de periode van 7/05/1994 tot 28/08/2000 en de vierde in de periode van 2/7/99 tot 28/8/2000: steenpuin, betonresten (66.20.2434/00)

13. de eerste, in de periode van 1/02/2001 tot 28/02/2001: bedrijfsafval (64.97.531/00)

14. de eerste en de vierde in de periode van op of rond 25/5/2001 tot 13/6/2002: o.a. bouwpuin, betonresten (66.74.492/01)

16. de eerste en de vierde in de periode van 1/12/2001 tot 10/12/2001: steengruis, beton, bouwpuin (64.20.3670/01)

17. de eerste en de vijfde in de periode vanaf op of rond 1/01/2003 tot 7/05/2003: minstens 1000 ton afval bestaande uit brokken afgewerkt beton, puin en zand vermengd met stenen (6451.101928/95 - biz.48 e.v.)

18. de eerste en de vierde in de periode van minstens op of rond 1/12/2003 tot minstens 6/2/2004 (64.97.100/04/15): minstens 1000 ton afval bestaande uit brokken afgewerkte beton, puin, zand vermengd met stenen, houtafval

**III. te**

1. de eerste in de periode van 7/05/94 tot datum dagvaarding en de vierde in de periode van 2/07/1999 tot datum dagvaarding: betonblokken, arduinblokken, bakstenen, houten balken, elektriciteitspalen (66.97.7318/92)

2. de eerste in de periode van 7/05/1994 tot 16/12/1994: puinafval (66.97.7774/94)

3. de eerste in de periode van 7/05/1994 tot 21/03/2002: afbraakmateriaal, steenpuin, plastic, betonblokken, boomstronken, steenslag, asfalt, betonpalen, steengruis (64.53.101352/94)

4. de eerste in de periode van 1/01/1996 tot 24/12/1996: minstens 100 m<sup>3</sup> bouwpuin, betonblokken, tegels, stenen (64.20.2789/96)

5. de eerste in de periode van 1/09/1997 tot 17/01/1998: huishoudelijk afval, tuinbouwafval, hout, plastic (64.20.217/98 - 64.97.198/98)

6. de eerste en de vierde in de periode van 1/01/2000 tot 17/01/2000: bouw- en steenafval (64.20.158/00)

7. de eerste en de vierde in de periode van 1/01/2000 tot 6/03/2001: balken, steen- en bouwafval, steengruis (64.20.157/00 - 64.20.1396/00)

8. de eerste in de periode van 17/01/2000 tot 17/05/2000: steenafval (64.20.1395/00)

9. de eerste en de derde in de periode van 7 tot 11/01/2002: betonblokken, asfalt, stenen (66.L7.761/02)

10. de eerste in de periode van 1/01/2002 tot 8/06/2002: plastic, tegels, ijzeren staven (63.97.459/02)

#### IV. te

1. de eerste in de periode van 7/05/1994 tot 27/07/1994: afbraakmateriaal, voetpadbedekking, steenslag (64.20.2138/94)

2. de eerste in de periode van 1/01/1995 tot 3/08/1995: afbraakmateriaal, oud metaalwerk, tegels, lederafval, groen- en snoeiafval (64.20.1746/95)

#### V.

1. de eerste in de periode van 10/07/1998 tot 3/02/1999: steengruis (64.53.101271/98)

2. de eerste en de tweede in de periode van 1/07/1998 tot 11/07/1998: steenafval (64.53.101803/99)

3. de eerste in de periode van 15/03/2001 tot 2/04/2001: bouw- en steenafval, beton (64.20.984/01)

#### VI.

de eerste in de periode van 15/06/1999 tot 2/07/1999: bouw- en sloofafval (64.20.1815/99)

C. Bij inbreuk op de artikelen 2, 3 § 2 2°, 13 § 1, 17 tot 20, 56.1, 58 en 59 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het decreet van 20 april 1994, onverminderd de toepassing van andere bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten als de natuurlijke persoon of rechtspersoon die afvalstoffen beheert of verwijdert, nagelaten te hebben alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevraagd om gevaar



voor de gezondheid van mens of voor het leefmilieu, meer bepaald risico voor water, lucht, bodem, fauna en flora, geluids- of stankhinder, schade aan natuur- en landschapschoon te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken namelijk:

- 1/ de eerste, mbt de feiten zoals hem hierboven omschreven;
- 2/ de tweede, mbt de feiten zoals hem hierboven omschreven;
- 3/ de derde, mbt de feiten zoals hem hierboven omschreven;
- 4/ de vierde, mbt de feiten zoals hem hierboven omschreven;
- 5/ de vijfde, mbt de feiten zoals hem hierboven omschreven;

**D. Meermaals:**

bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4 § 1, 20, 39 § 1, 1°, § 2 en § 3 en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en de artikelen 1, 5 § 1 en 80 bijlage 1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 8 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning, zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de overheid die krachtens artikel 9 van voormeld decreet bevoegd is daarover te beslissen, een vergunningsplichtige inrichting die het voorwerp uitmaakt van de bijlage 1 van voormeld besluit te hebben geëxploiteerd of veranderd namelijk een stortplaats van inerte afvalstoffen behorende tot klasse 1, rubrieken 2.3.6, rubriek 2.2.1.2 die het voorwerp uitmaken van voormelde bijlage 1 van voormeld besluit, namelijk ondermeer

**I. Te omgeving**

2. de eerste in de periode van 1/09/1991 tot 28/11/1991: bouwpuin, hout, beton, steenslag {66.74.756/91, 60.74.758/91}
3. de eerste in de periode van 1/01/1992 tot 18/04/1992: bouwpuin, betonbrokken {66.74.265/92}
4. de eerste in de periode van 1/01/1992 tot 26/04/1992: tiental ladingen bouwpuin {66.74.251/92}
5. de eerste in het weekend van 12-13/09/1992: vijftal ladingen steengruis {66.74.647/ 92}
16. de eerste in de periode van 7/05/1994 tot 28/08/2000, de vierde in de periode van 2/07/99 tot 28/8/2000: steenpuin, beton {66.20.2434/00}
18. de eerste in de periode van 1/2/2001 tot 28/02/2001: bedrijfsafval {64.97.531/00}
19. de eerste en de vierde in de periode van op of rond 25/5/2001 tot 13/6/2001: o.a. bouwpuin, betonresten {66.74.492/01}

**21. de eerste en de vierde in de periode van 1/12/2001 tot 10/12/2001: steengruis, beton, bouwpuin {64.20.3670/01}**

**22. de eerste en de vijfde in de periode vanaf op of rond 11/01/2003 tot 7/05/2003: minstens 1000 ton afval bestaande uit brokken afgewerkt beton, puin en zand vermengd met stenen {6451.101928/95-blz.48 ev.}**

**23. de eerste en de vierde in de periode van minstens op of rond 1/12/2003 tot 6/02/2004: minstens 1000 ton afval bestaande uit brokken afgewerkte beton, puin, zand vermengd met stenen, houtafval {64.97.100/04/15}**

**III. de eerste te op diverse plaatsen**

**1. in de periode van 1/01/1992 tot 7/05/1994: steenafval, plastic, lavasteen, betonblokken, arduinblokken, bakstenen, houten balken en elektriciteitspalen {62.20.27/92 - 62.97.1511/92 - 66.97.7318/92}**

**2. in de periode van 1/01/1993 tot 8/02/1993: bouwafval, steenpuin, arduin, plasticzakken, hout, metaal, asbest {62.97.515/93}**

**3. in de periode van 1/11/1992 tot 11/03/1994: arduin, steenslag, plastic {64.20.89/94}**

**4. in de periode van 1/01/1994 tot 7/02/1994: bouw+sloopafval, stenen, puin, isolatiemateriaal, hout, metaal, beton, plastic {64.97.883/94}**

**IV. te**

**1. de eerste in de periode van 7/05/1994 tot datum dagvaarding en de vierde in de periode van 2/07/1999 tot datum dagvaarding: betonblokken, arduinblokken, bakstenen, houten balken, elektriciteitspalen {66.97.7318/92}**

**2. de eerste in de periode van 7/05/1994 tot 16/12/1994: puinafval {66.97.7774/94}**

**3. de eerste in de periode van 7/05/1994 tot 21/03/2002: afbraakmateriaal, steenpuin, plastic, betonblokken, boomstronken, steenslag, asfalt, betonpalen, steengruis {64.53.101352/94}**

**4. de eerste in de periode van 1/01/1996 tot 24/12/1998: minstens 100 m<sup>3</sup> bouwpuin, betonblokken, tegels, stenen {64.20.2789/96}**

**5. de eerste in de periode van 1/09/1997 tot 17/01/1998: huishoudelijk afval, tuinbouwafval, hout, plastic {64.20.217/98 - 64.97.198/98}**

**6. de eerste en de vierde in de periode van 1/01/2000 tot 17/01/2000: bouw- en steenafval {64.20.158/00}**

7. de eerste en de vierde in de periode van 1/01/2000 tot 8/03/2001: balken, steen- en bouwafval, steengruis {64.20.157/00 - 64.20.1398/00}

8. de eerste in de periode van 17/01/2000 tot 17/05/2000: steenafval {64.20.1395/00}

9. de eerste en de derde in de periode van 7 tot 11/01/2002: betonblokken, asfalt, stenen {66.L7.761/02}

10. de eerste in de periode van 1/01/2002 tot 8/08/2002: plastic, tegels, ijzeren staven {63.97.459/02}

#### V. te

1. de eerste in de periode van 7/05/1994 tot 27/07/1994: afbraakmateriaal, voetpadbedekking, steenslag {64.20.2138/84}

2. de eerste in de periode van 1/01/1995 tot 3/08/1995: afbraakmateriaal, oud metselwerk, tegels, lederafval, groen- en snoeiafval {64.20.1748/95}

#### VI. te

1. de eerste in de periode van 10/07/1998 tot 3/02/1999: steengruis {64.53.101271/98}

2. de eerste en de tweede in de periode van 1/07/1998 tot 11/07/1998: steenafval {64.53.101803/99}

3. de eerste in de periode van 15/03/2001 tot 2/04/2001: bouw+steenafval, beton {64.20.984/01}

#### VII. te

de eerste in de periode van 15/06/1999 tot 2/07/1999: bouw- en sloopafval {64.20.1815/ 29}

#### E. Te meernaals

bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4 § 1 en 39 § 1 1° en § 2 en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet), en de artikelen 1 en 5 § 1 en bijlage 1 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende de vaststelling van het Vlaamse reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I) zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de overheid die krachtens artikel 9 van voormeld decreet bevoegd is daarover te beslissen, een vergunningsplichtige inrichting te hebben geëxploiteerd die overeenkomstig artikel 3 van het voormeld decreet, dat de indeling in drie klassen van inrichtingen voorschrijft, behoort tot *KLASSE 1* van hinderlijke inrichtingen, met de omstandigheid dat ingevolge artikel 9 § 4 van het voormelde decreet van 28 juni 1985 de procedure dient te worden



gevolgd van de hoogste klasse indien een inrichting valt onder verschillende indelingsrubrieken behorend tot verschillende klassen, meer bepaald:

**1. de eerste en de vierde in de periode van 1/1/2000 tot minstens 25/9/2001 {64.97.514/00+64.H.97590/00}**

door een brandstofverdeelinstallatie voor motorvoertuigen als dusdanig te hebben geëxploiteerd, zijnde een installatie voor het vullen van brandstoftanks voor motorvoertuigen met vloeibare koolwaterstoffen bestemd voor de voeding van de erop geïnstalleerde motoren hetgeen gecatalogeerd wordt onder rubriek 17.3.9.3° ter bijlage 1 van VLAREM I meer bepaald:

a. één bovengrondse rechthoekige metalen opslagtank voor diesel met afmetingen 2,90 x 3,30 x 3,45 meter, hetgeen neerkomt op een inhoudsvermogen van ruim 33.000 liter, gekoppeld aan een verdeelinstallatie voor motorvoertuigen met 2 verdeelslangen, in de periode van 1/1/2000 tot 29/9/2000

b. één bovengrondse cilindervormige metalen opslagtank voor mazout met een diameter van 1,80 meter en een lengte van 5,70 meter, hetgeen neerkomt op een inhoudsvermogen van ruim 14.500 liter, gekoppeld aan een verdeelinstallatie voor motorvoertuigen met 2 verdeelslangen,

in de periode van 1/1/2000 tot 2/10/2001

c. één bovengrondse cilindervormige metalen opslagtank voor mazout met een diameter van 1,30 meter en een lengte van 3,50 meter, hetgeen neerkomt op een inhoudsvermogen van ruim 4.600 liter, gekoppeld aan een verdeelinstallatie voor motorvoertuigen met 1 verdeelslang,

in de periode van 1/1/2000 tot 29/9/2000

d. een metalen ingekulpte opslagtank voor diesel met een inhoudsvermogen van 2.400 liter, gekoppeld aan een verdeelinstallatie voor motorvoertuigen met 1 verdeelslang.

**3. de eerste en de vierde in de periode van 1/1/2000 tot 12/4/2001 {66.74.264/00}**

de opslag en de mechanische behandeling te hebben geëxploiteerd van inerte afvalstoffen met een opslagcapaciteit van meer dan 1000 m<sup>3</sup>, hetgeen gecatalogeerd wordt onder de rubriek 2.2.2/a/20 van bijlage 1 van VLAREM I, nl. uitgebroken asfalt.

**4. de eerste en de vierde in de periode van op of rond 1/1/2000 tot minstens 12/3/2002 {64.97.514/00+64.74.414/01}**

door een overslag van afvalstoffen te hebben geëxploiteerd welke niet verbonden was aan de verwerking van deze afvalstoffen, meer bepaald van onbruikbare rubberbanden, schroot, mengafval, afgedankte houders van stookolie, groenafval, plasticafval, diverse kapotte toestellen, asfaltbrokken, klinkers, steen- en betonpuin, inert bouw- en sloopafval, betonijzer, hetgeen gecatalogeerd wordt onder rubriek 2.1.2 van bijlage 1 van VLAREM I.

**6. de eerste en de vierde in de periode van op of rond 1/3/2000 tot minstens 8/9/2000 {64.97.531/00/15}**

door een stortplaats te hebben geëxploiteerd van plantsoen- en tuinafval, haagscheersel, snoeihout, wortelstronken, behandeld houtafval van

deuren, ramen, kasten, paletten, dat wordt gecatalogeerd onder rubriek 2.3.6b2° van bijlage 1 van VLAREM I.

7. de eerste en de vierde in de periode van op of rond 1/1/2004 tot minstens 6/2/04 {64.97.100/04} door een opslag en overslag te hebben geëxploiteerd van afvalstoffen welke niet aan een verwerking van afvalstoffen zijn verbonden, maar bepaald van minstens 100 ton afval, bestaande uit: brokken afgewerkt beton, puin, zand vermengd met stenen en houtafval, welke gecatalogeerd wordt onder rubriek 2.1.2. van bijlage 1 van VLAREM I.

H. Meermaals te

bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4, 30 § 1, 39 § 1 - 4° en § 2 en 46 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet) geen gevolg te hebben gegeven aan de opgelegde maatregelen, nl.

1. de eerste en de vierde {64.97.514/00/15+64.97.93/01} aan de aanmaningen opgelegd door het Ministerie Vlaamse Gemeenschap-Afdeling Milieu Inspectie-Dienst Hoofdinspectie meer bepaald:

l) de aanmaningen d.d. 4/9/2000, zijnde:

*In toepassing van art. 30 van het milieuvergunningsdecreet en van art. 64 van Viarem I, menen wij u aan om:*

1. onmiddellijk de nodige initiatieven te nemen om een vergunning aan te vragen voor de meldings- en vergunningsplichtige inrichtingen die u nog verder wenst te exploiteren.

A. U zal ons tegen 10 september 2000 medelen welke inrichtingen u nog wenst te exploiteren.

B. U zal desgevallend tegen 15 oktober 2000 een milieuvergunningsaanvraag indienen.

2. de exploitatie van de meldings- en vergunningsplichtige inrichtingen die u niet verder wenst te exploiteren, onmiddellijk stop te zetten.

3. de verbrandingsassen van de in open lucht verbrande afvalstoffen af te voeren naar een vergunde inrichting en ons de afvoerbewijzen te bezorgen tegen 16 september 2000.

4. de aanwezige afvalstoffen (inclusief het mengpuin waarin asfalt aanwezig is) die buiten containers opgeslagen zijn, af te voeren naar een vergunde verwerkingsinrichting en ons de afvoerbewijzen te bezorgen tegen 30 september 2000.

5. aan te tonen dat het bouw- en slooppuin dat u wenst te gebruiken als secundaire grondstof voldoet aan de criteria van subafdeling 4.2.2. van het Viarea1. Daartoe zal u een erkend laboratorium contacteren om tegen 15 september 2000 de betrokken afvalstoffen te bemonsteren. Uit de analyseresultaten moet blijken of de bemonsterde partijen afvalstoffen voldoen aan de normen van onderafdeling 4.2.2. van het Viarea voor het gebruik als secundaire grondstof. Indien u in kennis gesteld wordt van de analyseresultaten zal u ze ons onverwijld medelen.

6. de afvalstoffen, afkomstig van uw werven, die u in containers opslaat regelmatig af te voeren naar vergunde verwerkers.

Voor elke aanmaning die u hebt uitgevoerd, stuurt u ons een bewijs.

- nl:
- deze sub I)1A van 10/9/2000 tot datum dagvaarding
  - deze sub I)1B van 15/10/2000 tot datum dagvaarding
  - deze sub I)2 van 5/9/2000 tot datum dagvaarding
  - deze sub I)3 en 5 van 15/9/2000 tot datum dagvaarding
  - deze sub I)4 van 30/9/2000 tot datum dagvaarding

II) de aanmaning d.d. 3/10/2000 zijnde

*In toepassing van art. 30 van het milieuvergunningensdecreet en van art. 64 van Vlaamse I, manen wij u aan om:*

*alle aanwezige afvalstoffen (ongebroken en gebroken puin, mengafval, schroot, grond verontreinigd met stenen, ...) af te voeren naar een vergunde verwerkingsinrichting en ons de afvoerbewijzen te bezorgen tegen 16 oktober 2000.*

nl. van 16/10/2000 tot datum dagvaarding

III) de aanmaning d.d. 27/06/2001 zijnde:

*In toepassing van art. 30 van het milieuvergunningensdecreet en van art. 64 van Vlaamse I, manen wij u aan om:*

*1. Onmiddellijk maatregelen te nemen om het opgeslagen beton en baksteenpuin af te voeren naar een vergunde inrichting.*

*2. Alle afvoerbewijzen van het afgevoerde puin te bezorgen tegen ten laatste 23 juli 2001.*

*3. Onmiddellijk alle nodige maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de op uw terrein aanwezige hoeveelheid betonpuin nooit groter is dan de hoeveelheid die met één transport kan afgevoerd worden.*

*4. Onmiddellijk alle nodige maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de op uw terrein aanwezige hoeveelheid baksteenpuin nooit groter is dan de hoeveelheid die met één transport kan afgevoerd worden.*

*5. Mee te delen welke maatregelen u genomen heeft om de in punten 3 en 4 gegeven aanmaningen te realiseren, tegen 23 juli 2001.*

*6. Het aantal gestalde voertuigen andere dan personenwagens onmiddellijk te beperken tot het aantal dat gemeld of vergund is.*

*7. Onmiddellijk de opgelegde dwangmaatregelen te eerblijden.*

nl.: in de periode van 28/6/01 tot datum dagvaarding deze sub III 1, 3, 4, 6, 7 en in de periode van 24/07/01 tot datum dagvaarding deze sub III 2 en 5

2. de eerste en de vierde in de periode van 29/9/2000 tot 24/10/2001 {64.97.590/00}

door de maatregel van verzegeling van de opslagtank van 14500 liter, 2400 liter en 3000 liter met bijhorende verdeelinstallatie, zijnde een aanmaning tot stopzetting van de exploitatie, te omzellen en bedoelde opslagtank, en hun verdeelinstallaties verder te exploiteren.

I. Meermaals op diverse niet nader te preciseren data:

Bij inbreuk op artikel 44 § 1,1°, 64, eerste, tweede en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (felten tot en met 24 maart 1997) en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1,3° eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (felten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000), zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen: het reliëf van

de bodem aanmerkelijk gewijzigd te hebben deze feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § - 4°, 146 al. 1 - 1°, 147, 149 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 zoals gewijzigd bij Decreet van 4 juni 2003 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning het reliëf van de bodem aanmerkelijk gewijzigd te hebben, meer bepaald deze handelingen uitgevoerd, voortgezet en in stand te hebben gehouden: meer bepaald ondermeer:

4. de eerste te In de periode van 1/11/91 tot 28/11/91  
{66.74.756/91}

door het uitvoeren en voortzetten van uitgravingen op de onroerende goederen,

- met als kadastrale gegevens

\* ligging:

\* wijk en nummers:

\* aard en oppervlakte.

woestegrond 29a 39ca

woestegrond 32a 36ca

woestegrond 51a 60ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. in een bufferzone

- met als eigenaars:

en de erfgenamen van

voormeld

5. de eerste te In de periode van 1/1/94 tot datum  
dagvaarding (66.91.174/94)

door het uitvoeren van ophoging van de percelen met grond en afval op de onroerende

goederen,

- met als kadastrale gegevens

\* ligging:

\* wijk en nummers:

\* aard en oppervlakte:

bouwland 40a 33ca

bouwland 23a 40ca

dijk 1ha 33a 39ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. in natuurgebied met wetenschappelijke waarde / natuurreservaat

- met als eigenaars:

en de erfgenamen van

voormeld

Domein van het Vlaams Gewest,

(voormeld)

6. de eerste te In de periode van op of rond 1/1/95 tot datum  
dagvaarding (64.20.1532/95)

door het uitvoeren van uitgravingen en ophogingen op de onroerende goederen,

- met als kadastrale gegevens

\* ligging:

\* wijk en nummers:



\* aard en oppervlakte:

dijk 9a 91ca  
dijk 5a 86ca  
woeste grond 28a 50ca  
woeste grond 24a 53ca  
weg 6a 13ca  
woeste grond 23a 90ca  
bouwland 8a 51ca  
woeste grond 28a 84ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. natuurgebied
- met als eigenaars:

en de erfgenenamen van: Vlaams Gewest voormeld voormeld

8. de eerste te In de periode van op of rond 1/8/97 tot 23/8/97 (66b20.1963/97)

door het uitvoeren van ophoging en uitgraving op de onroerende goederen,  
- met als kadastrale oeeevens:

- \* ligging:
- \* wijk en nummers:

\* aard en oppervlakte:

woestegrond 62a 86ca  
woestegrond 28a 84ca  
woestegrond 27a 37ca  
weg 6a 13ca  
woestegrond 24a 53ca  
woestegrond 26a 50ca  
woestegrond 23a 90ca  
woestegrond 17a 06ca  
woestegrond 30a 42ca  
weg 4a 21ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. natuurgebied met erfdienstbaarheid
- met als eigenaars: en de erfgenenamen van voormeld

9. de eerste te In de periode op of rond 1/3/97 tot datum dagvaarding (66.74.152/97) en de vijfde vanaf 2/7/99 tot datum dagvaarding

door het graven van kullen tot 1,2 m à 1,5 m diep en door ophoging van de percelen tot 1,2 m à 1,8 m hoog, op de onroerende goederen,

- met als kadastrale oeeevens:

- \* ligging:
- \* wijk en nummers:
- \* aard en oppervlakte

metaalnijverheid 1ha 85a 82ca  
woestegrond 3ha 70a 96ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl.: valiegebied en agrarisch gebied met ecologisch belang
- met als eigenaars:

ondememingsnummer

met als

10. de eerste te In de periode van op of rond 1/5/99 tot datum dagvaarding en de zesde van op of rond 2/7/99 tot datum dagvaarding (66.20.3198/99/15)

door het dempen van een gracht en het ophogen van de wei/de op de onroerende goederen,

- met als kadastrale gegevens:

\* ligging:

\* wijk en nummers:

\* aard en oppervlakte:

bouwland 53a 52ca

bouwland 37a 76ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl.: natuurgebied / natuurreservaat

- met als eigenaars:

met als ondememingsnummer

11. de eerste te in de periode vanaf op of rond 1/9/91 tot 9/11/2001 en de vierde vanaf op of rond 2/7/99 tot 9/11/2001 (66.20.2434/00)

door ophoging van percelen op de onroerende goederen,

- met als kadastrale gegevens:

\* ligging:

\* wijk en nummers:

\* aard en oppervlakte:

woeste grond 28a 16ca

woeste grond 14a 86 ca

woeste grond 62a 66ca

holland 1ha

woeste grond 32a 36ca

woeste grond 51a 60ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl.: in natuurgebied met erfdienstbaarheid en in een bufferzone

- met als eigenaars:  
voormeld

en de erfgenamen van

*doch enkel in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten, en wat betreft perceel tevens betrekking hebbende op in stand houden*

12. de eerste en de vierde te In de periode vanaf op of rond 25/6/01 tot datum dagvaarding (66.74.492/01)

door ophoging met enkele meters van de onroerende goederen,

- met als kadastrale gegevens:

\* ligging:

\* wijk en nummers:

\* aard en oppervlakte:

woeste grond	14a 86ca
woeste grond	28a 16ca
hoiland	31a
hoiland	31a 5ca
hoiland	31a 56ca
hoiland	39a 12ca
hoiland	23a 88ca
hoiland	30a 22ca
hoiland	29a 83ca
hoiland	29a 88ca
hoiland	32a 88ca
hoiland	24a 72ca
woeste grond	27a 37ca
woeste grond	6ha 2a 66ca
woeste grond	32a 36ca
dijk	65a 35ca
dijk	9a 91ca

- deels gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. natuurgebied met erfdoelbaarheid en bufferzone

- met als eigenaars: en de erfgenamen van  
voormeld

*doch enkel in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten, en wat betreft percelen tevens betrekking hebbende op in stand houden*

13. de eerste te in de periode vanaf op of rond 1/6/1980 tot datum dagvaarding (63 .Q97.459/02)

door ophoging met minstens 500 m<sup>3</sup> op de onroerende goederen,

- met als kadastrale aandevens:

- \* ligging:
- \* wijk en nummers:
- \* aard en oppervlakte:

bouwland	40a 22ca
bouwland	40a 33ca
bouwland	23a40ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. natuurgebied met wetenschappelijke waarde / natuurreservaat

- met als eigenaars: en de erfgenamen van  
voormeld

14. de eerste, de tweede, de vierde en de vijfde in de periode van op of rond 1/3/2004 tot minstens 2/4/2004 (66.L7.101348/04)

door het uitgraven, ophogen en nivelleren van de onroerende goederen,

- met als kadastrale aandevens:

- \* ligging:
- \* wijknummers:
- \* aard en oppervlakte:

woestegrond 3ha 70a 96ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. vallei gebied en agrarisch gebied met ecologisch belang

- met als eigenaars: voormeld

**J. Meermaals:**

Bij inbreuk op artikel 44 § 1,1°, 64, eerste en tweede en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997) en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1,1°, 66, eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondgedingdom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door ofwel zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, ofwel de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning niet te hebben nageleefd met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, maar bepaald door ondermeer,

**3. de eerste te** In de periode van op of rond 1/1/92 tot minstens op 3/2/2003 {66.97.7318/92}

zonder voormelde vergunning, gronden met inerte afvalstoffen te hebben verhard en zulks in stand te hebben gehouden op de onroerende goederen,

- met als kadastrale gegevens:

\* ligging:

\* wijk en nummers:

1.

2.

3.

\* aard en oppervlakte:

dijk 25a 20ca

dijk 6a 33ca

dijk 6a 50ca

bouwland 35a 67ca

bouwland 60a 50ca

dijk 30a 30ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. een natuurgebied met wetenschappelijke waarde/natuurreservaat

- met als eigenaars:



deze sub 1: Vlaams Gewest,

deze sub 2: en de erfgenamen van  
voormeld

deze sub 3: aannemer, geboren te op  
en ingeschreven

4. de eerste te In de periode van op of rond 1/1/84 tot  
datum dagvaarding {64.97.883/84 en 66.97.7774/84}

zonder voormelde vergunning te hebben verhard met Inerte afvalstoffen en  
zulk in stand te hebben gehouden op de onroerende goederen,

- met als kadastrale gegevens:

\* ligging:

\* wijk en nummers:

\* aard en oppervlakte:

bouwland 60a 50ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. natuurgebied met  
wetenschappelijke waarde/natuurreservaat

- met als eigenaars: en de erfgenamen van  
voormeld

5. Te de eerste in de periode van op of rond 1/3/97 tot  
datum dagvaarding en de vijfde in de periode van 2/7/99 tot datum  
dagvaarding {66.74.152/97}

zonder voormelde vergunning grondwerken te hebben uitgevoerd en de  
uitvoering ervan in stand te hebben gehouden op de onroerende goederen,

- met als kadastrale gegevens:

\* ligging:

\* wijk en nummers:

\* aard en oppervlakte:

metaalnijverheid 1ha 95a 82ca

woeste grond 3ha 70a 98ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. valleigebied en agrarisch  
gebied met ecologisch belang

- met als eigenaars: voormeld

6. Te de eerste in de periode van op of rond 1/7/98 tot datum  
dagvaarding en de zesde in de periode van 2/7/99 tot datum dagvaarding  
{64.63.101271/98}

zonder voormelde vergunning een aardeweg te hebben verhard met  
steengrind en steengruis

alsmede zulk in stand te hebben gehouden op de onroerende goederen,

- met als kadastrale gegevens:

\* ligging:

\* wijk en nummers:

\* aard en oppervlakte:

bos 44a 20ca

bos 48a 10ca

bos 30a 10ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. natuurgebied/natuur-  
reservaat

- met als eigenaars:

\*  
\*  
geboren te op en Ingeschreven zonder beroep.  
- erfnamen var. zijnde:  
op en Ingeschreven te Industrieel Ingenieur, geboren te  
\* bediende, geboren te  
op en Ingeschreven te

7. de eerste en de tweede alsmede de vijfde (deze laatste vanaf 2/7/99) (86B74.9/99) te

I. op niet nader te preciseren data in de periode vanaf 1/12/1998 tot 31/12/1998 (cfr. stuk 68)

zonder voormelde vergunning,

1. het aanbrengen van twee buizen met een diameter van ongeveer 70 tot 90 centimeter in over een afstand van ongeveer 40 meter;

2. het aanbrengen van twee buizen met een diameter van ongeveer 70 tot 90 centimeter in over een afstand van ongeveer 60 tot 80 meter naar de aansluiting van (stukken 3, 57-59, 85, 86, 96)

II. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode vanaf 1 december 1998 tot 31 december 1998 (oprekken constructie) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:

3. de sub I omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben:

4. de sub II omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben:

I en II telkens op de onroerende goederen,

- de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde,

\* ligging:

\* aard en oppervlakte:

woeste grond, 3ha 70a 96ca (1)

metaalnijverheid, 1ha 95a 82ca (2)

\* wijk en nummer van het kadaster.

(1) en (2)

- gelegen zijnde in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. valleigebied en agrarisch gebied met ecologisch belang.

- de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als rooimeld

8. Te 86.74.936/99)

I. de tweede in de periode van 1/12/98 tot 31/12/98, zonder voormelde vergunning

- een betonverharding te hebben aangelegd,
- een betonnen keermuur te hebben geplaatst,

II. de tweede en de zevende in de periode van 1/12/98 tot 31/12/98, zonder voormelde vergunning

- een houten tuinconstructie, een hondenren met hok alsmede een geitenhok te hebben opgericht

III. de sub I en II bedoelde constructies in stand te hebben gehouden

1. de tweede in de periode van 1/12/98 tot datum dagvaarding: de constructies sub I en II

2. de zevende in de periode van 1/12/98 tot datum dagvaarding: de constructie sub II

3. de vijfde in de periode van 2/7/99 tot datum dagvaarding: de constructies sub I en II

op de onroerende goederen,

- met als kadastrale gegevens:

- \* ligging:

- \* wijk en nummers:

- \* aard en oppervlakte:

metaalnijverheid 1ha 95a 82ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. vallei gebied en agrarisch gebied met ecologisch belang

- met als eigenaars:

voormeld

9. de eerste te in de periode van op of rond 1/6/99 tot datum dagvaarding (64.20.1815/99)

zonder voormelde vergunning, gronden te hebben verhard met bouw en sloopafval en zulks in stand te hebben gehouden op de onroerende goederen,

- met als kadastrale gegevens:

- \* ligging:

- \* wijk en nummers: Afdeling

- \* aard en oppervlakte:

bos 25a 50ca

bos 2a 40ca

bos 17a 40ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. boszone

- met als eigenaars:

voormeld

thans Domein van

het Vlaams Gewest

voormeld

11. de eerste en de vierde te 8/9/2000 (64F97.531/00/15)

in de periode van 1/1/2000 tot

doch enkel in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten

zonder voormelde vergunning gronden te hebben verhard met steengruis en beton op de onroerende goederen

- met als kadastrale gegevens:

- \* ligging:

- \* wijk en nummers

- \* aard en oppervlakte:

dijk 32a 84ca  
hoolland 19a 21ca  
hoolland 25a 21ca

- met als eigenaars:

- \*
- \*
- \*
- \*
- \*
- \*

12. de eerste te in de periode van op of rond 3/12/01 tot datum dagvaarding en de tweede in de periode van op of rond 5/12/01 tot 20/3/03 (66B74.1022/01 + 66.27.101357/03)

*doch enkel in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten zonder voormelde vergunning het dak van een hangar te hebben uitgebreid en verhoogd op het onroerend goed*

- met als kadastrale gegevens:

\* ligging: Waasmunster.

\* wijk en nummers:

thans

\* aard en oppervlakte:

voorheen.

hoeve 1 ha 94a 86ca

- met als eigenaars:

voormeld

en de erfgenamen van

13. de eerste en de derde te in de periode van op of rond 7/1/02 tot datum dagvaarding (86.L.7.761/02)

*doch enkel in zoverre betrekking hebbende op in stand houden*

*zonder voormelde vergunning een rijweg te hebben aangelegd en in stand gehouden op de onroerende goederen:*

- met als kadastrale gegevens:

\* ligging:

I.

II.

\* aard en oppervlakte:

I.

dijk 4a 70ca

woestegrond 32a 80ca

woestegrond 31a 50ca

woestegrond 30a 30ca

woestegrond 15a 70ca

II.

dijk 12a 76ca

dijk 4a 60ca

woestegrond 31a

poel 31a 90ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. natuurgebied/natuurreservaat

- met als eigenaars:

I.

II.  
voormeld

en de erfgenamen van

15. Te de eerste, de tweede, de vierde en de vijfde in de periode van op of rond 1/3/2004 tot minstens 5/4/2004 {86.L7.101348/04} zonder voormelde vergunning gronden te hebben verhard en zulks in stand te hebben gehouden op de onroerende goederen,

\* met als kadastrale gegevens:

- ligging:

- wijk en nummers:

- aard en oppervlakte

woeste grond 3ha 70a 98ca

\* gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. valleigebied en agrarisch gebied met ecologisch belang

\* met als eigenaars: voormeld.

K. Meermaals, op niet nader te preciseren data, bij inbreuk op artikel 68 en 83 van de Wet van 29 maart 1962, zoals gewijzigd bij artikel 71 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij artikel 146 - 5°, 147, 149 en 204 van het Decreet d.d. 18/05/1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, in strijd met het bevel tot staking, de door deze wet bedoelde werken of handelingen te hebben voortgezet, nl.

2. Te {66.74.1022/01} {66L7.101357/03}

de eerste in de periode van 5/12/2001 tot 20/3/03

de tweede in de periode van 5/12/2001 tot 20/3/03

in strijd met het bevel tot staking d.d. 5/12/2001 door een bevoegde ambtenaar zoals bekrachtigd op 14/12/2001 door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur en met het aangezekend bericht van stopzetting d.d. 6/12/2001 van de politiecommissaris te voor het onroerend goed gelegen te

gekadastraerd als

met als aard "hoeve" en

oppervlakte 1ha 94a 86ca met als eigenaars

en de

erfgenamen van

voormeld

L. Te meermaals,

- bij inbreuk op artikel 44 § 1, 5°, 64, eerste, tweede en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 22 december 1970 (feiten tot en met 24 maart 1997)

- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 5°, 66, eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondelgendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gepleegd op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande

**schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen een opslagruimte voor gebruikte voertuigen of voor schroot te hebben aangelegd,**

**de feiten omschreven onder de tenlastelegging thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 2, 99 § 1-5° a), 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,**

**- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1 5° a), 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 zoals gewijzigd bij decreet van 4 februari 2003 de bij artikel 99 § 1-5° a), bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opelaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerhande materialen, materieel of afval.**

**In casu:**

**1. de eerste en de vierde**

**In de periode van 1/5/2000 tot minstens 14/11/2003 (64.51.101-928/95/15 - 66.74.476/ 90)**

**o.a. minstens 1000 ton afval, bestaande uit brokken afgewerkt beton, puin en zand vermengd met stenen, steenafval, oud ijzer alsmede allerhande bouwmaterialen op de gronden met als kadastrale gegevens:**

**\* ligging:**

**\* wijk en nummers**

**\* nummers, aard oppervlakte**

hooiland	22a 40ca
hooiland	14a 40ca
hooiland	12a 30ca
hooiland	15a 80ca
bos	26a 90ca
bos	36a 80ca
weg	13a 98ca
bos	70a 03ca
hooiland 1ha	
weg	8a 60ca
woestegrond	29a 39ca
weg	6a 17ca
weg	8ca
bos	27a 44ca
bos	14a 07ca
bos	13a 80ca
bos	13a 08ca
bos	12a 82ca
bos	24a 90ca
hooiland	08a 50ca
bos	17a 50ca
bos	8a



holland	39a 50ca
holland	30a 80ca
holland	31a
holland	31a 05ca
holland	31a 56ca
holland	39a 12ca
holland	23a 88ca
holland	30a 22ca
holland	29a 83ca
holland	29a 88ca
holland	29a 06ca
holland	32a 88ca
weg	06a 13ca
weg	04a 21ca
weg	02a 60ca
holland	24a 72ca
holland	30a 35ca
holland	29a 40ca
holland	32a 15ca
weg	26a 36ca
holland	04a 92ca
dijk	09a 91ca
holland	35a 31ca
holland	26a 06ca
holland	31a 17ca
holland	24a 61ca
dijk	65a 35ca
dijk	03a 05ca
dijk	23a 86ca
holland	28a 95ca
woestegrond	62a 86ca
woestegrond	32a 36ca
woestegrond	02a 54ca
woestegrond	23a 90ca
woestegrond	27a 37ca
woestegrond	28a 84ca
woestegrond	24a 53ca
woestegrond	26a 50ca
woestegrond	17a 06ca
woestegrond	30a 42ca
woestegrond	51a 60ca
bos	05a 40ca
dijk	04a 72ca
hoeve	1ha 94a 86ca
holland	23a 95ca
holland	31a 04ca
weg	14a 27ca
woestegrond	14a 86ca
woestegrond	28a 16ca
woestegrond	50a 75ca

met als eigenaars  
voornam;

en de erfgenamen van

uitgezonderd:

voorheen  
het Vlaams Gewest,

en

(voormeld)

thans: Domein van:

gelegen zijnde deels in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, namelijk:

- in een natuurreservaat:

- in een natuurgebied:

- in een bufferzone:

**2. de eerste, de tweede en de vijfde**

In de periode vanaf 1/5/2000 tot datum dagvaarding (66.74.9/99): o.a. bulzen, containers en andere metalen (st. 2, 60, 87-89 en 96)

op de gronden met als kadastrale gegevens

\* ligging:

zijnde een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. agrarisch gebied met ecologisch belang

\* wijk en nummers:

\* aard-oppervlakte: - woesteground - 3ha 70a 96ca:

- metaalnijverheid - 1ha 95a 82ca:

met als eigenaars:

voormeld

**3. de eerste en de vierde**

In de periode van 1/5/2000 tot datum dagvaarding (66.20.24.34/00):  
allerhande materieel en materiaal o.a. op de gronden met als kadastrale  
gegevens

\* ligging:

\* wijk en nummers:

\* aard en oppervlakte:

vijver 73a 51ca

hoeve 1ha 94a 86ca

zijnde ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. bufferzone

hoeve 1ha 94a 26ca

woesteground 50a 75ca

hoolland 29a 60ca

hoolland 29a 88ca

hoolland 32a 88ca

met als eigenaars

en de erfgenamen van

voormeld

**4. de eerste en de vierde**

In de periode van op of rond 1/4/2000 tot 8/3/2001 (64.74.284/00/7): asfalt  
o.a. op de gronden met als kadastrale gegevens

\* ligging:

\* wijk en nummers:

\* aard en oppervlakte:

- hoeve - 1ha 94a 86ca

- woesteground - 50a 75ca



met als eigenaars  
voormeld.

en de erfenamen van

**5. de eerste en de vierde**

In de periode van 1/5/2000 tot minstens 23/02/2004:

o.a. bouwmaterialen, brandhout, autobanden, rioleringsbuizen, kreupelhout, steenpuin, steengruis, beton (64.97.531/00) op de gronden met als kadastrale gegevens:

\* ligging:

\* wijk en nummers:

\* aard en oppervlakte:

	dijk - 32a 84ca
	- hooiland - 19a 21ca
	- hooiland - 25a 21ca

met als eigenaars:

-  
-  
-  
-  
-  
-

**6. de eerste en de vierde**

In de periode van 1/5/2000 tot minstens 28/2/2001 (66.20.2434/00): aarde, op de gronden met als kadastrale gegevens:

\* ligging:

\* wijk en nummers: zijnde een  
ruimtelijk kwetsbaar gebied nl., natuurgebied en bufferzone

\* aard en oppervlakte:

-	woeste grond	62a 66ca
-	hooiland	1 ha
-	woeste grond	32a 36ca

met als eigenaars en de erfenamen van  
voormeld

**7. de eerste en de tweede, de vierde en de vijfde**

In de periode van 11/1/2000 tot dagvaarding: bouwmaterialen, Inerte afvalstoffen (66.74.440/01/15)

op de gronden met als kadastrale gegevens:

\* ligging:

\* wijk en nummers: en ZIJNDE  
ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. valleigebied en agrarisch gebied met ecologisch belang:

\* aard en oppervlakte: metaalnijverheid 1ha 95a 82ca:

woeste grond 3ha 70a 96ca:

met als eigenaar voormeld

**8. de eerste en de vierde**

In de periode van op of rond 1/5/2001 tot minstens 12/3/2002 (64.74.414/01): allerhande bouwmaterialen en bouwafval

o.a. op de gronden met als kadastrale gegevens

\* ligging:

\* wijk en nummers:

\* aard en oppervlakte:

-	hooiland	23a 95ca
-	hooiland	31a 85ca
-	hooiland	30a 35ca
-	hooiland	29a 40ca
-	hooiland	39a 50ca
-	hooiland	30a 80ca

met als eigenaars

voormeld

en de erfgenamen van

**9. de eerste en de vierde**

in de periode vanaf minstens 1/1/2004 tot datum dagvaarding (84.97.100/04/15) minstens 1000 ton afval, bestaande uit brokken afgewerkte beton, puin, zand vermengd met stenen, houtafval, op de gronden, met als kadastrale gegevens

\* ligging:

\* wijknummers:

\* aard en oppervlakte:

woeste grond	50a 75ca
hoevegrond	1ha 94a 86ca

met als eigenaars

voormeld.

en de erfgenamen van

M. Meermaals bij inbreuk op artikel 44 § 1,1°, 64, eerste, tweede en laatste lid en 65 Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van stedenbouw, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen, alleenstaande hoogstammige bomen geveld te hebben binnen de groene ruimten van een bij Koninklijk Besluit goedgekeurd plan van aanleg of bomen geveld te hebben die stonden in een goed waarvoor titel II van de voormelde wet voorgeschreven verkavelingsvergunning was opgegeven deze feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 2, 99 § 1-3°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd bij Decreet van 4 juni 2003, namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning alleenstaande, in groep- of lijnverband staande hoogstammige bomen geveld te hebben die geen deel uitmaken van met bomen begroeide oppervlakten in de zin van artikel 3 § 1 en § 2 van het Bosdecreet van 13/06/ 1990, nl. ondermeer.

**2. de eerste te**

tot 17/1/2000 op diverse niet nader te preciseren data (66.20.161/00+64.20.157/00):

minstens 11 canadapopulieren te hebben geveld zonder de vereiste vergunning op de percelen

- met als kadastrale gegevens:

\* ligging:

\* wijk en nummers:

\* aard en oppervlakte:

dijk 3a 60ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. natuurgebied/natuurreservaat

- met als eigenaars:

en de erfgenamen van

voormeld

3. de eerste en de derde te In de periode van 7 tot 11/1/02 op diverse niet nader te preciseren data (86L7761/02):

een groot aantal vrienden en popullieren te hebben geveld zonder de verevate vergunning op de percelen

- met als kadastrale gegevens:

\* ligging:

\* wijk en nummers:

1.

2.

\* aard en oppervlakte:

dijk	4a 70ca
woesteground	32a 80ca
woesteground	31a 50ca
woesteground	30a 30ca
woesteground	15a 70ca
dijk	12a 76ca
dijk	4a 60ca
woesteground	31a 00ca
poel	31a 90ca

- gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. natuurgebied, natuurreservaat

- met als eigenaars:

an de erfgenamen van

#### O. Meermaals

de artikelen 2, 8, 13, 58 § 1 1° en § 2, 59 en 60 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (natuurbehouddecreet), onverminderd de bepalingen van artikel 9 van dit natuurbehouddecreet, maatregelen of voorschriften vastgesteld door of ter uitvoering van voornoemd decreet te hebben overtreden, ondermeer bij inbreuk op de artikelen 1, 9, 10 § 1 1° d) en 11 § 1 1°) en 47 van het Besluit van de Vlaamse regering d.d. 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, het uitvoeren van een wijziging van vegetatie gelegen in natuurgebied zonder voorafgaande en uitdrukkelijke schriftelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, meer bepaald ondermeer:

1. Te de eerste, de tweede en de vijfde (vanaf 2 juli 1999, nl. de inwerkingtreding van de wet tot invoering van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen): (86.74.9/99) vanaf 20 september 1998 tot en met datum der dagvaarding:

1. het aanplanten op de plaatsen met vegetatie respectievelijk het geheel of gedeeltelijk rooien van bosjes meer bepaald door het aanbrengen van maïsvelden (stukken 2, 85 en 96)

2. het uitvoeren van een wijziging van vegetatie gelegen in valleigebied door het aanplanten op de plaatsen met vegetatie respectievelijk het geheel of gedeeltelijk rooien van bosjes, meer bepaald het inbulzen/overwelven van (stukken 2, 85-86 en 96)

2. Te de eerste en de zesde (vanaf 2 juli 1999, nl. de inwerkingtreding van de wet tot invoering van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen): (66.20.3198/99)

in de periode van op of rond 1/5/99 tot en met datum der dagvaarding:

het uitvoeren van een wijziging van vegetatie gelegen in natuurgebied, met wetenschappelijke waarde, meer bepaald het dempen van een gracht en ophogen van een weide

3. Te de eerste en de vierde in de periode van 1/1/2000 tot 17/1/2000 (64.20.158/00)

het uitvoeren van een wijziging van vegetatie gelegen in natuurgebied met wetenschappelijke waarde, meer bepaald het meermaals storten van diverse ladingen bouw en steenafval

6. Te de eerste in de periode vanaf minstens 20/9/1998 tot datum der dagvaarding: (63.Q.97.459/02)

het uitvoeren van een wijziging van vegetatie gelegen in een natuurgebied met wetenschappelijke waarde/natuureservaat door o.a. ophoging van de gronden met minstens 500m<sup>3</sup> aarde vermengd met inerte materialen, met bedelving van de gewassen o.a. een knotwilg

#### **P. Meermaals**

bij inbreuk op de artikelen 1, 11 § 1-1-a en 47 van het Besluit van de Vlaamse regering d.d. 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, strafbaar gesteld door de artikelen 2, 8, 9, 13, 14, 58 §1-1°, 2 en § 2, 59 en 60 van het Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu d.d. 21 oktober 1997, onverminderd de bepalingen van artikel 9 van dit decreet activiteiten tot wijziging van vegetatie en/of kleine landschapselementen te hebben uitgevoerd zonder voorafgaande en uitdrukkelijke schriftelijke melding ervan aan het College van burgemeester en schepenen, met name het rooien of anderszins verwijderen en het beschadigen van struwelen, loofbossen, houtachtige beplantingen op weg-, waterweg- of spoorwegbermen of op het talud van holle wegen, van houtachtige beplantingen langs waterlopen, dijken of taluds, van heggen, hagen, houtkanten, houtwallen, bomenrijen en hoogstamboomgaarden:

In casu door vernietiging van de vegetatie en ondermeer door het rooien van

1. de eerste, te in de periode van op of rond 1/1/2000 tot 17/1/2000 op niet nader te preciseren data (66.20.161/00+64.20.157/00)

minstens 11 canadapopulieren in een natuurgebied met wetenschappelijke waarde met Europese bestemming als vogelrichtlijngebied

2. de eerste en de derde, te in de periode van 7/1/2002 tot 11/1/2002 op diverse niet nader te preciseren data {66.L7.761/02+64.99.288/02}

een groot aantal gronden en populieren in een natuurgebied, meer bepaald een Reservaatgebied, behorende tot de speciale beschermingszones in uitvoering van de Europese Vogelrichtlijn

en tot de speciale beschermingszones in uitvoering van de Europese Habitatrichtlijnen

alsmede tot het geklasseerd landschap

#### **Q. Meermaals**

bij inbreuk op de artikelen 2, 14, 58 § 1-2° en § 2, 59 en 60 van het Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu d.d. 21 oktober 1997, als persoon die handelingen verricht of hiertoe de opdracht verleent, en die weet of redelijkerwijze kan vermoeden dat de natuurelementen in de onmiddellijke omgeving daardoor kunnen worden vernietigd of ernstig geschaad, niet alle maatregelen te hebben genomen die redelijkerwijze van hem kunnen worden gevergd om de vernietiging of de schade te voorkomen, te beperken of te herstellen, namelijk ondermeer:

1. Te de eerste, de tweede alsmede de vijfde (deze laatste vanaf 2/7/99)

a. in de periode van 20/9/98 tot datum der dagvaarding: door het plegen van de hierboven omschreven feiten sub O1

b. in de periode vanaf minstens 8/1/99 tot datum der dagvaarding: door het achterlaten van buizen, containers en andere materialen {84.77.9/99}

2. Te de eerste, in de periode van op of rond 1/5/99 tot datum der dagvaarding,

de zesde, in de periode vanaf 2/7/99 tot datum der dagvaarding {66.20.3198/99}

door het plegen van de hierboven omschreven feiten sub O2

3. de vierde, te in de periode van 1/1/2000 tot datum der dagvaarding op niet nader te preciseren data {66.20161/00 + 64.20.157/00 + 64.20.1396/00 + 64.20.158/00}

door het rooien van minstens 11 canadapopulieren en storten van een aanzienlijk aantal inerte afvalstoffen

5. de eerste, te in de periode van op of rond 20/9/1998 tot datum der dagvaarding {63.Q.97.459/02}

door het plegen van de hierboven omschreven feiten met sub O6

6. de eerste, te in de periode van op of rond 1/1/2000 tot 17/1/2000 op niet nader te preciseren data {66.20.161/00+64.20.157/00}

door het plegen van de hierboven omschreven feiten sub P1



7. de eerste en de derde te in de periode van 7/1/2002 tot 11/1/2002 op diverse niet nader te preciseren data {66.L7.761/02+64.99.288/02} door het plegen van de hierboven omschreven feiten sub P2

R. Te meermaals bij inbreuk op de artikelen 284 en 288 van het strafwetboek opzettelijk op bevel van het openbaar gezag gelegde zegels te hebben verbroken, meer bepaald

II. de eerste, derde en vierde, in de periode van 29/9/2000 tot 25/9/2001 op een niet nader te preciseren datum {64.97.590/00}: de op bevel d.d. 29/9/2000 van de burgemeester te gelegde zegels op een bovengrondse metalen opslagtank voor mazout met een inhoudsvermogen van 14500 liter alsmede op de eraan gekoppelde verdeelinstallatie voor motorvoertuigen met 2 verdeelslangen

III. de eerste en de vierde, op 20 september 2001 {64.97.590/00}: de op bevel d.d. 29/9/2000 van de burgemeester te gelegde zegels op een bovengrondse metalen opslagtank voor diesel met een inhoudsvermogen van 33000 liter alsmede op de eraan gekoppelde verdeelinstallatie voor motorvoertuigen met 2 verdeelslangen

IV. de eerste en de vierde, in de periode van 29/9/2000 tot 25/9/2001 op een niet nader te preciseren datum {64.97.590/00}: de op bevel d.d. 29/9/2000 van de burgemeester te gelegde zegels op een bovengrondse metalen opslagtank voor mazout met een inhoudsvermogen van 4800 liter alsmede op de eraan gekoppelde verdeelinstallatie voor motorvoertuigen met 1 verdeelslang

S. de eerste, te in de periode van 1/1/95 tot 3/8/1995, op niet nader te preciseren data {64.20.1748/95} meermaals

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 16, 35, 36, 37 § 3-3° en 41 van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen (B.S. 28 februari 1991) met overtreding van artikel 16 dierlijke mest of andere meststoffen in openbare rioleringen of in oppervlaktewater te hebben geloosd of op openbare wegen, bermen en alle plaatsen andere dan cultuurgrond te hebben opgebracht.

in de zaak referte II:

Als daders om het misdrijf uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks medegewerkt te hebben of om, door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet had kunnen worden gepleegd

**A.**

**III. de eerste:** in de periode van 1/10/1991 tot minstens 3/10/2002 (datum eindvordering)

**de tweede:** in de periode van 2/7/1999 tot minstens 3/10/2002 (datum eindvordering)

*doch enkel in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten*

Meermaals op niet nader te preciseren data:

Bij inbreuk op artikel 44 § 1, 1°, 64, eerste, tweede en laatste lid en 65 van de wet van 29/3/1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997) en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 2°, 66, eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000) zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van burgemeester en schepenen: het reliëf van de bodem aanmerkelijk gewijzigd te hebben, deze feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1 - 4°, 146 al. 1 - 1°, 147, 149 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning het reliëf van de bodem aanmerkelijk gewijzigd te hebben, meer bepaald deze handelingen uitgevoerd en voortgezet te hebben gehouden op de percelen met als kadastrale gegevens

- ligging: te

- wijk en nummers van het kadaster:

- aard en oppervlakte:

- \* hooiland - 36 a 50 ca
- \* dijk - 3 a
- \* woeste grond - 1 a 60 ca
- \* dijk - 45 a
- \* woeste grond - 19 a 60 ca
- \* woeste grond - 28 a 80 ca
- \* hooiland - 10 ha 44 a 6 ca

- de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als

\* en de erfgenamen van

voornemd

**IV. de eerste,** in de periode van 1/10/1991 tot minstens 3/10/2002 (datum eindvordering)

**de tweede,** in de periode van 2/7/1999 tot minstens 3/10/2002 (datum eindvordering)

*doch enkel in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten*

Bij inbreuk op artikel 44 § 1, 1°, 64, eerste, tweede en laatste lid en 65 van de wet van 29/3/1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997) en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 1°, 66, eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000),

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld tot uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1 - 1°, 146 al. 1 - 1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 de bij artikel 99 § 1, 1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit

In casu door zonder de hiertoe bekomen vereiste voorafgaandelijke vergunning verhardingen te hebben aangebracht

op de percelen ten kadaster gekend onder de referentie :

- ligging

- aard en oppervlakte:

- \* hooiland - 36 a 50 ca
- \* dijk - 3 a
- \* woeste grond - 1 a 60 ca
- \* dijk - 45 a
- \* woeste grond - 19 a 60 ca
- \* woeste grond - 17 a 20 ca
- \* woeste grond - 28 a 80 ca
- \* hooiland - 10 ha 44 a 5 ca

- de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als

• en de erfgename van voormeld

B. de eerste, meermaals, op niet nader te preciseren data in de periode van 8/10/1985 tot 6/5/1994:

Bij inbreuk op de artikelen 1, 3, 5, 54, 56, 59 en 67 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen zoals gewijzigd bij Decreet van 20 april 1994, afvalstoffen te hebben achtergelaten namelijk diverse vrachtwagenladingen met inerte



afvalstoffen, zoals sloop- en bouwafval alsmede bedrijfsafval onder meer

1. in de periode van 8/10/1985 tot 1/01/1997: onder andere stenen, beton, en dergelijke;
2. in de periode van 1/01/1991 tot 17/01/1991: onder andere steengruis, dals;
3. in de periode van 1/07/1992 tot 30/07/1992: onder andere sloopafval, ramen, metalen, bedrijfsafval;
4. in de periode van 1/07/1992 tot 30/07/1992: onder andere steenbrokken, bakstenen, cementzakken, hout, plasticbuizen;
5. in de periode van 1/08/1992 tot 14/08/1992: onder andere steengruis;
6. in de periode van 1/12/1993 tot 28/04/1994: onder andere steengruis, bakstenen, beton;
7. in de periode van 29/04/1994 tot 6/05/1994: onder andere sloop- en bouwafval, bakstenen.

**C. de eerste, op niet nader te preciseren data in de periode van 7/05/1994 tot 9/10/2000**

**de tweede, in de periode van 2/07/1999 tot 9/10/2000:**

Meermaals, bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 15 tot 32, 37, 54, 56, 58 en 59 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het decreet van 20 april 1994, spijts het verbod, afvalstoffen te hebben achtergelaten of verwijderd in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, namelijk diverse vrachtwagenladingen met inerte afvalmaterialen, sloop en bouwafval alsmede bedrijfsafval, onder meer:

1. de eerste, in de periode van 7/05/1994 tot 26/07/1994: onder andere steengruis;
2. de eerste, in de periode van 1/01/1995 tot 6/06/1995: onder andere allerhande inerte afvalmaterialen en bedrijfsafval, stenen, kunststof, beton, plastic, 1 socorexbuis;
3. de eerste, in de periode van 7/06/1995 tot 22/06/1996: onder andere bakstenen, Pvc-buis, bouwafval, beton;
4. de eerste, in de periode van 22/06/1996 tot 27/09/1996: onder andere steengruis, bouwpuin, bedrijfsafval, plastic, golfplaten, asfalt, afbraakmateriaal;
5. de eerste en de tweede (vanaf 2/07/1999), in de periode van 28/09/1996 tot 9/10/2000: bouwpuin en bedrijfsafval

D. de eerste, in de periode vanaf 1/09/1991 tot 3/10/2002 (datum eindvordering);  
de tweede, in de periode van 2/07/1999 tot 3/10/2002 (datum eindvordering);

Meermaals, bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4 § 1, 20, 39 § 1, 1°, § 2 en § 3 en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en de artikelen 1, 5 § 1 en 80 bijlage 1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning, zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de overheid die krachtens artikel 9 van voormeld decreet bevoegd is daarover te beslissen, een vergunningsplichtige inrichting die het voorwerp uitmaakt van de bijlage 1 van voormeld besluit te hebben geëxploiteerd of veranderd, namelijk een stortplaats van inerte afvalstoffen behorende tot klasse 1, rubriek 2.3.6 op de percelen ten kadaster gekend onder de referte:

- ligging:

- aard en oppervlakte:

* hooiland -	36 a 50 ca
* dijk -	3 a
* woeste grond -	1 a 60 ca
* dijk -	45 a
* woeste grond -	19 a 60 ca
* woeste grond -	17 a 20 ca
* woeste grond -	28 a 80 ca
* hooiland -	10 ha 44 a 5 ca

- de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als

\* en de erfgenamen van  
voormeld.

E. de eerste, in de periode van 9/05/1995 tot minstens 22/06/1996, meermaals, op niet nader te preciseren data:

bij inbreuk op artikel 68 en 83 van de Wet van 29 maart 1962, zoals gewijzigd bij artikel 71 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij artikel 146 - 5°, 147, 149 en 204 van het Decreet d.d. 18/05/1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of de beschikking van de voorzitter, in casu in strijd met het bevel d.d. 9 mei 1995, zoals bekrachtigd door de burgemeester d.d. 10 mei 1995 voor het onroerend goed gelegen te

gekadastreerd onder  
de door deze wet bedoelde werken of handelingen te hebben voortgezet,  
voormelde percelen gelegen zijnde te met als aard  
Hooiland en oppervlakte 36 a 50 ca en 10 ha 44 a en 05 ca  
met als eigenaars

\* en de erfgenamen van  
voormeld.

**F. de eerste, in de periode van 9/05/1995 tot op 23/09/1998, op niet nader te bepalen data**

Meermaals, bij Inbreuk op artikelen 283, 284 en 288 Strafwetboek, op bevel van het openbaar gezag opgelegde zegels opzettelijk te hebben verbroken met de omstandigheid dat hij zelf er de bewaarder van was.

**G. de eerste, op niet nader te preciseren data in de periode van 20/9/1998 tot minstens 3/10/2002 (datum eindvordering)**

**de tweede, op niet nader te preciseren data in de periode van 2/07/1999 tot minstens 3/10/2002 (datum eindvordering)**

Gelet op de artikelen 2, 8, 13, 58 § 1, 1° en § 2, 59 en 60 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (natuurbehouddecreet), onverminderd de bepalingen van artikel 9 van het natuurbehouddecreet, maatregelen of voorschriften vastgesteld door of ter uitvoering van voornoemd decreet te hebben overtreden en deze overtredingen in stand te hebben gehouden namelijk:

1. bij inbreuk op de artikelen 1, 7 § 1 en 47 van het Besluit van de Vlaamse regering d.d. 23/7/1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu verboden wijzigingen aan kleine landschapselementen en vegetaties te hebben aangebracht, met name holle wegen, grachten, bronnen, historisch permanent grasland en poelen gelegen in groengebieden, parkgebieden, buffergebieden en bosgebieden, vennen en heiden, moerassen en waterrijke gebieden en duinvegetaties (Inwerkingtreding 20/9/1998), meer bepaald door het storten van inerte materialen op en zulks in stand te hebben gehouden

2. bij inbreuk op de artikelen 1, 9, 10 en 47 van het Besluit van de Vlaamse regering d.d. 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, het uitvoeren van een wijziging van vegetatie in de zones aangeduid als gebied van communautair belang in de zin van de EG-richtlijn 92/43/EEG inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna zonder voorafgaande en uitdrukkelijke schriftelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen (Inwerkingtreding 20/9/1998) meer bepaald op het

een terreinverhoging in stand te hebben gehouden welke was verwezenlijkt door enerzijds het gedeeltelijk dempen van een poel met paardenmest en ongezuiverde aarde en anderzijds het storten van afbraakmaterialen, betonresten, aarde, paardenmest en afval

3. bij inbreuk op de artikelen 1, 9, 10 en 47 van het Besluit van de Vlaamse regering d.d. 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, het uitvoeren van een wijziging van vegetatie in de zones aangeduid als gebied van communautair belang in de zin van de EG-richtlijn 92/43/EEG inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en

de wilde flora en fauna zonder voorafgaande en uitdrukkelijke schriftelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen (Inwerkingtreding 20/9/1998), meer bepaald het systematisch aanleggen en ophouden van een zomerdijk met inert heterogeen materiaal op het perceel in stand te hebben gehouden.

**H. de eerste**, in de periode van 20/9/1998 tot minstens 3/10/2002 (datum eindvordering)

**de tweede**, in de periode van 2/7/1999 tot minstens 3/10/2002 (datum eindvordering)

Bij inbreuk op de artikelen 2, 14, 58 §1-2° en §2, 59 en 60 van het Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu d.d. 21 oktober 1997, als persoon die handelingen verricht of hiertoe de opdracht verleent, en die weet of redelijkerwijze kan vermoeden dat de natuurelementen in de onmiddellijke omgeving daardoor kunnen worden vernietigd of ernstig geschaad, niet alle maatregelen te hebben genomen die redelijkerwijze van hen kunnen worden gevergd om de vernietiging of de schade te voorkomen, te beperken of te herstellen.

**I. de eerste**, in de periode van 7/5/1994 tot minstens 3/10/2002 (datum eindvordering)

**de tweede**, in de periode van 2/7/1999 tot minstens 3/10/2002 (datum eindvordering)

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3 § 2,2°, 13 § 1, 17 tot 20, 58.1, 58 en 59 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het decreet van 20 april 1994, onverminderd de toepassing van andere bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten als de natuurlijk persoon of rechtspersoon die afvalstoffen beheert of verwijdert, nagelaten te hebben alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hen kunnen worden gevraagd om gevaar voor de gezondheid van mens of voor het leefmilieu, meer bepaald risico voor water, lucht, bodem, fauna en flora, geluids- of stankhinder, schade aan natuur- en landschapsschoon te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken;

**en in de zaak refereert III:**

**A. Meermaals, de eerste:**

Bij inbreuk op de artikelen 1, 3, 5, 6, 31, 38, 40, 44, 45, 46, 56, 63 en 67 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen (B.S. 25.7.1981), uitvoerbaar verklaard ingevolge art. 11 van het Besluit van de Vlaamse Executieve houdende nadere regelen voor het aanvragen, verlenen, weigeren, vervallen en intrekken van een vergunning voor de verwijdering van afvalstoffen d.d. 21 april 1982 (B.S. 15.5.1982), ingevolge art. 6 van het Besluit d.d. 21 april 1982 van de Vlaamse Executieve houdende aanstelling van de ambtenaren belast met het toezicht op de uitvoering van het decreet van 2 juli 1981 betreffende het beheer van



afvalstoffen en de uitvoeringsbesluiten ervan (B.S. 16.5.1982) en art. 14 van het Besluit van 21 april 1937 van de Vlaamse Executieve houdende nadere regelen omtrent de melding en de afgifte van afvalstoffen (B.S. 21.4.1982), zich van afvalstoffen ontdaan te hebben of afvalstoffen te hebben afgegeven aan een ander, tanzij het geschiedde volgens de door of krachtens dit decreet vastgestelde bepalingen, namelijk:

1. te de laatste drie jaren tot 12.2.1990 (65.97.3070/89/15)
2. te en elders in het Rijk, de laatste 3 jaren tot 16.5.1989 (62.97.3030/89/15)
3. te in de periode van eind december 1989 tot 15.1.1990 alsmede op 18 en 23.1.1990 (66.74.025/90 en 66.74.043/90/15).

B. de eerste: te de laatste 3 jaren tot op 12.2.1990 (65.97.3070/ 86/15):

Bij inbreuk op artikel 1, 3, 25, 36, 63 en 67 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen en op de artikelen 1 en 11 besluit van de Vlaamse Executieve houdende nadere regelen voor het aanvragen, verlenen, weigeren, vervallen en intrekken van een vergunning voor verwijdering van afvalstoffen van 21.4.1982, zonder vergunning een inrichting waarin afvalstoffen worden verwijderd te hebben ingericht, opgericht, uitgebreid, in werking gesteld, te hebben verplaatst, te hebben gewijzigd of te hebben verbouwd.

**EN WAARBIJ** aan de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde en de zevende beklaagde elk de verplichting werd opgelegd een bedrag van € 25, verhoogd met 45 opdecimen, aldus telkens gebracht op telkens € 137,50, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke misdaden en aan de occasionele redders;

**EN WAARBIJ** de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de vijfde beklaagde in de zaak met referte I werden veroordeeld ieder wat hem betreft tot het verwijderen van de afvalstoffen omschreven in de respectievelijk tegen ieder van hen bewezen verklaarde belastleggingen binnen een termijn van een jaar vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit arrest;

**EN WAARBIJ** er werd gezegd dat er geen reden is om bij wijze van veiligheidsmaatregel het verbod uit te spreken om de inrichting die aan de oorsprong ligt te exploiteren;

**EN WAARBIJ** in de zaak met referte I aan de eerste beklaagde met betrekking tot de feiten omschreven onder de belastleggingen, O.1, O.2,

O.3, O.6, P.1, P.2, Q.1, Q.2, Q.5, Q.6 en Q.7, aan de tweede beklagde met betrekking tot de feiten omschreven onder de telastleggingen O.1 en Q.1, aan de derde beklagde met betrekking tot de feiten omschreven onder de telastleggingen P.2 en Q.7, aan de vierde beklagde met betrekking tot de feiten omschreven onder de telastleggingen O.3 en Q.6, aan de vijfde beklagde met betrekking tot de feiten omschreven onder de telastleggingen O.1 en Q.1 en aan de zesde beklagde met betrekking tot de feiten omschreven onder de telastleggingen O.2 en Q.2, tevens bevolen werd om de goederen in hun vroegere toestand te herstellen op hun kosten;

**EN WAARBIJ** de eerste beklagde werd veroordeeld tot de helft van de in eerste aanleg aan de zijde van het openbaar ministerie gevallen kosten en de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde en de zevende beklagde elk tot een zesde van de andere helft van de in eerste aanleg aan de zijde van het openbaar ministerie gevallen kosten, deze kosten in eerste aanleg aan de zijde van het openbaar ministerie gevallen voor het geheel begroot op € 4.174,87;

**EN WAARBIJ** de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde en de zevende beklagde elk werden veroordeeld tot een zevende van de tot heden in hoger beroep aan de zijde van het openbaar ministerie gevallen kosten, voor het geheel begroot op € 466,60;

**EN WAARBIJ** de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde en de zevende beklagde elk werden veroordeeld tot betaling van de vaste vergoeding van € 25;

**EN WAARBIJ** de vierde en de zesde beklagde in de zaak met referte I tevens burgerrechtelijk aansprakelijk werden verklaard voor de betaling van de gerechtskosten waartoe de eerste beklagde wordt veroordeeld ingevolge de telastleggingen desbetreffend voor ieder van hen nader bepaald in de oorspronkelijke dagvaarding van het openbaar ministerie en in zoverre bewezen verklaard;

**EN WAARBIJ** de zesde beklagde in de zaak met referte I tevens burgerrechtelijk aansprakelijk werd verklaard voor de betaling van de gerechtskosten waartoe de eerste beklagde wordt veroordeeld ingevolge de bewezen telastlegging S.

Tevens werd bij genoemd tussenarrest van 26 januari 2007 beslist de herstellvorderingen van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur voor eensluidend advies aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid voor te leggen en werd gezegd dat hiertoe door de griffier een eensluidend afschrift van dit arrest, samen met een digitale versie ervan zo dit technisch mogelijk is, en van de herstellvorderingen (kaf 2, bundel 2, stuk 1/25; kaf 3, bundel 25, stukken 48 tot en met 51; kaf

4, bundel 1, stukken 17 tot en met 20; kaft 4, bundel 2, stukken 90 tot en met 93; kaft 4, bundel 3, stukken 16 tot en met 19; kaft 5, bundel 5, stukken 32 tot en met 38; kaft 6, bundel 1, stukken 104/44-45; kaft 7, bundel 9, stukken 1 tot en met 15 met bijlagen) door middel van een aangestekend schrijven aan de raad zal worden overgemaakt.

De zaak werd voor de verdere behandeling van de herstellvorderingen en de er op geënte vorderingen tot verbeurte van een dwangsom uitgesteld tot de terechtzitting van vrijdag 22 juni 2007 om 9 uur.

Op burgerrechtelijk gebied werd, alvorens zowel omtrent de ontvankelijkheid als omtrent de gegrondheid te oordelen van de vorderingen van de burgerlijke partijen en van de eisers in herstel, behoudens deze die reeds niet ontvankelijk werden verklaard, en van de tegenvorderingen wegens tergende en roekeloze burgerlijke partijstelling, de behandeling ervan eveneens uitgesteld tot bovenvermelde terechtzitting.

Gelet op het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde van 28 juni 2005.

Gelet op de hogere beroepen ingesteld op:

- 7 juli 2005 door de burgerlijke partij tegen alle beklagden;
- 8 juli 2005 door de 1<sup>ste</sup> beklagde in de zaak I (uitgezonderd waarvoor vrijspraak), in de zaak II en in de zaak III;
- 8 juli 2005 door de 4<sup>de</sup> beklagde in de zaak I (uitgezonderd waarvoor vrijspraak), in de zaak II;
- 8 juli 2005 door de 2<sup>de</sup>, 3<sup>de</sup>, 5<sup>de</sup>, 6<sup>de</sup> en 7<sup>de</sup> beklagde in de zaak I (uitgezonderd waarvoor vrijspraak);
- 13 juli 2005 door het openbaar ministerie tegen alle beklagden.

Gelet op het hiervoor reeds aangehaalde arrest van deze kamer van het hof van 26 januari 2007.

Gelet op de voorzieningen in Cassatie door alle beklagden.

Gelet op het arrest van het Hof van Cassatie van 16 oktober 2007 waarbij akte van de afstand werd verleend als nader bepaald in het arrest en de cassatieberoepen voor het overige werden verworpen.

Gelet op het advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

Gelet op het zittingsblad van deze kamer van het hof van 23 januari 2009 waarbij de zaak werd hernomen met de toenmalige samenstelling van de kamer, de debatten gesloten werden verklaard, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak gesteld op de terechtzitting van 5 maart 2009.



**Gelet op het zittingsblad van deze kamer van het hof van 5 maart 2009 waarbij de zaak, nog in beraad zijnde, voor uitspraak werd gesteld op de terechtzitting van 20 maart 2009.**

**Gelet op het arrest van deze kamer van het hof van 20 maart 2009 waarbij werd vastgesteld dat wegens medische redenen één van de raadsheren die de zitting over de zaak hebben bijgewoond niet in staat is mee het arrest te wijzen, het debat ambtshalve werd heropend teneinde de partijen toe te laten de zaak in haar geheel te hernemen met één gewijzigde samenstelling van de zetel en de zaak daartoe naar de terechtzitting van 24 september 2009 te 14 uur werd gezonden en de beslissing nopens de kosten werd gereserveerd.**

\* \* \*

**1. Op de zitting van 24 september 2009 werd de zaak ambtshalve uitgesteld naar de terechtzitting van 10 december 2009.**

**2. Op de openbare terechtzitting van deze kamer van het hof van 10 december 2009 werd de zaak in haar geheel hernomen met de gewijzigde samenstelling van de zetel en werden in het Nederlands gehoord:**

- de eerste, tweede, derde en zevende beklaagde in de zaak met referte I en de eerste beklaagde in de zaak met referte II en III in hun middelen van verdediging bij monde van meester advocaat te voor meester advocaat te
- de vierde, vijfde en zesde beklaagde in de zaak met referte I en de tweede beklaagde in de zaak met referte II in hun middelen van verdediging bij monde van meester advocaat te
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van substituut-procureur-generaal,
- de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in zijn eis tot herstel, vertegenwoordigd door meester advocaat te voor meester advocaat te
- de burgerlijke partij in zijn eis bij monde van meester advocaat te
- het college van burgemeester en schepenen van de gemeente in zijn eis tot herstel bij monde van meester advocaat te
- het college van burgemeester en schepenen van de gemeente in zijn eis tot herstel bij monde van meester advocaat te

- het college van burgemeester en schepenen van  
in zijn eis tot herstel bij monde van meester voor  
meester beiden advocaat te

in haar eis bij monde van meester  
advocaat te

en handhaven voor het hof  
hun vordering niet.

3. Nadat op 10 december 2009 de debatten werden gesloten en de zaak voor uitspraak werd gesteld op 29 januari 2010, datum waarop ze voor uitspraak werd gesteld op 26 februari 2010, en vervolgens, het beraad nog niet beëindigd zijde, op 26 maart 2010, heeft de raadsman van de eerste beklagde op 25 maart 2010 een verzoekschrift tot heropening van de debatten, waaraan vijf kopieën van krantenartikels werden gevoegd, ter griffie van het hof van beroep te Gent neergelegd.

Dit verzoek werd door de griffier overeenkomstig artikel 773 van het Gerechtelijk Wetboek op 30 maart 2010 ter kennis van de partijen gebracht. De raadsman van de raadsman van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, de raadsman van de

en de raadsman van het college van burgemeester en schepenen van hebben hun schriftelijke opmerkingen doen toekomen aan het hof.

De eerste beklagde verzoekt dat de debatten zouden worden heropend en de beoordeling omtrent de verzoekende partij zou worden herzien omtrent de neergelegde krantenartikels volgens dewelke werd opgesloten in een instelling en nadien in de gevangenis omwille van doodsb bedreigingen ten aanzien van zijn zonechef en volgens dewelke diezelfde commissaris reeds schuldig werd bevonden aan het vervalsen van politiedocumenten en processen-verbaal.

Volgens de verzoeker (eerste beklagde) zijn die, wat hij noemt feiten, niet irrelevant voor voorliggende zaak "nu ook verzoekende partij meermaals bedreigd werd door de desbetreffende man die ook op manifest onredelijke wijze te werk ging ten aanzien van verzoekende partij" en nu het volgens verzoeker "maar zeer de vraag is of, na de vaststellingen ter zake van het verduisteren van politiedocumenten en vervalsen van processen-verbaal, de door opgestelde processen-verbaal wel in rekening kunnen worden gebracht ter beoordeling van verzoekende partij".

Het hof treedt deze zienswijze van verzoeker niet bij.

Vooreerst dient vastgesteld dat reeds bij arrest van 28 januari 2007 geoordeeld werd over de schuld en de straf van onder meer de eerste beklagde en dat deze beslissing, na verwerping van het cassatieberoep in zoverre het gericht was tegen de beslissing waarbij zij (elzers in cassatie) veroordeeld worden tot straf alsmede tot de betaling van de bijdrage van 25

euro en de vaste vergoeding van 25 euro, kracht van gewijsde heeft  
bekomen. Het hof kan de beoordeling omtrent de verzoekende partij dan  
ook niet "herzien" en heeft thans enkel nog te oordelen over de  
herstelvorderingen van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en van  
het college van burgemeester en schepenen van  
van en van en

over de vorderingen van de burgerlijke partijen.

Verder dient vastgesteld dat bij de behandeling van de zaak die geleid  
heeft tot het arrest van 26 januari 2007 de eerste beklagde op geen enkel  
ogenblik gesteld heeft dat hij door zou bedreigd  
geweest zijn en/of dat bepaalde processen-verbaal zouden zijn vervalst  
geworden of achtergehouden. Indien dit alles zou gebeurd zijn, wat uit niets  
blijkt, dan ziet het hof niet in waarom de eerste beklagde moet wachten op  
enkele krantenartikels om zulks alsnog te stellen. Bovendien hebben de  
beweerde feiten van bedreigingen, waarvan sprake in de kwestieuze  
krantenartikels, in niets betrekking op de feiten waarvoor de eerste  
beklagde reeds definitief werd veroordeeld, en zou over de feiten van  
verduisteren van kantschriften en processen-verbaal, waaraan  
zou schuldig bevonden zijn, reeds geoordeeld zijn in 2004.

De door de eerste beklagde neergelegde krantenartikels, waaruit hij op  
nogal gratulante wijze gevolgen meent te kunnen trekken voor de beoordeling  
van de feiten waaraan hij reeds op 26 januari 2007 definitief werd schuldig  
bevonden, zijn dan ook geen nieuwe stukken of stukken van overwegend  
belang daar ze niet relevant zijn voor de beslissing over de  
herstelvorderingen van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en van  
het college van burgemeester en schepenen van  
van en van en  
over de vorderingen van de burgerlijke partijen.

Aldus dient de heropening van de debatten op verzoek van de beklagde  
te worden geweigerd en dienen de na het sluiten  
van de debatten neergelegde stukken buiten het beraad te worden  
gehouden.

4. Het door het hof aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, thans de  
Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, gevraagde advies met betrekking  
tot de herstelvorderingen van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur  
werd neergelegd op de griffie van het hof op 2 oktober 2008.

De Hoge Raad stelt vast dat er in feite twee herstelvorderingen ter advies  
voorzitten. Enerzijds de herstelvordering van de toen gemachtigde  
ambtenaar, thans de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur,  
die bij brief van 9 december 1997 bij het parket werd ingeleid en  
die betrekking heeft op overtredingen op het grondgebied van  
anderzijds de herstelvordering van de gewestelijk  
stedenbouwkundig inspecteur van 28 oktober 2004 die bij brief  
van 4 november 2004 aan de procureur des Konings te Dendermonde werd  
overzemaakt en die betrekking heeft op inbreuken op het grondgebied van  
Deze laatste herstelvordering is een globale  
herstelvordering die ook de vroegere herstelvorderingen met betrekking tot  
de in deze herstelvorderingen nader genoemde stedenbouwkundige  
inbreuken op het grondgebied van vervangt. In

deze globale herstellvordering werd de herstellvordering van de toenmalige gemachtigde ambtenaar avenwel niet opgenomen.

De Hoge Raad merkt in haar advies op dat de stedenbouwkundig inspecteur enkel aan de hand van de globale herstellvordering een Inlichtingenfiche, inhoudende ruimtelijke analyse van de nog geïndiceerde overtredingen, heeft opgemaakt en overgemaakt aan de Hoge Raad. Met betrekking tot de herstellvordering van worden door de stedenbouwkundig inspecteur aan de Hoge Raad geen nadere inlichtingen verschaft.

Wat betreft de (globale) herstellvordering van neemt de Hoge Raad in zijn advies de gemotiveerde analyse van de stedenbouwkundig inspecteur in zijn aan de Hoge Raad overgemaakte Inlichtingenfiche letterlijk over (zie pag. 8 tot en met 13 van het advies) om vervolgens tot de volgende overwegingen te komen:

*"De raad stelt vooreerst vast dat het hof 3 zaken (I., II. en III.) voegt, waarvan slechts in de zaken I en II inbreuken op het DRO worden ten laste gelegd. De zaak III betreft inbreuken op het Afvalstoffendecreet, wat buiten de bevoegdheid valt van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.*

*De stedenbouwkundig inspecteur beperkt zich bij het verschaffen van de vereiste inlichtingen, gegevens en stukken tot de herstellvordering van die betrekking heeft op de ten laste gelegde overtredingen in de zaak I, zoals vermeld in het arrest. De stedenbouwkundig inspecteur gaat hierbij uit van ruimtelijk aaneengesloten gehelen en volgt daarbij niet de indeling van de tenlasteleggingen (sic) van het arrest.*

*Wat de zaak II die betrekking heeft op inbreuken op het grondgebied van betreft, worden door de stedenbouwkundig inspecteur geen nadere inlichtingen verschaft.*

*De raad dient bij gebrek aan nadere inlichtingen onderhavig advies derhalve te beperken tot de inbreuken die het voorwerp uitmaken van de herstellvordering van die betrekking heeft op ten laste gelegde overtredingen in de zaak I.*

*Wat de zaak II betreft kan de raad niet met kennis van zaken oordelen en dient derhalve een niet-eensludend advies te worden verleend.*

*Wat de herstellvordering van die het voorwerp uitmaakt van zaak I (cf. tenlasteleggingen I t.e.m. N), betreft, merkt de raad op dat, zoals blijkt uit de verstrekte inlichtingenfiche, de stedenbouwkundig inspecteur een aantal onderdelen van de voornoemde herstellvordering niet langer handhaaft. Het betreft te de in de inlichtingenfiche sub 2 en te de sub 2.1. vermelde zones.*

*Wat de sub 2.4 en 2.5 begrepen zones te betreft, neemt de raad aan dat de stedenbouwkundig inspecteur eveneens niet langer het herstel beoogt.*

*Wat deze onderdelen van de herstellvordering van betreft, is er derhalve geen aanleiding meer tot het verlenen van een advies.*



Voor het overige stelt de raad vast dat de motivering van de herstellvordering van [ ] in de zaak I wordt ondersteund door de elementen van het dossier, overtuigt, in de mate dat de voornoemde herstellvordering in haar onderdelen door het hof ontvankelijk wordt bevonden.

Wat het onderdeel 2.2 te [ ] van de herstellvordering van [ ] betreft, stelt de raad verder nog vast dat de stedenbouwkundige inspecteur betoogt dat de stedenbouwkundige vergunning van 13 augustus 1991 is vervallen, nu de voorwaarden ervan niet werden nageleefd.

Als orgaan van actief bestuur beoordeelt de raad evenwel het verval van de door de vergunningverlenende overheid afgeleverde vergunningen niet.

Daargelaten de bestemming van het terrein tot ontginningsgebied met nabestemming natuurgebied, stelt de raad aan de hand van de elementen van het dossier vast dat de concrete en daadwerkelijke ruimtelijke impact van de in zone 2.2. geïmagineerde werken, handelingen of wijzigingen van dien aard is dat het herstel van het terrein in de oorspronkelijke toestand vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening aangewezen is, zodat de in de herstellvordering van [ ] voorgestelde maatregel ook te dezen kan worden bijgetreden, teneer nu de werken reeds in 1991 werden stilgelegd.

Ten slotte stelt de raad vast dat wat het sub 2.3. begrepen onderdeel te [ ] betreft, met het ministerieel besluit van 18 februari 2006 de destijds door de bestaande deputatie van de provincie verleende regulatievergunning van 19 oktober 1996 werd herbevestigd, doch dat de rechtsgeldigheid van deze vergunning door de stedenbouwkundige inspecteur wordt betwist in de herstellvordering van [ ]

Als orgaan van actief bestuur beoordeelt de raad evenwel de wettigheid van de door de vergunningverlenende overheid afgeleverde vergunningen niet."

In zijn advies van 25 september 2008 besluit de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, thans de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, dan ook als volgt:

"De Hoge raad voor het Herstelbeleid verleent om de hierboven vermelde redenen een niet eensluidend advies voor de herstellvordering van [ ] die het voorwerp uitmaakt van de zaak II van het arrest.

De raad voor het Herstelbeleid stelt vast dat er geen aanleiding meer bestaat voor het verlenen van een advies voor het (sic) sub 2 te [ ] en sub 2.1, 2.4 en 2.5 te [ ] vermelde onderdelen van de herstellvordering van [ ] die het voorwerp uitmaakt van de zaak I van het arrest.

De raad verleent om de hierboven vermelde redenen een eensluidend advies en gaat binnen de hiervoor gestelde perken akkoord met de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur in de mate dat ze

**Betrekking neeft op de overige onderdelen van de herstelvordering van in de zaak I.**

**Dit advies beperkt zich tot de herstelmaatregel en doet geen uitspraak over de toepassing van de dwangsom."**

**5. De beklagden**

en stellen dat de herstellvorderingen onontvankelijk zouden zijn omdat de dagvaardingen niet werden overgeschreven op het hypotheekkantoor.

Afgezien van de vaststelling dat het hof reeds bij tussenarrest van 26 januari 2007 de strafvordering met betrekking tot de bewezen verklaarde telastleggingen waarop de onderscheiden herstellvorderingen thans (moeten) gesteund zijn impliciet heeft ontvankelijk verklaard – beslissing die gezag van gewijsde heeft – en deze telastleggingen de toereikende grondslag vormen voor de herstellvorderingen, is het zo dat de hiervoor genoemde beklagden ten onrechte stellen dat de dagvaardingen niet werden overgeschreven op het hypotheekkantoor.

Uit de stukken van het strafdossier blijkt immers dat in de zaak met referte I de dagvaarding op 8 september 2004 werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te onder het nummer

en dat in de zaak met referte II de dagvaarding op 8 september 2004 werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te onder het nummer

In de zaak met referte III werd de dagvaarding inderdaad niet overgeschreven op het hypotheekkantoor, maar er was geen aanleiding om deze over te schrijven. In de zaak met referte III werden immers aan enkel inbreuken op het afvalstoffendecreet te last gelegd, geen inbreuken op de stedenbouwwet, het stedenbouwdecreet 1996, het stedenbouwdecreet 1999 of de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO).

**6. De beklagden**

en roepen eveneens in dat de redelijke termijn werd overschreden en dat de herstellvorderingen daardoor vervallen dan wel kennelijk ongegrond dienen te worden verklaard.

Het hof neemt met deze beklagden aan dat de redelijke termijn, en dit thans ten aanzien van alle beklagden, inderdaad werd overschreden – wat overigens ten aanzien van sommige van de beklagden reeds werd aangenomen in het tussenarrest van 26 januari 2007 –, maar is van oordeel dat de onderscheiden herstellvorderingen om de enkele reden van vastgestelde schending van de redelijke termijn niet onontvankelijk, vervallen of kennelijk ongegrond dienen te worden verklaard.

Volgens artikel 6.1 EVRM heeft eenieder bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvordering recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij wet is ingesteld.



Artikel 13 EVRM dat het recht garandeert op een daadwerkelijke rechtshulp voor een nationale instantie bij een verdragrechtelijke schending houdt niet in dat bij de vaststelling van een overschrijding van de redelijke termijn, het herstel waarop de strafrechtelijke vervolgte beklaagde recht heeft noodzakelijk bestaat in het verval van de vordering tot herstel in de oorspronkelijke staat.

De interne wettigheid van de herstellvordering betreft haar inhoudelijke overeenstemming met de wet op het ogenblik waarop het herstel wordt gevorderd. Die interne wettigheid houdt geen verband met het gevolg dat aan de herstellvordering moet worden verleend wegens het nadien overschrijden van de redelijke termijn.

(zie ook: Cass. 6 mei 2008, TMR 2009, 57, noot).

De omstandigheid dat de maatregel van herstel in de oorspronkelijke toestand een 'straf' is in de zin van de artikelen 6.1 EVRM en 14.1 IVBPR, brengt enkel mee dat de waarborgen van die bepalingen moeten worden in acht genomen, maar niet dat die maatregel in de Belgische wetgeving van strafrechtelijke aard is zodat de strafrechter daarover met volheid van rechtsmacht zou moeten kunnen oordelen of dat de algemene bepalingen van het Belgisch strafrecht en strafprocesrecht, inzonderheid wat betreft het milderen van de straf of zelfs de eenvoudige schuldigverklaring, erop toepassing zouden moeten vinden.

(zie ook: Cass., 4 november 2008.

A.C., 2008, nr. 608

met conclusie

Cass., 6 januari

2009, AR

A.C., 2009, nr. 7; Cass., 23 juni 2009, AR

A.C., 2009, nr. 432).

Krachtens artikel 21ter, 2de lid van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering moet de strafrechter ook bij de vaststelling van de overschrijding van de redelijke termijn van de straffvordering, zo daartoe aanleiding bestaat, de verdachte veroordelen tot teruggave. Dit geldt evenzeer voor de maatregel van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand in de zin van artikel 149, § 1 Stedenbouwdecreet 1999, thans artikel 6.1.41. §1 VCRO, die, zoals de teruggave, strekt tot het herstel van de toestand van vóór het misdrijf.

(zie ook: Cass. 9 juni 2009,

De omstandigheid dat de redelijke termijn voor de beoordeling van de herstellvordering is overschreden heeft niet tot gevolg dat de rechter geen volledig herstel in de oorspronkelijke staat meer kan bevelen. Het blijft voor de strafrechter mogelijk, ook wanneer hij vaststelt dat de redelijke termijn is overschreden, dit herstel te bevelen teneinde de gevolgen van het stedenbouwmisdrijf te doen ophouden en te voorkomen dat de beklaagde het voordeel uit het door hem gepleegde misdrijf behoudt.

Dat is ook het geval indien over de herstellvordering moet worden beslist, nadat reeds, zoals *in casu*, eerder bij arrest definitief werd veroordeeld tot een straf voor het begane bouwmisdrijf.

(zie ook: Cass. 28 oktober 2008, AR

www.juridat.be).

7. De beklaagden

en

kunnen evenmin bijgetreden worden.

wanneer zij stellen dat de herstellvorderingen onontvankelijk zijn, minstens nietig wegens gebrekkige motivering, omdat er geen omschrijving is van de toestand voorafgaand aan het misdrijf.

De pleegvorm van het ten tijde van het indienen van de herstellvordering van 26 oktober 2004 geldende artikel 149, § 4, eerste lid Stedenbouwdecreet 1999, dat onder meer bepaalt dat de herstellvordering minstens een omschrijving van de toestand voorafgaand aan het misdrijf vermeldt, en dat een recent uittreksel uit het plannenregister wordt bijgevoegd, is (immers) niet voorgeschreven op straffe van nietigheid noch substantieel (zie Cass. 3 april 2007, nr. Evenmin maakt de afwezigheid van deze omschrijving een motiveringsgebrek uit.

Bovendien is het zo dat wat betreft de bij (tussen)arrest van 26 januari 2007 bewezen verklaarde wederrechtelijke werken (telastleggingen J.3, J.4, J.5, J.6, J.7.1, J.7.11, J.8.1, J.8.11, J.8.11.1, J.8.11.2, J.8.11.3, J.9 en J.15 in de zaak met referentie I) een omschrijving van de toestand voorafgaand aan het misdrijf alleen al volgt uit de vaststelling van het in stand houden zonder vergunning van deze werken. De toestand voorafgaand aan de onderscheiden bewezen verklaarde misdrijven was evident deze van de genoemde percelen zonder die wederrechtelijke werken.

Hetzelfde dient gezegd wat betreft het zonder vergunning gewoonlijk gebruik te hebben gemaakt van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerhande materialen, materieel of afval (telastleggingen L.1 tot en met L.9 in de zaak met referentie I). Ook hier geldt dat de toestand voorafgaand aan de onderscheiden bewezen verklaarde misdrijven evident deze was van de genoemde percelen zonder de opslag van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerhande materialen, materieel of afval.

Tenslotte, wat betreft de bij (tussen)arrest van 26 januari 2007 bewezen verklaarde wederrechtelijke reliëfwijzigingen (telastleggingen I.4 in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten, I.5, I.6, I.8, I.9, I.10, I.11 in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten alsook wat betreft perceel I.12 in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten alsook wat betreft percelen I.13 en I.14 in de zaak met referentie I en telastlegging A.111 in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten in de zaak met referentie II) kan eveneens gesteld worden dat de toestand voorafgaand aan de onderscheiden misdrijven deze was van de in de onderscheiden telastleggingen genoemde percelen zonder de aangebrachte reliëfwijzigingen.

Dat een preciezere omschrijving ontbreekt in de zin dat gedetailleerd weergegeven wordt hoe de percelen er voor de onderscheiden misdrijven bij lagen, kan bovendien niet verweten worden aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur nu het de beklaagden zelf zijn die door hun bewezen onwettig handelen, met name het wederrechtelijk uitvoeren van werken, het zonder vergunning gewoonlijk gebruiken van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerhande materialen, materieel of afval, en het zonder vergunning aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, de oorspronkelijke toestand hebben te niet gedaan en aldus de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur voor voldongen feiten hebben gesteld. De afwezigheid van zo'n omschrijving brengt niet mee dat

de beklagden zouden moeten aantonen welke de oorspronkelijke toestand was. De hiervoor nader vermelde telastleggingen werden bij (tussen)arrest van 26 januari 2007 bewezen verklaard en wanneer het herstel van de onderscheiden plaatsen in de oorspronkelijke toestand wordt bevolen, is het wel aan de beklagden om deze oorspronkelijke toestand, die zij kenden, te herstellen. Voor zover achteraf discussie zou ontstaan over het al dan niet uitgevoerd zijn van het herstel is het de beslagrechter die als executierechter er zal over oordelen, waarbij onder meer en zo nodig op basis van bodemonderzoek een en ander zal kunnen uitgemaakt worden. Door de afwezigheid van een (gedetailleerde) omschrijving van de toestand voorafgaand aan de onderscheiden misdrijven, die door het wederrechtelijk handelen van de beklagden de facto onmogelijk werd gemaakt, wordt de bewijslast niet omgekeerd.

8.1. Het hof zou de (globale) herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 26 oktober 2004 enkel kunnen inwilligen, zo daartoe grond bestaat, in de mate dat zij gesteund is op bij (tussen)arrest van 26 januari 2007 bewezen verklaarde telastleggingen. In de mate dat deze herstellvordering zou gesteund zijn op aan de beklagden te last gelegde misdrijven die niet bewezen werden verklaard, zou zij ongegrond zijn.

Gezien de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in zijn (globale) herstellvordering van 26 oktober 2004 uitgaat van ruimtelijk aaneengesloten gehelen en niet de indeling volgt van de telastleggingen, laat staan van de in hoofde van de onderscheiden beklagden bij (tussen)arrest van 26 januari 2007 bewezen verklaarde telastleggingen, moet kunnen nagegaan worden in welke mate de herstellvordering is gesteund op bewezen verklaarde telastleggingen. Rekening houdende met hetgeen werd beslist in het (tussen)arrest van 26 januari 2007 en met de in de (globale) herstellvordering vermelde percelen zou de (globale) herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur enkel op haar gegrondheid kunnen beoordeeld worden in de mate dat zij betrekking heeft op de hierna genoemde percelen, gesteund is op de hierna genoemde telastleggingen en gericht is tegen de hierna genoemde beklagden:

wat de wederrechtelijke reëlfwijzigingen betreft:

- (telastlegging 1.4 in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten in de zaak ref. I lastens de eerste beklagde)
- (telastlegging 1.5 in de zaak ref. I lastens de eerste beklagde)
- (telastlegging 1.8 in de zaak ref. I lastens de eerste beklagde)
- (telastlegging 1.9 in de zaak ref. I lastens de eerste beklagde)

(telastlegging I.11 in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten alsook wat betreft perceel tevens betrekking hebbende op in stand houden in de zaak ref. I lastens de eerste en de vierde beklaagde)

(telastlegging I.12 in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten alsook wat betreft percelen en tevens betrekking hebbende op in stand houden in de zaak ref. I lastens de eerste en de vierde beklaagde)

(telastlegging I.14 in de zaak ref. I lastens de eerste, de tweede, de vierde en de vijfde beklaagde)

wat de wederrechtelijke werken betreft:

(telastlegging J.5 in de zaak ref. I lastens de eerste en de vijfde beklaagde)

(telastlegging J.7.I.1 en 2 en J.7.II.3 en 4 in de zaak ref. I lastens de eerste, de tweede en de vijfde beklaagde)

(telastlegging J.8.I, J.8.II en J.8.III.1-2-3 lastens de tweede, de vijfde en de zevende beklaagde)

telastlegging J.11 in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten in de zaak ref. I lastens de eerste en de vierde beklaagde)

(voorheen, thans telastlegging J.12 in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten in de zaak ref. I lastens de eerste en de tweede beklaagde)

(telastlegging J.15 in de zaak ref. I lastens de eerste, de tweede, de vierde en de vijfde beklaagde)

wat het wederrechtelijk gebruik van gronden betreft:

(telastlegging L.1 in de zaak ref. I lastens de eerste en de vierde beklaagde)

(telastlegging L.2 in de zaak ref. I lastens de eerste, de tweede en de vijfde beklaagde)

voorheen, thans voorheen, thans



- (voorheen, thans (telastlegging L.3 in de zaak ref. I lastens de eerste en de vierde beklagde)
- (telastlegging L.4 in de zaak ref. I lastens de eerste en de vierde beklagde)
- (telastlegging L.5 in de zaak ref. I lastens de eerste en de vierde beklagde)
- (telastlegging L.6 in de zaak ref. I lastens de eerste en de vierde beklagde)
- (telastlegging L.7 in de zaak ref. I lastens de eerste, de tweede, de vierde en de vijfde beklagde)
- (voorheen, thans (voorheen, thans (telastlegging L.8 in de zaak ref. I lastens de eerste en de vierde beklagde)
- (telastlegging L.9 in de zaak ref. I lastens de eerste en de vierde beklagde)

**wat de wederrechtelijke reliëfwijzigingen betreft:**

- (telastlegging I.5 in de zaak ref. I lastens de eerste beklagde)
- (telastlegging I.10 in de zaak ref. I lastens de eerste en de zesde beklagde)
- (telastlegging I.13 in de zaak ref. I lastens de eerste beklagde)

**wat de wederrechtelijke werken betreft:**

- (telastlegging J.3 in de zaak ref. I lastens de eerste beklagde)
- (telastlegging J.4 in de zaak ref. I lastens de eerste beklagde)
- (telastlegging J.6 in de zaak ref. I lastens de eerste en de zesde beklagde)
- (thans en (telastlegging J.9 in de zaak ref. I lastens de eerste beklagde)
- (telastlegging J.13.I en II in zoverre betrekking hebbende op in stand houden in de zaak ref. I lastens de eerste en de derde beklagde)

**wat het wederrechtelijk vellen van hoogstammige bomen betreft:**

- (telastlegging M.2 in de zaak ref. I lastens de eerste beklagde)



(telastlegging M.3 in de zaak ref. I lastens de eerste en de derde beklagde).

8.2. Aansluitend bij hetgeen werd uiteengezet onder randnummer 8.1 merkt het hof op dat wat meer bepaald de telastlegging J.14 in de zaak ref. I betreft, bij (tussen)arrest van 26 januari 2007 de strafvordering met betrekking tot deze telastlegging in zoverre betrekking hebbende op in stand houden, niet ontvankelijk werd verklaard omdat op 5 augustus 2004, tijdstip waarop de strafvordering werd aanhangig gemaakt voor de eerste rechter door de betekening van de oorspronkelijke dagvaarding aan de beklagden, het misdrijf van in stand houden niet langer strafbaar was. De herstellvordering in zoverre gesteund op deze telastlegging werd eveneens niet ontvankelijk verklaard.

In hetzelfde (tussen)arrest werd de strafvordering met betrekking tot de telastlegging J.14 in de zaak ref. I in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten, vervallen verklaard door verjaring. Op 4 november 2004, datum waarop de herstellvordering van 26 oktober 2004 bij het parket werd ingeleid, en ook reeds op 5 augustus 2004 was het misdrijf omschreven onder de telastlegging J.14 in de zaak ref. I in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten, reeds verjaard zodat de herstellvordering van 26 oktober 2004 in de mate dat zij ook gesteund zou zijn op deze telastlegging eveneens niet ontvankelijk zou zijn, alsmede de erop geente vordering tot verbeurte van een dwangsom.

Toch stelt het hof vast dat met de (globale) herstellvordering ook de in de telastlegging J.14 genoemde percelen beoogd worden zonder dat evenwel op afdoende wijze hetgeen terzake als herstel gevorderd wordt kan afgescheiden worden van de met betrekking tot andere percelen gevorderde herstelmaatregelen.

8.3. Tevens aansluitend bij hetgeen werd uiteengezet onder randnummer 8.1 is het zo dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in zijn (globale) herstellvordering niet langer het herstel in de oorspronkelijke toestand vordert van de reliëfwijzigingen die het voorwerp uitmaken van de telastleggingen I.6, I.8 (met uitzondering van de percelen nrs. en en I.12 (waarbij de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur specificeert: "de percelen en gedeelten van percelen die niet zijn aangeduid op het bijgevoegde kadasterplan met onderdruk luchtfoto") in de zaak ref. I. Een meer gedetailleerde omschrijving van de percelen die bedoeld worden, zou ook hier meer duidelijkheid brengen.

8.4. Rekening houdende met hetgeen hiervoor werd uiteengezet onder de randnummers 8.1, 8.2 en 8.3 dient het hof vast te stellen dat de (globale) herstellvordering van 26 oktober 2004, zoals zij thans voorligt, en dit zeker wat betreft het grondgebied niet voldoet aan de vereiste van duidelijkheid en precisie, wat ook een zeker gebrek in de motiveringsplicht met zich meebrengt, nu in te algemene termen herstelmaatregelen gevorderd worden waarbij niet kan uitgemaakt worden welk herstel er precies voor welk perceel precies en gesteund op welke (bewezen verklaarde) telastlegging precies tegen welke beklagde precies gevorderd wordt. De libellering van de (globale) herstellvordering laat het

hof niet toe om de herstellvordering op haar externe en interne wettigheid te toetsen en te onderzoeken of ze strookt met de wet dan wel of ze op machtsoverschrijding of machtsafwending berust nu door het gebrek aan concretisering en precisering in relatie met de aan de beklagden te last gelegde (en in deze bewezen verklaarde) telastleggingen het hof niet kan nagaan of de beslissing van het bevoegde bestuur om het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand te vorderen voor elk onderdeel waarop de globale herstellvordering betrekking heeft, uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen.

Anders dan de raadsman van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur voor het hof stelt is de (globale) herstellvordering niet enkel een bundeling van diverse (vroegere) herstellvorderingen, maar omvat ze meer dan wat de raadsman van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur noemt "kleine perceelsgebonden herstellvorderingen", zodat het hof zich niet kan beperken tot de behandeling van deze vroegere herstellvorderingen.

De beklagden

en hebben er overigens ook terecht op gewezen dat de telastleggingen en de herstellvorderingen niet op elkaar zijn afgestemd waardoor het haast onbegonnen werk is te ontrafelen welke herstellvordering op welke overtreding (al dan niet bij (tussen)arrest van 28 januari 2007 bewezen verklaard) betrekking heeft.

Dit brengt evenwel niet mee dat het hof thans de (globale) herstellvordering zou dienen af te wijzen als onontvankelijk of ongegrond.

Waar de herstellvordering een bestuurshandeling is in de zin van artikel 1 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, is het zo dat ook het volledige contentieux in verband met de interpretatie van de uitdrukkelijke motiveringsverplichting toepasselijk is, waarbij o.m. moet gewezen worden op de mogelijkheid een schending van de formele motivering of de onduidelijkheid of onvoldoende precisie van de herstellvordering te herstellen.

Niets verzet er zich tegen dat, nu het hof geconfronteerd wordt met een onvolmaakte (globale) herstellvordering, aan de herstellvorderende overheid de kans geboden wordt haar vordering te herformuleren.

In die omstandigheden past het wat deze (globale) herstellvordering betreft de debatten te heropenen teneinde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur alsnog in de gelegenheid te stellen zijn herstellvorderingen met betrekking tot stedenbouwinbreuken op het grondgebied

te verduidelijken en te preciseren en daarbij precies aan te geven voor welk perceel precies welke welbepaalde herstellmaatregel, gesteund op welke welbepaalde (bewezen verklaarde) telastlegging, tegen welke welbepaalde beklagde gevorderd wordt.

Desgevallend zal van deze nieuwe herstellvorderingen kennis gegeven worden aan de beklagden teneinde hen toe te laten er voor het hof hun verweer tegen te voeren.

9.1. Bij brief van 9 december 1997 met bijlage heeft de toenmalige gemachtigde ambtenaar, thans de gewestelijk stedenbouwkundig

inspecteur, zijn vordering tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, wat impliceert het verwijderen van de aangebrachte verhoging, met betrekking tot het perceel gelegen te

bij het parket ingeleid. In de vordering worden de wederrechtelijk uitgevoerde werken beschreven als het ophogen van grond over een afstand van ongeveer 650 meter. Het herstel werd gevorderd krachtens artikel 65 § 1-a van de wet van 29 maart 1962, thans artikel 6.1.41 VCRO.

Voor het hof sluit de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich aan bij de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van wat impliceert dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zijn oorspronkelijke herstellvordering wijzigt en uitbreidt. Niets verzet er zich tegen dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zulks voor het eerst doet in graad van beroep voor het hof.

Voor het kenbaar maken van de herstellvordering is geen substantiële pleegvorm opgelegd. De strafrechter kan die vordering toewijzen mits het bestuur duidelijk zijn wil en de redenen ervan te kennen heeft gegeven en de beklaagden daarover tegenspraak hebben kunnen voeren.

De herstellvordering blijft, ongeacht de verschillende tijdstippen waarop zij ter kennis wordt gebracht, éénzelfde vordering, die ertoe strekt de gevolgen van het stedenbouwkundig misdrijf te doen ophouden, en die samen met de strafvordering voor de rechter aanhangig wordt gemaakt; deze herstellvordering bestaat zodra het bevoegde bestuur ze heeft ingesteld en zij blijft bestaan zolang de strafrechter daarover geen uitspraak heeft gedaan, hetgeen meebrengt dat deze vordering in de loop van het geding kan worden gewijzigd, zelfs voor het eerst in hoger beroep, zonder dat daardoor het beginsel van de dubbele aanleg, gewaarborgd door artikel 14.5 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966 wordt miskend (Cass., 7 oktober 2003, AR Cass., 22 februari 2005, met conclusie

Cass., 21 maart 2006,

Anders dan de raadsman van de beklaagden en voorhoudt, werd de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van wel voor de eerste rechter ingeleid door het college. Waar aanvankelijk enkel tussankwam als burgerlijke partij, is het Immers zo dat het college van burgemeester en schepenen van op de terechtzitting van de eerste rechter van 15 maart 2005 is tussangekomen als herstellvorderende overheld. Dat in de op de zitting van 15 maart 2005 neergelegde conclusie onder en: "het college van burgemeester en schepenen van wordt vermeld "burgerlijke partijen" doet daaraan geen afbreuk. Over het optreden van het college als herstellvorderende overheld kon Immers geen twijfel of discussie bestaan. De eerste rechter heeft er zich trouwens toe beperkt de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van ontvankelijk te verklaren en is er hierbij van uitgegaan dat enkel nog het college als herstellvorderende overheld het herstel vorderde gezien over als partij niet meer wordt geoordeeld in het beschikkende gedeelte van het bestreden vonnis. Voor het hof vordert overgens enkel nog het college het herstel want zoals reeds hiervoor gesteld, handhaaft voor het hof zijn vordering niet.



De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van vorderen thans het  
herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand met betrekking tot de  
poel, gelegen te

en met

betrekking tot de (zomer)dijk, gelegen te

Wat betreft de poel impliceert dit het uitgraven, afvoeren en erkend laten verwerken van al de gestorte puin en grond over een oppervlakte van 1.795 m<sup>2</sup> en een diepte van 1,5 meter of een totaal grondverzet van 2.693 m<sup>3</sup>.

Wat betreft de (zomer)dijk impliceert dit het afgraven, afvoeren en erkend laten verwerken van al de gestorte puin en grond over een lengte van 500 meter en tot een hoogte van 5,65 TAW (wat staat voor de Tweede Algemene Waterpassing, dit is de referentiehoogte waartegenover hoogtemetingen in België worden uitgedrukt; een TAW-hoogte van 0 meter is gelijk aan het gemiddeld zeeniveau bij laagwater te Oostende).

De belastingen A.III en A.IV in de zaak ref. II die in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten in hoofde van de beklagden  
en bewezen  
werden verklaard, vormen een toereikende grondslag voor deze  
herstelvorderingen.

9.2. De omstandigheid dat door de Hoge Raad voor het Herstelbeleid met betrekking tot de herstelvordering van de toenmalige gemachtigde ambtenaar een niet eensluidend advies werd gegeven brengt niet mee dat het hof zou gebonden zijn door het advies dat met toepassing van artikel 198*bis* Stedenbouwdecreet 1999 werd gevraagd voor de herstelvordering, die bij het parket werd ingeleid vóór het tijdstip waarop de Hoge Raad advies kon verstrekken.

Wanneer de herstelvordering door het bevoegde bestuur werd ingediend vooraleer de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, bij gebrek aan oprichting ervan en goedkeuring van zijn huishoudelijk reglement, advies kon verlenen, is het op vrijwillig verzoek van de rechter door de Hoge Raad voor het Herstelbeleid verleende advies niet bindend, noch voor het bestuur, noch voor de rechter, zodat het niet eensluidend dient te zijn zo het bestuur in zijn vordering wil volharden en de rechter deze vordering wil toekennen. (Cass., 17 juni 2008, A.C., 2008, nr. 376)

Weliswaar is met overname van de bewoordingen van artikel 198*bis* Stedenbouwdecreet 1999 in het (tussen)arrest van 26 januari 2007 sprake van het "eensluidend advies", maar de bepaling van artikel 198*bis* Stedenbouwdecreet 1999 moet worden gelezen in samenhang met artikel 149 § 1 Stedenbouwdecreet 1999 waarnaar zij verwijst en waarin is bepaald dat het gaat om een eensluidend advies voorafgaand aan de vordering van de herstelmaatregel. Artikel 198*bis* Stedenbouwdecreet 1999 betreft een overgangemaatregel, nu voor vorderingen ingediend vóór het ogenblik dat de Hoge Raad was opgericht en het huishoudelijk reglement ervan was goedgekeurd een advies niet voorafgaandelijk kon worden verleend en vervolgens een uitspraak over de opportuniteit van een vordering geen bestaansreden meer heeft, omdat de vordering reeds hangende is en het onderzoek wordt geacht te zijn gevoerd door het

bestuur (vgl. arrest nr. \_\_\_\_\_ van het Grondwettelijk Hof van 26 april 2007). Het hof behoudt zijn volledige beoordelingsbevoegdheid.

Zo ook brengt de omstandigheid dat met betrekking tot de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van \_\_\_\_\_ door het hof geen eensluidend advies werd gevraagd aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, niet mee dat deze herstellvordering niet ontvankelijk of niet gegrond zou zijn. Ook deze herstellvordering werd ingeleid voor de eerste rechter op een ogenblik dat er nog geen voorafgaand advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid was vereist; de bepalingen met betrekking tot het eensluidend advies van de Hoge Raad zoals bedoeld in artikel 149 § 1 Stedenbouwdecreet 1999 traden krachtens artikel 198b/s Stedenbouwdecreet 1999 immers slechts in werking nadat het huishoudelijk reglement van de raad werd goedgekeurd (besluit Vlaamse regering 16 december 2005, B.S.13 januari 2006). Het stond aan het hof te oordelen of met betrekking tot de herstellvordering van het college ook een (facultatief) eensluidend advies zou gevraagd worden aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid. Dat het hof zulks niet heeft gedaan met betrekking tot de herstellvordering van het college terwijl het dit wel deed met betrekking tot de (overigens veel meer omvattende) herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig Inspecteur heeft dan ook geen enkele weerslag op de ontvankelijkheid of gegrondheid ervan.

9.3. Met betrekking tot de herstellvordering is het zo dat artikel 6.1.41. §1 VCRO thans bepaalt: "Naast de straf kan de rechtbank bevelen de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken, en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of een geldsom te betalen gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen (...)".

Deze bepaling moet worden gelezen in de context van artikel 159 van de Grondwet, krachtens hetwelk de hoven en rechtbanken geen gevolg mogen geven aan de bestuurshandelingen die niet met de wetten overeenstemmen. Het hof dient de herstellvordering op haar externe en interne wettigheid te toetsen en te onderzoeken of ze strookt met de wet dan wel of ze op machtsoverschrijding of machtsafwendings berust. Meer bepaald dient het hof na te gaan of de beslissing van het bevoegde bestuur om het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand te vorderen uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen. Wanneer vastgesteld wordt dat de vordering van de overheid steunt op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is, moet het hof deze vordering zonder gevolg laten. Het behoort het hof evenwel niet de opportuniteit van de gevorderde maatregel te beoordelen.

Overeenkomstig het gewestplan \_\_\_\_\_ vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 november 1978, zijn de percelen waarop de wederechtelijke reëlfw/zigingen en werken werden uitgevoerd, gelegen in een natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuurreservaat.

De herstellvordering van de toenmalige gemachtigde ambtenaar verwees naar het feit dat natuurgebieden met wetenschappelijke waarde of natuurreservaten in hun staat dienen bewaard te blijven wegens hun wetenschappelijke of pedagogische waarde en dat in deze gebieden enkel



de handelingen en werken zijn toegestaan die nodig zijn voor de actieve of passieve bescherming van het gebied. De toenmalige gemachtigde ambtenaar wees er verder op dat voor de ophoging materiaal gebruikt werd afkomstig van afbraakwerken zoals afval en steenpuin en dat deze inerte materialen bedekt zijn met een laag van de aanwezige zilvere grond, wat volledig in strijd is met de bestemming van het gewestplan en stedenbouwkundig onaanvaardbaar.

Zoals reeds hiervoor gesteld, sluit de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich thans aan bij de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van

De herstellvordering van het college is uitvoerig gemotiveerd en het hof verwijst terzake naar hetgeen uiteengezet werd op de bladzijden 22 tot en met 26 van de besluiten door de raadsman van het college van burgemeester en schepenen van

op de terechtzitting van het hof van 23 januari 2009 neergelegd. Deze besluiten werden op de terechtzitting van het hof van 10 december 2009, waarop de zaak na tussenarrest in haar geheel werd hernomen met de gewijzigde samenstelling van de zetel, weliswaar niet hernomen (wat overigens ook het geval is met alle overige op de terechtzitting van het hof van 23 januari 2009 neergelegde conclusies), maar dat staat er niet aan in de weg dat het hof uitdrukkelijk verwijst naar deze stukken die deel uitmaken van het strafdossier waarover tegenspraak werd gevoerd.

In acht genomen de motieven aangehaald in de herstellvordering van de toenmalige gemachtigde ambtenaar en in de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van

waarbij de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich thans aansluit, is het hof van oordeel dat deze vorderingen niet steunen op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is. De herstellvorderingen staan in verhouding tot de ernst van de overtreding. Verder wordt door de motivering van de herstellvorderingen door de herstellvorderende overheden aangetoond dat door het opleggen van een andere herstellmaatregel dan het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand de plaatselijke ordening kennelijk op onevenredige wijze zou worden gesehad.

De plaats is nog niet in de vorige toestand hersteld en er is evenmin een regularisatie overeenkomstig een hertoe verleende vergunning. Het door de herstellvorderende overheden gevorderd herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand is nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van de bewezen verklaarde misdrijven omschreven in de telastleggingen A.III en A.IV, beide in zoverre betrekking hebbende op uitvoeren en voortzetten, in de zaak ref. II een einde te stellen.

Het voordeel voor de goede ruimtelijke ordening door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand weegt op tegen de last die er voor de overtreeders uit voortvloeit, zelfs rekening houdend met het groot tijdsverloop sinds de feiten. Het bestuur en het college hebben uit de correct beoordeelde feitelijke situatie de naar recht en redelijkheid verantwoorde conclusie getrokken. De vorderingen zijn niet kennelijk onredelijk.

Kortom, tot de herstellvorderingen werd beslist door de bevoegde instantie met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften; het blijkt niet dat deze herstellvorderingen werden genomen met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskennis van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; zij stroken met de wet.

9.4. De toenmalige gemachtigde ambtenaar vorderde tevens de niet nakoming van het bevel tot herstel in de oorspronkelijke toestand te sanctioneren met de verbeurte van een dwangsom van toen 10.000 (oude) Belgische frank (thans € 247,89) per dag vertraging. Ook het college van burgemeester en schepenen van vordert de niet nakoming van het bevel tot herstel in de oorspronkelijke toestand te sanctioneren met de verbeurte van een dwangsom van € 500 per dag vertraging. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert thans ook het herstel onder de verbeurte van een dwangsom van € 500.

Gelet op het lange talmen van de beklaagden en om tot het herstel over te gaan wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van deze beklaagden om hiertoe zelf over te gaan.

De lange tijd sedert dewelke deze beklaagden reeds konden overgaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en de, in acht genomen de aard van de wederrechtelijk uitgevoerde reëlfwijziging en werken, ruime termijn welke hen thans hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385bis laatste alinea van het Gerechtelijk Wetboek een zekere termijn te bepalen waarna de veroordeelden pas de dwangsom zullen kunnen verbeuren.

9.5. Er is geen aanleiding om aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en aan het college van burgemeester en schepenen van een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

Artikel 162bis, lid 1 van het Wetboek van Strafvordering bepaalt: *"Ieder veroordelend vonnis, uitgesproken tegen de beklaagde en tegen de personen die voor het misdrijf burgerrechtelijk aansprakelijk zijn, veroordeelt hen tot het betalen aan de burgerlijke partij van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk wetboek."*

Eisers tot herstel zijn geen burgerlijke partij; zij voeren niet aan persoonlijke schade te hebben geleden.

10. Het college van burgemeester en schepenen van sluit zich wat haar herstellvordering betreft aan bij de (globale) herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 26 oktober 2004 in zoverre deze betrekking heeft op percelen gelegen op het grondgebied Wat hiervoor uiteengezet werd onder randnummer 8.4, alinea's 1 en 4, met betrekking tot de (globale) herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur geldt eveneens voor wat de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van betreft en wordt hier als herhaald gezien.

Ook echter met betrekking tot deze herstellvordering verzet niets er zich tegen dat, nu het hof geconfronteerd wordt met een onvolmaakte herstellvordering, aan de herstellvorderende overheid, hier het college, de kans geboden wordt zijn vordering te herformuleren.

In die omstandigheden past het om ook wat de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van [ ] betreft de debatten te heropenen teneinde het college alsnog in de gelegenheid te stellen zijn herstellvordering met betrekking tot stedenbouwinbreuken op het grondgebied [ ] te verduidelijken en te preciseren en daarbij precies aan te geven voor welk perceel precies welke welbepaalde herstellmaatregel, gesteund op welke welbepaalde (bewezen verklaarde) telastlegging, tegen welke welbepaalde beklagde gevorderd wordt.

Desgevallend zal van deze nieuwe herstellvordering kennis gegeven worden aan de beklagden teneinde hen toe te laten er voor het hof hun verweer tegen te voeren.

In die context merkt het hof nog op dat het college ook nog het herstell vordert met betrekking tot de stedenbouwinbreuken omschreven in de telastleggingen M.1, N.1 en N.2 in de zaak ref. I terwijl nochtans bij (tussen)arrest van 26 januari 2007 de beklagde Charles Van Gaeveren voor deze telastleggingen werd vrijgesproken. Gezien de tussengekomen vrijspraak van deze beklagde is deze herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen die voor de strafrechter noodzakelijk gesteund is op de telastleggingen M.1, N.1 en N.2 in de zaak ref. I, ongegrond.

Ook vordert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster met betrekking tot inbreuken op het Afvalstoffendecreet, het Milieuvergunningedecreet en het Natuurbehouddecreet herstellmaatregelen. Echter, noch het Afvalstoffendecreet, noch het Milieuvergunningedecreet, noch het Natuurbehouddecreet voorzien erin dat het college als herstellvorderende overheid kan optreden. In de mate dat het college van burgemeester en schepenen "herstellmaatregelen" vraagt als burgerlijke partij is het niet het college, maar de gemeente die zou dienen op te treden.

11. Ook het college van burgemeester en schepenen van [ ] meent zijn herstellvordering te moeten concretiseren op dezelfde wijze als door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd gedaan. Wat hiervoor met betrekking tot de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van [ ] werd uiteengezet, geldt bijgevolg ook voor de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van [ ] en wordt hier als herhaald gezien.

Ook echter met betrekking tot deze herstellvordering verzet niets er zich tegen dat, nu het hof geconfronteerd wordt met een onvolmaakte herstellvordering, aan de herstellvorderende overheid, hier het college, de kans geboden wordt zijn vordering te herformuleren.

In die omstandigheden past het om ook wat de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van [ ] betreft de debatten te heropenen teneinde het college alsnog in de gelegenheid te stellen zijn herstellvordering met betrekking tot stedenbouwinbreuken op het grondgebied [ ] te verduidelijken en te preciseren en daarbij precies



aan te geven voor welk perceel precies welke welbepaalde herstelmaatregel, gesteund op welke welbepaalde (bewezen verklaarde) telastlegging, tegen welke welbepaalde beklagde gevorderd wordt. Desgevallend zal van deze nieuwe herstellvordering kennis gegeven worden aan de beklagden teneinde hen toe te laten er voor het hof hun verweer tegen te voeren.

In die context merkt het hof ook hier op dat het college ook nog het herstel vordert met betrekking tot de stedenbouwinbreuk omschreven in de telastlegging N.3 in de zaak ref. I terwijl nochtans bij (tussen)arrest van 26 januari 2007 de beklagden voor deze telastlegging werden vrijgesproken. Gezien de tussengekomen vrijspraak van deze beklagden is deze herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen die voor de strafrechter noodzakelijk gesteund is op de telastlegging N.3 in de zaak ref. I, ongegrond.

Ook vordert het college van burgemeester en schepenen van met betrekking tot inbreuken op het Afvalstoffendecreet, het Milieuvergunningendecreet en het Natuurbehouddecreet herstelmaatregelen. Echter, noch het Afvalstoffendecreet, noch het Milieuvergunningendecreet, noch het Natuurbehouddecreet voorzien erin dat het college als herstellvorderende overheid kan optreden. In de mate dat het college van burgemeester en schepenen "herstelmaatregelen" vraagt als burgerlijke partij is het niet het college, maar de gemeente die zou dienen op te treden.

12.1. De burgerlijke partij vordert thans voor het hof op reeds bij (tussen)arrest van 26 januari 2007 ontvankelijk verklaard hoger hernen dat de beklagden

in solidum, minstens de ene bij gebreke van de andere, zouden veroordeeld worden om aan hem een schadevergoeding voor morele en materiële schade vermengd te betalen van €7.500, meer de gerechtelijke rente en de rechtsplegingsvergoeding.

De genoemde beklagden vragen dat deze vordering onontvankelijk, minstens ongegrond zou worden verklaard.

De burgerlijke partij steunt haar vordering op de in hoofde van bewezen verklaarde telastleggingen A.I.5-12-13-14-15-16-17, B.I.11-13-14-16-17-18, C.1, D.I.2-3-4-5-16-18-19-21-22-23, E.1.a-b-c-d, E.3-4-6-7, H.2, I.4-6-8-11-12, J.12, L.1-3-4-6-9 en R.II-III-IV in de zaak ref. I en A.1-3 en B in de zaak ref. III, op de in hoofde van de beklagde bewezen verklaarde telastlegging J.12 in de zaak ref. I, op de in hoofde van de beklagde bewezen verklaarde telastleggingen B.I.11-14-16-18, D.I.16-19-21-23, E.1.a-b-c-d, E.3-4-6-7, H.2, I.11-12 en L.1-3-4-6-9 in de zaak ref. I en op de in hoofde van de beklagde bewezen verklaarde telastleggingen B.I.17 en D.I.22 in de zaak ref. I.

In de mate dat de vordering van de burgerlijke partij gesteund is op de telastleggingen E.1.a-b-c-d, J.12 en R.II, R.III en R.IV in de zaak ref. I maakt de burgerlijke partij het niet enigszins aannemelijk dat hij door deze misdrijven rechtstreeks en persoonlijk werd benadeeld. De enkele omstandigheid dat de beklagden

het dak van een hangar, waarop de burgerlijke partij geen rechtstreeks zicht had, hebben uitgebreid en verhoogd (telastlegging J.12), heeft geen morele en/of materiële schade toegebracht aan de burgerlijke partij, minstens wordt daarvan geen bewijs geleverd. De enkele omstandigheid dat de beklaagden en

de zegels hebben verbroken op de metalen opslagtanks en verdeelinstallaties nader genoemd in de telastleggingen R.II, R.III en R.IV en deze brandstofverdeelinstallaties, waarop de burgerlijke partij geen rechtstreeks zicht had en van dewelke hij op afdoende afstand woonde om de werking ervan zelfs niet te kunnen horen, hebben geëxploiteerd zonder vergunning (telastleggingen E.1.a-b-c-d), heeft geen morele en/of materiële schade toegebracht aan de burgerlijke partij, minstens wordt daarvan geen bewijs geleverd.

Wat de overige telastleggingen betreft waarop de burgerlijke partij zijn vordering steunt, is het hof, anders dan de eerste rechter, van oordeel dat de burgerlijke partij aantoont dat hij door deze bewezen misdrijven rechtstreeks en persoonlijk is benadeeld en niet enkel het herstel nastreeft van het door de misdrijven gekrenkt algemeen en openbaar belang. woont in de onmiddellijke omgeving en op wandelafstand van de plaatsen waar de beklaagden

door hun wederrechtelijke activiteiten, werken en handelingen aan de natuur en het landschap ernstige schade hebben toegebracht. Hij maakt het geloofwaardig dat zijn leefkwaliteit en zijn patrimonium door de ernstige schade die aan de natuur en het landschap werd aangebracht, werden aangetast. Als buurtbewoner heeft hij er belang bij dat dit gebied ongeschonden behouden blijft. De ernstige schade die aan de natuur en het landschap door het wederrechtelijk optreden van de beklaagden

werd veroorzaakt, treft dan ook persoonlijk. Hij maakt het ook aannemelijk dat hij door zijn jarenlange strijd om het behoud van een ongeschonden landschap aldaar, waar hij woont en zijn privé-leven heeft opgebouwd, materiële en morele schade heeft geleden. De beklaagden

zijn aansprakelijk voor deze door de burgerlijke partij geleden morele en materiële schade en zijn er dan ook toe gehouden deze te vergoeden.

Bij gebrek aan concrete gegevens om de schade precies te begroten en rekening houdende met de ernst, de frequentie en de duur van de hiervoor genoemde bewezen verklaarde misdrijven die schade hebben toegebracht aan de burgerlijke partij kan in billijkheid aan de burgerlijke partij een schadevergoeding van in totaal € 7.500 voor morele en materiële schade vermengd worden toegekend.

Rekening houdende met het aandeel van ieder van de beklaagden

bij net doen ontstaan van de schade door hun fout, waarbij het hof vaststelt dat schuldig werd bevonden aan alle misdrijven die schade aan de burgerlijke partij hebben toegebracht, dat twintig van die bewezen misdrijven gemeen zijn aan de beklaagden en dat twee van die bewezen misdrijven gemeen zijn aan de beklaagden en geen enkel van die bewezen misdrijven gemeen is aan de beklaagden en de



~~In solidum veroordeeld om aan de burgerlijke partij te betalen een bedrag van € 3.500, worden~~  
In solidum veroordeeld om aan deze burgerlijke partij te betalen een bedrag van € 1.500 en wordt veroordeeld om aan deze burgerlijke partij te betalen een bedrag van € 2.500.

12.2. Overeenkomstig artikel 162*bis* van het Wetboek van Strafvordering, ingevoegd bij artikel 9 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat (B.S. 31 mei 2007), in werking getreden op 1 januari 2008, en artikel 211 van ditzelfde Wetboek, zoals gewijzigd bij artikel 10 van voormelde wet van 21 april 2007, veroordeelt ieder veroordelend arrest, uitgesproken tegen de beklaagde, deze tot het betalen aan de burgerlijke partij van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, zijnde een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en erelonen van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij. Deze rechtsplegingsvergoeding is verschuldigd per aanleg, doch op het tijdstip van de behandeling voor de eerste rechter was artikel 162*bis* van het Wetboek van Strafvordering nog niet in werking getreden zodat een rechtsplegingsvergoeding voor de procedure in eerste aanleg niet kan worden toegekend. De nieuwe wettelijke regeling en de bedragen gelden immers per aanleg en de nieuwe wet is alleen van toepassing op hangende zaken en dus niet op reeds in eerste aanleg en vóór het in werking treden van de nieuwe wettelijke regeling beslechte zaken, zoals in deze het geval is nu het bestreden vonnis van de eerste rechter dateert van 28 juni 2005.

De strafrechter moet de rechtsplegingsvergoeding begroten. Deze begroting heeft het bedrag van de vordering in de laatste conclusie, met inbegrip van de gevorderde vergoedende rente, als maatstaf en wordt bepaald door artikel 2 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek.

Gezien ingevolge artikel 8 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 de basis-, minimum- en maximumbedragen van de rechtsplegingsvergoedingen worden gekoppeld aan het indexcijfer van de consumptieprijzen, in het voormeld koninklijk besluit op 105,78 punten bepaald (basis 2004), en het indexcijfer van de consumptieprijzen sedert 25 februari 2011 bepaald is op 116,33 punten, hetgeen een stijging van meer dan 10 punten uitmaakt, dienen de rechtsplegingsvergoedingen bij toepassing van artikel 8 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 met 10 procent vermeerderd te worden.

Het basisbedrag van de (geïndexeerde) rechtsplegingsvergoeding bedraagt, gelet op de als hoofdsom gevorderde schadevergoeding van € 7.500, € 990.

12.3. Voor zover de beklaarden en nog steeds hun tegenvordering tegen de burgerlijke partij staande

houden wegens tergend en roekeloos geding en van deze burgerlijke partij een schadevergoeding vragen, zijn deze vorderingen ongegrond nu geen van deze beklagden voor alle hem/haar te last gelegde feiten werd ontslagen van rechtsvervolging, de strafvordering niet op gang werd gebracht door de burgerlijke partij het hoger beroep van de burgerlijke partij gegrond is wat de beklagde betreft en deze burgerlijke partij zelfs geen vordering heeft gesteld tegen de beklagden en

### 13.1. De burgerlijke partij

vordert thans voor het hof op reeds bij (tussen)arrest van 26 januari 2007 ontvankelijk verklaard incidenteel hoger beroep dat de beklagden in solidum, minstens de ene bij gebrake van de andere, zouden veroordeeld worden tot:

- het betalen van een schadevergoeding van € 150 per omgehakte boom (populier), in casu een 7 tal bomen, een schadevergoeding van provisioneel € 5000 voor de ecologische en landschappelijke schade aan vrienden, broedbiotoop voor vogels, kruidachtige vegetaties, ... alsook de materiële schade door waardevermindering van het eigendom, alles meer te vergoedende en de gerechtelijke intrest vanaf de datum door het hof bepaald, en wat de gerechtelijke intrest betreft minstens vanaf de datum van de eerste conclusie neergelegd in hoger beroep (6 oktober 2006);
- het herstel in de oorspronkelijke staat van de percelen gelegen te

dit in het bijzonder door het herstel van het oorspronkelijk maalveld en de verwijdering van het afval, ... dit in de eerste periode 15 september - 15 november na de uitspraak; en onder verbeurte van een dwangsom van € 500 per dag vertraging en waarbij het toezicht op de naleving van het tussen te komen vonnis zal kunnen gebeuren door iedere overheid aangeduid in de grosse van het vonnis.

- de rechtsplegingsvergoeding, bepaald op € 900 euro (basisbedrag).

De beklagden

er vragen dat deze vordering zou worden afgewezen als "kenmerkend ongegrond".

De burgerlijke partij

steunt haar vordering op de in hoofde van de beklagden en bewezen verklaarde telastlegging J.13 in zoverre betrekking hebbende op in stand houden, M.3 en P.2 (waarbij het hof ook vaststelde dat de telastlegging O.5 in de zaak ref. I zich vereenzelvigd met en moet worden omschreven als de telastlegging P.2 in de zaak ref. I) in de zaak ref. I. Het blijkt niet dat zij haar vordering, gelet op hetgeen gevorderd wordt, ook steunt op nog andere telastleggingen.

In de mate dat de burgerlijke partij

haar vordering ook gericht is tegen

en is ze derhalve niet gegrond.

In de mate dat de vordering van de burgerlijke partij gericht is tegen  
en en gesteund is op de  
misdrijven omschreven onder de telastleggingen J.13 in zoverre betrekking  
hebbende op in stand houden, M.3 en P.2 in de zaak ref. I overweegt het  
hof wat volgt.

Krachtens artikel 3 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van  
Strafvordering strekt de uitoefening van de civielrechtelijke vordering voor  
de strafrechten alleen tot herstel van de door een misdrijf veroorzaakte  
privaatrechtelijke schade en behoort deze derhalve enkel aan degene die  
door dat misdrijf rechtstreeks en persoonlijk is benadeeld. Die  
rechtsvordering kan niet uitgeoefend worden door degene die, zonder  
rechtstreeks en persoonlijk benadeeld te zijn enkel het herstel nastreeft van  
het door een misdrijf gekrenkt algemeen en openbaar belang, waarvan de  
handhaving, krachtens artikel 1 van de Voorafgaande Titel van het  
Wetboek van Strafvordering alleen toekomt aan de ambtenaren, die de wet  
daarmee gelast, inzonderheid aan het openbaar ministerie. De vereiste van  
persoonlijke schade wordt precies gesteld om te verhinderen dat onder het  
mom van de burgerlijke partijstelling een "actio popularis" zou worden  
uitgeoefend.

Het hof is van oordeel dat de burgerlijke partij

aantoont dat zij door de  
onder de telastleggingen J.13 in zoverre betrekking hebbende op in stand  
houden, M.3 en P.2 in de zaak ref. I bewezen verklaarde misdrijven  
rechtstreeks en persoonlijk is benadeeld en niet enkel het herstel nastreeft  
van het door de misdrijven gekrenkt algemeen en openbaar belang.

Niet alleen zijn de percelen waarop de onderscheiden misdrijven,  
omgeschreven onder de telastleggingen J.13, M.3 en P.2 in de zaak ref. I,  
werden gepleegd eigendom van de burgerlijke partij waardoor zij  
rechtstreeks in haar patrimoniale belangen werd aangetast, maar ook heeft  
de vereniging volgens haar statuten tot doel op het grondgebied van België,  
alsook op het grondgebied van de landen van de Europese Gemeenschap,  
de uitoefening en de ontwikkeling van iedere activiteit tot verbetering en  
versterking van de bescherming, het behoud en de studie van de vogels en  
in het algemeen van iedere wilde fauna- en florasoort en hun leefgebieden  
te bevorderen, rekening houdend met de ecologische samenhang tussen  
soorten onderling en tussen soorten en hun leefgebieden. Onder die  
activiteiten wordt o.m. verstaan het beperken van de oorzaken van  
vermindering en/of verdwijning van wilde soorten. Verder is o.m. bepaald  
dat de leden uitdrukkelijke volmacht geven aan de vereniging om, zelfs in  
rechte, hun gemeenschappelijke belangen te verdedigen ter bevordering  
van de belangen waarvoor ze zich verenigden. De burgerlijke partij heeft in  
die zin ook morele schade geleden.

Door de in hoofde van de beklaagden

bewezen misdrijven, omschreven onder de telastleggingen  
J.13 in zoverre betrekking hebbende op in stand houden, M.3 en P.2 in de  
zaak ref. I, heeft de burgerlijke partij dan ook schade geleden waarvoor  
deze beklaagden aansprakelijk zijn; zij zijn er dan ook toe gehouden deze  
te vergoeden.

Op grond, gelegen te  
gekend onder

kadastraal

en eigendom van de

hebben de beklaagden

een rijweg, die was aangelegd met o.m. betonblokken, asfalt en stenen, in stand gehouden (telastlegging J.13). Het in stand houden van deze rijweg is strijdig met de bestemmingsvoorschriften van het gebied, de percelen gelegen zijnde in een natuurgebied/natuurreservaat, en houdt een waardevermindering in van de eigendom van de burgerlijke partij.

Terecht vraagt de burgerlijke partij dan ook het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, wat impliceert het (legaal) verwijderen van al de gestorte afvalstoffen en het herstellen van het oorspronkelijke maaiveld.

Ook terecht wordt gelet op het lange talmen van de beklaagden

om tot het herstel over te gaan,

de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van deze beklaagden om hiertoe zelf over te gaan.

De lange tijd sedert dewelke deze beklaagden reeds konden overgaan tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand en de, in acht genomen de aard van de in stand gehouden werken, ruime termijn welke hen thans hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385bis laatste alinea van het Gerechtelijk Wetboek een zekere termijn te bepalen waarna de veroordeelden pas de dwangsom zullen kunnen verbeuren.

Op diezelfde percelen, eigendom van de burgerlijke partij, hebben de beklaagden

ook een

groot aantal grienden en populieren geveld zonder de vereiste vergunning (telastlegging M.3) en hebben zij daardoor ook activiteiten tot wijziging van vegetatie uitgevoerd zonder vergunning (P.2) en dit in een reservaatgebied, behorende tot de speciale beschermingszones in uitvoering van de Europese Vogelrichtlijn

en tot de

speciale beschermingszones in uitvoering van de Europese Habitatrichtlijnen

alsmede tot het geklasseerd landschap

Er wordt door de burgerlijke partij enerzijds een schadevergoeding gevraagd van € 1.050 voor het rooien van zeven populieren (€ 150 per boom) en een provisionele schadevergoeding van € 5.000 voor de ecologische en landschappelijke schade aan grienden, broedbiotoop voor vogels, kruidachtige vegetaties en voor materiele schade door waardevermindering van haar eigendom.

Het gevorderde schadebedrag van € 1.050 komt niet overdreven voor, temeer nu het om volwassen populieren ging.

Wat de schadevergoeding betreft voor ecologische en landschappelijke schade aan grienden, broedbiotoop voor vogels, kruidachtige vegetaties en voor materiele schade door waardevermindering van haar eigendom is het hof van oordeel dat deze schade enkel in billijkheid kan begroot worden. Dat bijna 10 jaar na de bewezen feiten de burgerlijke partij er nog niet in slaagt een definitieve schade-els te formuleren, toont aan dat er geen concrete gegevens voorhanden zijn om de schade precies te begroten. In die omstandigheden kan aan de burgerlijke partij, rekening houdende met de aard van de toegebrachte schade en de grote natuurwaarde van de betrokken percelen, ten definitieve titel ex aequo et bono een



schadevergoeding voor morele en materiele schade vermengd toegerekend worden van € 5.000.

13.2. Hetgeen hiervoor werd uiteengezet onder randnummer 12.2 met betrekking tot de rechtsplegingsvergoeding geldt ook voor de burgerlijke partij

Het basisbedrag van de (geïndexeerde) rechtsplegingsvergoeding bedraagt, gelet op de als hoofdsom gevorderde schadevergoeding van in totaal € 6.050, meer de gevorderde vergoedende rente vanaf 11 januari 2002 tot heden, € 990.

**OP DEZE GRONDEN,  
het hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

Gelet op de artikelen hiervoor aangehaald en de artikelen:

44 van het Strafwetboek,

162, 182, 185, 190, 190ter, 194, 195, 210, 211 en 211b/s van het Wetboek van Strafvordering,

11 van de Bijzondere Wet van 8 augustus 1980, zoals gewijzigd door artikel 5 van de Bijzondere Wet van 16 juli 1993,

24 van de wet van 15 juni 1936 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Verder ten gronde beslissend met eenparige stemmen over de reeds ontvankelijk verklaarde hoger beroepen en incidenteel hoger beroepen:

Wijzig het bestreden vonnis nog als volgt:

Geeft akte aan \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ dat zij als burgerlijke partijen voor het hof hun vordering niet handhaven.

Verklaart de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van \_\_\_\_\_ in de mate dat zij gesteund is op de belastingen M.1, N.1 en N.2 in de zaak ref. I ongegrond.

Verklaart de herstellvordering van het als herstellvorderende overheid optredende college van burgemeester en schepenen van \_\_\_\_\_ die gesteund is op inbreuken op het Afvalstoffendecreet, het Milieuvergunningsdecreet en het Natuurbehouddecreet onontvankelijk.

Verklaart de herstellvordering van het als burgerlijke partij optredende college van burgemeester en schepenen van \_\_\_\_\_ die gesteund is op inbreuken op het Afvalstoffendecreet, het Milieuvergunningsdecreet en het Natuurbehouddecreet eveneens onontvankelijk.



Verklaart de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van \_\_\_\_\_ in de mate dat zij gesteund is op de telastlegging N.3 in de zaak ref. 1 ongegrond.

Verklaart de herstellvordering van het als herstellvorderende overheid optredende college van burgemeester en schepenen van \_\_\_\_\_ die gesteund is op inbreuken op het Afvalstoffendecreet, het Milieuvergunningsdecreet en het Natuurbehouddecreet onontvankelijk.

Verklaart de herstellvordering van het als burgerlijke partij optredende college van burgemeester en schepenen van \_\_\_\_\_ die gesteund is op inbreuken op het Afvalstoffendecreet, het Milieuvergunningsdecreet en het Natuurbehouddecreet eveneens onontvankelijk.

Beveelt aan de beklaanden

\_\_\_\_\_ over te gaan tot het herstel van de plaats te \_\_\_\_\_ en deel van perceelnummer \_\_\_\_\_ (wat de poel betreft) en perceelnummers \_\_\_\_\_ (wat de (zomer)dijk betreft), in de oorspronkelijke toestand binnen een termijn van zes maanden, te rekenen vanaf de dag waarop dit arrest kracht van gewijsde zal hebben, het herstel erin bestaande al de in de poel gestorte puin en grond over een oppervlakte van 1.796 m<sup>2</sup> en een diepte van 1,5 meter of een totaal grondverzet van 2.693 m<sup>3</sup> uit te graven, af te voeren en erkend te laten verwerken en al de op de (zomer)dijk gestorte puin en grond over een lengte van 500 meter en tot een hoogte van 5,65 TAW af te graven, af te voeren en erkend te laten verwerken.

Beveelt dat voor het geval dat de plaatsen niet in de oorspronkelijke toestand worden hersteld binnen voormelde termijn van zes maanden de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van \_\_\_\_\_ ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig hetgeen thans is bepaald in artikel 6.1.46 VCRO.

Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, door \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ elk een dwangsom zal worden verbeurd van € 100,00 per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van zes maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden.

Zegt voor recht dat op vordering van het college van burgemeester en schepenen van \_\_\_\_\_ door \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ elk een dwangsom zal worden verbeurd van € 100,00 per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van zes maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij \_\_\_\_\_ onvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond.

**Veroordeelt** **en**  
in solidum om te betalen aan de burgerlijke partij  
een bedrag van € 3.500, te vermeerderen met de gerechtelijke  
intrest vanaf heden en met 7/15<sup>den</sup> van de rechtsplegingsvergoeding in  
graad van beroep, in zijn geheel begroot op € 990.

**Veroordeelt** **In solidum om te**  
betalen aan de burgerlijke partij **een bedrag van**  
€ 1.500, te vermeerderen met de gerechtelijke intrest vanaf heden en met  
3/15<sup>den</sup> van de rechtsplegingsvergoeding in graad van beroep, in zijn  
geheel begroot op € 990.

**Veroordeelt** **om te betalen aan de burgerlijke partij**  
een bedrag van € 2.500, te vermeerderen met de  
gerechtelijke intrest vanaf heden en met 5/15<sup>den</sup> van de  
rechtsplegingsvergoeding in graad van beroep, in zijn geheel begroot op  
€ 990.

**Wijst het door deze burgerlijke partij meer of anders gevorderde af als niet**  
**gegrond.**

**Verklaart de vordering tot schadevergoeding van**  
**burgerlijke partij** **en** **tegen de**  
**ongegrond.** **wegens tergend en roekeloos geding**

**Verklaart de vordering van de burgerlijke partij**  
**bepaalde mate gegrond.** **ontvankelijk en in de nierna**

**Beveelt aan de beklaagden** **en**  
**over te gaan tot het herstel van de plaats te**

**in de oorspronkelijke toestand binnen een**  
**termijn van één jaar, te rekenen vanaf de dag waarop dit arrest kracht van**  
**gewijsde zal hebben, het herstel erin bestaande al de gestorte afvalstoffen**  
**(legaal) te verwijderen en het oorspronkelijke maaiveld te herstellen.**

**Beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de oorspronkelijke toestand**  
**wordt hersteld binnen voormelde termijn van één jaar de burgerlijke partij**

**ambisnave in de uitvoering ervan kan voorzien, overeenkomstig hetgeen**  
**thans is bepaald in artikel 6.1.46 VCRO.**

**Zaet voor recht dat on vordering van de burgerlijke partij**  
**en** **door**  
**elk een dwangsom zal worden**  
**verbeurd van € 100,00 per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te**  
**rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van één jaar vanaf de dag**  
**waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden.**

Veroordeelt en in solidum  
om te betalen aan de burgerlijke partij

een bedrag van € 6.050, te  
vermeerderen met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet  
vanaf 11 januari 2002 tot heden, met de gerechtelijke intrest vanaf heden  
en met de rechtsplegingsvergoeding in graad van beroep, begroot op  
€ 990.

Wijst het door deze burgerlijke partij anders gevorderde af als niet gegrond.

En vooraleer uitspraak te doen over de herstellvordering van de gewestelijk  
stedenbouwkundig inspecteur met betrekking tot stedenbouwinbreuken op  
het grondgebied over de herstellvordering van  
het college van burgemeester en schepenen van de gemeente  
met betrekking tot stedenbouwinbreuken op het grondgebied  
en over de herstellvordering van het college van  
burgemeester en schepenen van met betrekking tot  
stedenbouwinbreuken op het grondgebied

Heropent de debatten.

Geeft aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur de gelegenheid om  
zijn herstellvordering met betrekking tot stedenbouwinbreuken op het  
grondgebied te verduidelijken en te preciseren  
en daarbij precies aan te geven voor welk perceel precies welke  
welbepaalde herstelmaatregel, gesteund op welke welbepaalde (bewezen  
verklaarde) telastlegging, tegen welke welbepaalde beklagde gevorderd  
wordt.

Geeft aan het college van burgemeester en schepenen van  
de gelegenheid om zijn herstellvordering met betrekking tot  
stedenbouwinbreuken op het grondgebied te verduidelijken  
en te preciseren en daarbij precies aan te geven voor welk perceel precies  
welke welbepaalde herstelmaatregel, gesteund op welke welbepaalde  
(bewezen verklaarde) telastlegging, tegen welke welbepaalde beklagde  
gevorderd wordt.

Geeft aan het college van burgemeester en schepenen van  
de gelegenheid om zijn herstellvordering met betrekking tot  
stedenbouwinbreuken op het grondgebied te verduidelijken en te  
preciseren en daarbij precies aan te geven voor welk perceel precies welke  
welbepaalde herstelmaatregel, gesteund op welke welbepaalde (bewezen  
verklaarde) telastlegging, tegen welke welbepaalde beklagde gevorderd  
wordt.

Zendt de aldus beperkte zaak naar de terechtzitting van vrijdag 15 juni  
2012 te 14.00 uur.

Reserveert de beslissing over de verdere kosten.

Dit arrest is gewezen door het hof van beroep te Gent, tiende  
correctionele kamer,  
samengesteld uit:

-

wn. kamervoorzitter, raadsheer;

-

raadsheer;

-

raadsheer;

en bijgestaan door:

-

griffier;

en na ondertekening door voornoemden uitgesproken in openbare  
terechtzitting door de tiende correctionele kamer bij het hof van beroep te  
Gent, op 4 november 2011,  
door:

-

wn. kamervoorzitter, raadsheer;

in aanwezigheid van het openbaar ministerie:

-

substituut-procureur-generaal;

en bijgestaan door:

-

griffier;