



Arrestnummer
C1 1147 / 2024
Repertoriumnummer
2024 / 3221
Datum van uitspraak
4 oktober 2024
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal
2024/PGG/121 2024/VJ11/374

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

2024/PGG/121 - 2024/VJ11/374

Not.nr. GE.64.LA.019680/22

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr

RRN

..

met Bulgaarse nationaliteit,

geboren

wonende te

thans aangehouden en opgesloten in de gevangenis te Dendermonde,

- beklaagde -

2. en 3. nr. (...) (niet in de zaak voor het hof)

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek, namelijk:

zij die de misdaad of het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt;

opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan, namelijk:

respectief vijf, acht en twee grote zwarte zakken gevuld met lege flessen wodka, whisky, Red Bull en dergelijke te hebben achtergelaten aan ondergrondse containers,

(art. 16.6.3, § 1, eerste lid, en 16.6.4. decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 3, 1° en 7°, 12, § 1 en 69 decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te _____ op 13 maart 2022
door _____

Herhaling

Met de omstandigheid dat _____ in staat van wettelijke herhaling verkeert, aangezien hij het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd bij arrest van het hof van beroep te Gent, uitgesproken op 18 november 2021, tot een gevangenisstraf van 30 maanden en een geldboete van 24.000 euro, wegens mensenhandel met verzwarende omstandigheden, arrest in kracht van gewijsde gegaan op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

(art. 56, eerste en tweede lid, Strafwetboek)

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI, besliste bij vonnis van 2 november 2022 bij verstek als volgt:

“STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging, gepleegd in staat van wettelijke herhaling, tot een **gevangenisstraf van 5 maanden** en tot een **geldboete van 4.000 euro**, zijnde 500 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 52,42 euro.

Veroordeelt _____ tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 162,30 euro, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis.

(...)

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.”

1.2 Dit verstekvonnis werd met toepassing van artikel 38, § 1, Gerechtelijk Wetboek aan de beklaagde Juli Simeonov betekend op 13 december 2022. Op 22 september 2023 tekende de beklaagde hiertegen verzet aan, door het afleggen van een verklaring voor de afgevaardigde van de directeur van de gevangenis van Dendermonde.

1.3 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI, besliste bij vonnis van 13 december 2023 op verzet en op tegenspraak als volgt:

*“Verklaart het verzet **ontvankelijk**.*

*Beschouwt, binnen de perken van haar saisine, de veroordelingen uitgesproken bij vonnis bij verstek van deze rechtbank en kamer van **2 november 2022** voor niet bestaande en wijst opnieuw ten gronde:*

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt *voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging, gepleegd in staat van wettelijke herhaling, tot een **gevangenisstraf van 5 maanden** en tot een **geldboete van 4.000 euro**, zijnde 500 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.*

*Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.*

*Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.*

*Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,24 euro.*

Veroordeelt *tot betaling van de kosten van het verstekvonnis en al de door het verzet veroorzaakte kosten en uitgaven, met inbegrip van de kosten van uitgifte en betekening van het verstekvonnis, tot op heden begroot op 271,88 euro.*

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.”

1.4 Tegen dit vonnis stelde de beklaagde op 10 januari 2024 hoger beroep in door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, en het indienen van een verzoekschrift, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.5 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 6 september 2024:

- de beklaagde bijgestaan door meester advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie, vertegenwoordigd door advocaat-generaal.

Dit alles gebeurde in het Nederlands, behalve de verklaringen van de beklaagde die zich heeft uitgedrukt in en werd bijgestaan door de aangestelde tolk.

2. De verklaring van hoger beroep tegen het vonnis van 13 december 2023 is tijdig en regelmatig naar de vorm. Ook het grievenformulier dat de grieven bevat tegen het vonnis, is tijdig ingediend.

De advocaat van de beklaagde duidde in het grievenformulier nauwkeurige grieven aan over de schuld, de straf en de gerechtskosten. Daarnaast kruiste hij de rubriek "Procedure" aan, met als redenen: "*bevoegdheid verjaring, schending rechten van verdediging*". Op de rechtszitting van 6 september 2024 deed de beklaagde afstand van de proceduregrieven en de grief over de schuld. Het hof verleent hem hiervan akte.

Het hoger beroep van de beklaagde is ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van het hoger beroep en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van deze bepaling op te werpen.

De devolutieve werking van het beperkte hoger beroep en vervolgens de afstand van grieven brengt mee dat definitief vaststaat dat het verzet dat de beklaagde aantekende, ontvankelijk is. Ook de beslissingen tot de schuld van de beklaagde, over de vaste vergoeding en de tot het ambtshalve aanhouden van de burgerlijke belangen zijn definitief.

3. Omwille van een aanhoudend probleem van sluikstorten plaatste de politie een camera ter hoogte van de ondergrondse containers van op de hoek met

Op de camerabeelden van 13 maart 2022 is te zien hoe de beklaagde samen met zijn vrouw en dochter er vijftien grote zwarte zakken achterliet. De zakken waren gevuld met lege flessen wodka, whiskey, Red Bull en dergelijke.

De beklaagde is niet ingegaan op de uitnodigingen tot verhoor.

4. De beklaagde is een jarige man met nationaliteit, die al 25 jaar in België verblijft. De inbreuk die hij pleegde, mag niet worden geminimaliseerd. De samenleving levert grote inspanningen om een degelijk afvalverwijderingsbeleid te voeren en ook vele particulieren leveren grote en belangrijke financiële inspanningen om hun afval op legale wijze af te voeren. Wat de beklaagde deed is afkeurenswaardig en asociaal, en wijst op een gebrek aan verantwoordelijkheidszin. Hij veroorzaakte hierdoor overlast voor de maatschappij.

Het strafregister van de beklaagde is ronduit ongunstig. Hij werd al 52 keer veroordeeld, hoofdzakelijk voor verkeersmisdrijven, maar ook voor de exploitatie van prostitutie, opzettelijke slagen met arbeidsongeschiktheid tot gevolg en inbreuken op de stedenbouwwetgeving. Het hof van beroep te Gent veroordeelde hem bij arrest van 18 november 2021 tot een gevangenisstraf van 30 maanden en een geldboete van 24.000 euro voor mensenhandel. Een afschrift van dit arrest ligt voor, voorzien van een bewijs dat het definitief is geworden. Als gevolg van deze veroordeling bevindt de beklaagde zich in staat van wettelijke herhaling. Hij komt niet meer in aanmerking voor gunsten zoals (probatie-) opschorting of gewoon uitstel.

Op de rechtszitting van 6 september 2024 vroeg de beklaagde niet langer om hem een straf met probatie-uitstel op te leggen. Zijn advocaat gaf zelf en terecht aan dat de naleving van probatievoorwaarden in dit geval niet nuttig is. Ook een werkstraf is volgens het hof niet aangewezen. De beklaagde werd eerder al veroordeeld tot een werkstraf, maar dit belette hem niet om opnieuw misdrijven te plegen.

De hierna bepaalde geldboete is een voor de beklaagde passende en noodzakelijke, maar voldoende sanctie.

Nu de beklaagde het misdrijf pleegde na 1 januari 2017, verhoogt het hof de geldboete met 70 deciemmen.

De hierna bepaalde vervangende gevangenisstraf zet de beklaagde er voldoende toe aan de opgelegde geldboete te betalen.

5. De beklaagde is gehouden tot de kosten, in de beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie begroot zoals hierna bepaald. Hij is ook gehouden tot de kosten van het verzet, nu het verstek aan hem te wijten is.

Veroordeeld tot een correctionele hoofdstraf moet de beklaagde de bijdrage betalen van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciemmen tot 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken verhoogt het hof de kosten in hoger beroep met 10 %.

Overeenkomstig artikel 4, § 3 en artikel 5, § 1, wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, veroordeelt het hof de beklaagde ook tot het betalen van een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, die sinds 1 oktober 2022 na indexatie 24 euro bedraagt.

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Perken van het hoger beroep:

De saisine van het hof is beperkt tot de strafmaat en alles wat daar onlosmakelijk mee samenhangt.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart het beroep ontvankelijk;

wijzig het beroepen vonnis voor zover bestreden **als volgt:**

op strafgebied:

veroordeelt de beklaagde voor de feiten van de enige telastlegging tot een geldboete van 500 euro, vermeerderd met 70 decimen en zo gebracht op 4.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 decimen en zo gebracht op 200 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bijdrage van 24 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 271,88 euro in eerste aanleg en op 64,90 euro in beroep.

Kosten eerste aanleg: **€ 271,88**

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 21,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl. (gev. D'mde):	€ /

€ 59,00

+ 10 % : € 5,90

Totaal : **€ 64,90**

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren _____ die mede over de zaak heeft beraadslaagd en in de onmogelijkheid verkeert het arrest te ondertekenen (art. 785 Ger.W.) en _____ en in openbare rechtszitting van **4 oktober 2024** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van _____ advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____