



Arrestnummer
C11145 / 2024
Repertoriumnummer
2024 / 3219
Datum van uitspraak
4 oktober 2024
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal
2023/PGG/2810 2023/VJ11/1148

O.S.

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

2023/PGG/2810 - 2023/VJ11/1148

Not.nr. BG.63.L3.007739/20

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. (...) (niet in de zaak voor het hof)

2. nr. (RRN

met Belgische nationaliteit,
geboren te
wonende te
- beklaagde -

verdacht van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek, namelijk zij die de misdaad of het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt:

"Te in de periode van 7 oktober 2020 tot 21 mei 2021

A. Bij inbreuk op artikel 5 §1 van de Wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, strafbaar gesteld door artikelen 36 14° en 40 van de Wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, het uitbaten van hondenkwekerijen, kattenkwekerijen, dierenasielen, dierenpensions, handelszaken voor dieren, markten en dierentuinen zonder de vereiste erkenning van de minister bevoegd voor het dierenwelzijn ofwel van de overheden die de Koning aanwijst,

meer bepaald door het fysiek opvangen van pups, die niet zelf werden gekweekt, om te verkopen, zonder hiervoor over de nodige erkenning als handelskweker te beschikken.

dooi

Te op 28 september 2020, 2 oktober 2020, op 26 oktober 2020 en op 25 januari
2021

B. Bij inbreuk op artikel 11bis van de Wet van 14/08/1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, zoals strafbaar gesteld door artikel 41 van de Wet van 14/08/1986

betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, in strijd met het verbod reclame te hebben gemaakt, daarin begrepen het plaatsen van advertenties, met het oog op het verhandelen van honden en katten zonder een erkenning te bezitten zoals bedoeld in artikel 5,

namelijk door reclame te maken voor de verkoop van pups op niet gespecialiseerde websites zonder te beschikken over een erkenning als hondenkweker.

door

Te op 7 oktober 2020

C. Bij inbreuk op de artikel 4 §3 van het Koninklijk Besluit van 25 april 2014 betreffende de identificatie en registratie van honden, strafbaar gesteld door de artikelen 7 en 36 °14 van de Wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, nagelaten te hebben om honden die afkomstig zijn uit het buitenland en die meer dan 8 weken oud zijn op het moment dat ze België binnengebracht worden binnen de 8 dagen na hun aankomst te registreren,

meer bepaald door nagelaten te hebben om de 6 eigen honden, afkomstig uit Rusland, binnen de 8 dagen na hun aankomst te registreren.

door

Te op 21 mei 2021

D. Bij inbreuk op artikel 15 en bijlage 2 van het Koninklijk besluit van 13 december 2014 houdende veterinairerechtelijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten, strafbaar gesteld door de artikelen 1, 2, 15-2e , 20, 23 § 1.2°c en 26 van de diergezondheidswet dd. 24 maart 1987, een gezelschapsdier te hebben ingevoerd uit een derde land zonder het vereiste gezondheidscertificaat, waarvan het model overeenkomt met het model opgenomen in bijlage 2, waarbij dit certificaat dient vervolledigd, afgeleverd en ondertekend te worden door een officiële dierenarts conform de uitleg van bijlage 2 deel 2,

namelijk door de aanwezigheid van 4 honden die werden ingevoerd uit Rusland zonder het vereiste gezondheidscertificaat.

door

Te op 11 oktober 2020

E. Bij inbreuk op artikel 8 en bijlage 2 van het Koninklijk besluit van 13 december 2014 houdende veterinairerechtelijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten, strafbaar gesteld door de artikelen 1, 2, 15-2e, 20, 23 § 1.2° en 26 van de diergezondheidswet dd. 24 maart 1987, een hond te hebben binnengebracht op het Belgisch grondgebied zonder vaccinatie tegen rabiës waarbij de vaccinatie dient te voldoen aan de geldigheidsvoorschriften van bijlage 3, zonder vergezeld te zijn van een identificatiedocument in de vorm van een paspoort en zonder dat de hond voor verzending werd onderworpen aan een door de bevoegde autoriteit aangewezen dierenarts uitgevoerd klinisch onderzoek,

namelijk door de invoer van minstens 1 hond van het ras pommeriaan uit Rusland zonder afdoende rabiës vaccinatie, zonder geldig paspoort en zonder invoercertificaat.

door

Te in de periode van 7 oktober 2020 tot 21 mei 2021

F. Bij inbreuk op de artikelen III.49 §1, XV.69, XV.70, XV.77 van het Wetboek van Economisch Recht, als handelsonderneming, ambachtsonderneming of niet-handelsonderneming naar privaat recht nagelaten te hebben om zich in te schrijven met de handelshoedanigheid, ambachtshoedanigheid of hoedanigheid van niet-handelsonderneming naar privaat recht in de Kruispuntbank van Ondernemingen, en dit vóór de aanvang van hun activiteiten,

met name door het uitoefenen van een handelsactiviteit als hondenkweker en -handelaar zonder voorafgaandelijke inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen.

door

Te op 21 mei 2021

G. Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4, 22 en 39 van het decreet van 28/06/1985 betreffende de milieuvergunning en op de artikelen 1.1.1, 1.1.2, 3.1.1 en 5.9.12.2 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering dd. 1/06/1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II) nagelaten te hebben te voldoen aan de volgende bepaling:

Het is verboden inrichtingen waarin meer dan tien honden worden gehouden te exploiteren die geheel gelegen zijn in een woongebied, ander dan een woongebied met een landelijk karakter, of in een woonuitbreidingsgebied.

strafbaar gesteld door artikel 16.6.1 §1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid,

namelijk door het houden van 11 honden in de woning te dewelke gelegen is in woongebied.

door

Te op 17 februari 2022

H. (...)

Tevens beklagden *solidair te veroordelen*
tot de verbeurdverklaring van het vermogensvoordeel ten bedrage van 48.444,00 EUR, zijnde
de opbrengst van de handel in honden."

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Ieper, kamer I.15, besliste bij vonnis van 9 oktober 2023 op tegenspraak als volgt:

"(...)

ten aanzien van tweede beklaagde

Verklaart de tenlasteleggingen A, B, C, D, E, F, en G in hoofde van BEWEZEN.

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A, B, C, D, E, F, en G samen, gelet op de eenheid van opzet, tot een **GELDBOETE van 500,00 EURO**, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 4.000,00 EURO, of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen.

Beveelt de **bijzondere verbeurdverklaring** van 24.222,00 euro, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de misdrijven zijn verkregen.

Overtuigingsstukken

Zegt voor recht dat de overtuigingsstukken dienen **gevoegd** te worden aan het dossier.

Voor zoveel als nodig, beveelt de opheffing van het beslag op de goederen waarover in huidig vonnis niet werd gestatueerd, en stelt de goederen ter beschikking van de Procureur des Konings om te handelen als naar rechte.

Kosten

(...)

Veroordeelt tot betaling van:

- *een bijdrage van 1 maal **200,00 euro**, zijnde de som van 1 maal 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;*
- *een bijdrage van **24,00 euro** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand;*
- *een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **58,24 euro**;*
- *de gerechtskosten, tot heden begroot op **32,51 euro**."*

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Ieper, op:

- 6 november 2023 door de beklaagde
- 7 november 2023 door het openbaar ministerie.

Deze partijen dienden tegelijk ook elk een verzoekschrift in op die griffie, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.3 Op de rechtszitting van 12 april 2024 (inleidingszitting) legde het hof met toepassing van de artikelen 152, § 1 en 209*bis*, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vast en bepaalde de rechtsdag op de rechtszitting van 5 september 2024.

1.4 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 5 september 2024 in het Nederlands:

- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester _____ advocaat met kantoor te _____, voor meester advocaat met kantoor te _____
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van _____ advocaat-generaal.

2. De verklaringen van hoger beroep werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan en de grievenformulieren werden tijdig en regelmatig ingediend.

De advocaat van de beklaagde _____ bepaalde hierin een nauwkeurige grief over de strafmaat, meer bepaald (enkel) de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen.

De beklaagde voerde ook een grief aan over de procedure, doch het vragen van voorbehoud om eventueel verjaring in te roepen is niet nauwkeurig. Deze grief is niet-ontvankelijk, doch dat doet geen afbreuk aan de nauwkeurigheid van de grief over de verbeurdverklaring en de ontvankelijkheid van zijn hoger beroep.

Het openbaar ministerie bepaalde een grief over de straf en ook een grief volgberoep. Dit laatste houdt in dat het openbaar ministerie zich binnen de perken van het door de beklaagde ingestelde beroep, zich de grieven van de beklaagde eigen maakt. In dit geval komt het erop neer dat het voor het openbaar ministerie een grief over de strafmaat betreft, met inbegrip van de opgelegde verbeurdverklaring.

De hoger beroepen van respectief de beklaagde en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

3. Van verjaring is geen sprake. De te last gelegde feiten situeren zich binnen de verjaringstermijn.

4. Het hof verwijst naar de overwegingen over de straftoemeting in het beroepen vonnis en neemt deze over.

De beklaagde lichtte toe dat hij intussen echtgescheiden is van de oorspronkelijke eerste beklaagde in de zaak. Hij is volgens hem op geen enkele wijze nog betrokken bij handel in honden. Dit was volgens hem trouwens in essentie een activiteit van de andere beklaagde, waarin hij weliswaar ook een rol had.

Hij heeft nu een deeltijdse job in de horeca en verdient ongeveer 1.266 euro per maand. Hij is alleenstaand.

Rekening houdend met de actuele sociale situatie van de beklaagde en zijn aandeel in de bewezen feiten, beperkt het hof de werkstraf tot het hierna bepaald aantal uur. De hierna bepaalde werkstrafvervangende geldboete moet de uitvoering van de werkstraf verzekeren. De beklaagde stemt nog steeds in met het opleggen van een werkstraf.

In dezelfde zin beperkt het hof de opgelegde verbeurdverklaring van vermogensvoordelen tot het hierna in billijkheid bepaalde bedrag. De beklaagde had een beperkter aandeel en dat mag in rekening worden gebracht, maar niettemin heeft hij toch een zeker vermogensvoordeel genoten uit de wederrechtelijke feiten en mag hij niet in het bezit hiervan blijven.

5. De beklaagde is gehouden tot de kosten, gevallen in de beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie zoals hierna bepaald.

Als veroordeelde tot een correctionele hoofdstraf is hij ook gehouden tot het betalen van de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciem tot 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

Nu de beklaagde bewijst dat hij juridische tweedelijsbijstand geniet, is hij de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand niet verschuldigd.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Perken van het hoger beroep:

Het hof stelt vast dat gelet op de verklaringen van hoger beroep en vervolgens de grievenformulieren het ingevolge het vonnis van 9 oktober 2023 het enkel over de strafmaat te oordelen heeft.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak:

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

wijzig het beroepen vonnis wat betreft de straf voor de beklaagde **als volgt**:

op strafgebied:

veroordeelt de beklaagde _____ voor de bewezen telastleggingen A tot en met G tot een werkstraf van 100 uur of een werkstrafvervangende geldboete van 500 euro, verhoogd met deciem tot 4.000 euro;

spreekt voor de beklaagde de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen uit voor een equivalent bedrag van 7.500 euro;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 deciem en zo gebracht op 200 euro te betalen als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van een bedrag van 58,24 euro als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 32,51 euro in eerste aanleg en 121,21 euro in beroep.

Kosten eerste aanleg: **€ 32,51**

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 39,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 33,19

€ 110,19

+ 10 % : € 11,02

Totaal : **€ 121,21**

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren _____ die mede over de zaak heeft beraadslaagd en in de onmogelijkheid verkeert het arrest te ondertekenen (art. 785 Ger.W.) en _____ en in openbare rechtszitting van **4 oktober 2024** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van _____ advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____