

Hof van beroep
te Gent

1^o Kamer

Terechzitting
van
4-5-2006

**BESLAGZAAK
TUSSENARREST
-Zaak terug B.R.-
Toep. art. 804, al. 2
G.W. t.a.v. de appellant.**

2005/AR/627

in de zaak van:

, zelfstandige, wonende te
, ingeschreven in het handelsregister te
, onder het nummer ,

appellant, die niet is verschenen noch vertegenwoordigd,

tegen:

DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, bij het
Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap van de afdeling Ruimtelijke
Ordering voor de te

geïntimeerde, hebbende als raadsman mr. , advo-
caat te , **waar woonstkeuze**
werd gedaan,

velt het Hof het volgende arrest:

Het Hof nam kennis van de beschikking op tegenspraak gewezen op
11 januari 2005 door de heer Beslagrechter in de rechtbank van eerste

aanleg te Brugge, waartegen door appellant tijdig en op regelmatige wijze hoger beroep werd aangetekend.

Hoewel appellant bij gerechtsbrief van 09 februari 2006 bij toepassing van de artikelen 803-804 van het gerechtelijk wetboek regelmatig werd opgeroepen om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 30 maart 2006, verscheen hij niet noch iemand voor hem, zodat onderhavig arrest ten aanzien van hem op tegenspraak wordt gewezen bij toepassing van artikel 804, tweede lid van het gerechtelijk wetboek.

Geïntimeerde werd ter openbare terechtzitting gehoord in zijn middelen en conclusies; de neergelegde conclusies en de door geïntimeerde overgelegde stukken werden ingezien.

VOORGAANDEN

Met betrekking tot de procedurele voorgaanden en het voorwerp van de diverse vorderingen van appellant verwijst het Hof naar de uitvoerige uiteenzettingen desbetreffend in zowel de tussenbeschikking dd. 28/01/2004 als de bestreden (eind)beschikking dd. 11/01/2005.

Hieruit blijkt dat door appellant voor de eerste rechter drie procedures werden aanhangig gemaakt, nl. :

- een verzet tegen de uitvoering van het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, 16^{de} kamer, zetelend in correctionele zaken dd. 19/03/1997 (A.R. nr. _____),
- een verzet tegen een uitvoerend roerend beslag gelegd bij procesverbaal van 15/07/2003 door het ambt van _____, plaatsvervanger van gerechtsdeurwaarder _____, krachtens voormeld vonnis dd. 19/03/1997 (A.R. nr. _____),
- een verzet tegen een uitvoerend roerend beslag gelegd bij procesverbaal van 15/07/2004 door het ambt van _____, plaatsvervanger van gerechtsdeurwaarder _____, eveneens krachtens voormeld vonnis dd. 19/03/1997 (A.R. nr. _____).

In de (niet bestreden) tussenbeschikking dd. 28/01/2004 van de eerste rechter werden de zaken met A.R. nrs. _____ en 0 _____) samengevoegd en in de bestreden eindbeschikking dd. 11/01/2005 werd de zaak met A.R. nr. _____ samengevoegd met de vorige twee zaken.

Bij voormelde tussenbeschikking verklaarde de eerste rechter zich bevoegd om te statueren en beval hij een plaatsopneming met bijstand van een gerechtsdeskundige in de persoon van architect _____

Deze plaatsopneming ging door op 25/03/2004, waarvan procesverbaal werd opgemaakt.

Bij tussenbeschikking dd. 21/10/2004 in de zaak _____ verklaarde de eerste rechter zich eveneens bevoegd om te statueren en schorste hij de gedwongen tenuitvoerlegging, in de zin van de bepalingen van artikel 1494 e.v. Ger. W., van de geldelijke veroordelingen en verbeurde dwangsommen, waartoe appelland bij vonnis van 19/03/1997 van de correctionele rechtbank te Brugge was veroordeeld, op tot uiterlijk 20/01/2005 of tot de datum waarop een eerdere eindbeslissing tussenkomst.

In de bestreden beschikking dd. 11/01/2005 werd de vordering van appelland, strekkende tot opheffing van het beslag op de in beslag genomen vrachtwagen _____ (met rijksnummerplaat _____ in zoverre ingesteld bij toepassing van artikel 1408, § 1 Ger. W. onontvankelijk verklaard, en in zoverre op een andere rechtsgrond ingesteld, ongegrond verklaard. Alle overige vorderingen van appelland werden eveneens als ongegrond afgewezen en de tegenvordering van geïntimeerde werd toegekend in de mate dat appelland werd veroordeeld tot betaling aan geïntimeerde van het bedrag van 1.000 EUR meer de gerechtelijke intresten vanaf 19/10/2004

Met zijn hoger beroep beoogt appelland de vernietiging van de bestreden beschikking en :

- te zeggen voor recht dat het vonnis van 19/03/1997 van de correctionele rechtbank te Brugge, 16^{de} kamer, onuitvoerbaar is voor wat betreft het aspect herstelmaatregel,
- te zeggen voor recht dat zijn verzet tegen de uitvoering van voormeld vonnis van 19/03/1997 gegrond is en dat de gedwongen uitvoering ervan moet opgeheven worden, minstens wordt opgeschort zolang geïntimeerde niet over een uitvoerbare titel beschikt,
- meer specifiek de opheffing van het uitvoerend beslag op roerend goed zoals betekend bij proces-verbaal dd. 15/07/2003 door gerechtsdeurwaarder _____ plaatsvervanger van gerechtsdeurwaarder _____, te horen bevelen,
- te zeggen voor recht dat de dwangsommen niet verbeurd zijn en meer in het bijzonder te zeggen voor recht dat de bij exploit van 01/02/2005 gevorderde dwangsom en kosten t.b.v. 24.492,52 EUR niet verbeurd zijn,
- geïntimeerde te veroordelen tot terugbetaling van de niet verbeurde, doch reeds betaalde dwangsommen t.b.v. 9.965,02 EUR meer de vergoedende intresten aan 7%jaar vanaf de respectievelijke data van betaling,
- geïntimeerde te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding wegens misbruik van beslagrecht ex aequo et bono begroot op 1.000 EUR, alsook tot de kosten van verdediging ad. 4.000 EUR, en de tegenvordering van geïntimeerde tot het bekomen van een schadevergoeding ad. 2.500 EUR onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren.
- geïntimeerde te verwijzen in de gedingkosten der beide aanleggen.

Geïntimeerde besluit tot de ongegrondheid van het hoger beroep en de bevestiging van de bestreden beschikking. Hij vordert in besluiten neergelegd op 07/06/2005 appellant te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van 1.000 EUR wegens tergend en roekeloos hoger beroep.

BEOORDELING

Beide partijen hernemen in grote mate hun argumenten zoals in besluiten voor de eerste rechter uiteengezet.

Het Hof stelt evenwel vast dat een aantal procedure- en overtuigingsstukken, waarop in de procedure beroep wordt gedaan en welke noodzakelijk zijn om met kennis van zaken te oordelen, niet overgelegd worden, meer bepaald :

1. de beide exploiten van uitvoerend beslag op roerend goed betekend op 15/07/2003 en 15/07/2004, waartegen door appellant verzet werd aangetekend, alsook het exploit dd. 01/02/2005 m.b.t. de ingevorderde dwangsommen en kosten t.b.v. 24.492,52 EUR.
2. een fotokopie van het volledig strafonderzoek dat resulteerde in het vonnis van 19/03/1997 van de correctionele rechtbank te Brugge.
3. het proces-verbaal van plaatsbeschrijving opgemaakt door in januari 2002.

Het Hof wenst eveneens ingelicht te worden omtrent de huidige stand van de administratieve procedures inzake de door diverse ingediende bouw- en regularisatieaanvragen.

De debatten dienen derhalve ambtshalve te worden heropend.

Alle beslissingen dienen te worden aangehouden, ook de beslissing omtrent de gedingkosten.

OP DEZE GRONDEN,

HET HOF, recht doende op tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Vooraleer te oordelen,

Heropent ambtshalve te debatten teneinde de partijen toe te laten te handelen zoals hiervoor bepaald.

Verzendt de zaak in afwachting terug naar de bijzondere rol.

Houdt alle beslissingen aan.

Aldus geweest en uitgesproken in openbare terechtzitting van het Hof van beroep te Gent, EERSTE KAMER, zitting houdende in burgerlijke zaken, van VIER MEI TWEEDUIZEND EN ZES.

Aanwezig :

Kamervoorzitter,
Raadsheer,
Raadsheer,
Griffier,