

879

Nr.
van het arrest

Nr. 2005/2329
van het repertorium

Nr. 490 P 99
van het parket-generaal

Urbanisatie

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

INZAKE DOSSIER MET DAGVAARDING D.D. 12.05.1998:

tegen

huisvrouw,
geboren te
wonende te

op

beklaagde

afwezig

Beklaagd van:

te vastgesteld op 15 juni 1993.

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

op het onroerend goed gelegen te gekadaastreerd of geweest zijnde

, eigendom van:
huisvrouw, geboren te op

Binnen de grenzen van een agrarisch gebied een grond te hebben gebruikt voor het plaatsen van een vaste inrichting te weten een woning te hebben gebouwd

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen daar waar bij besluit van 24 januari 1980 van de Bestendige Deputatie een vergunning werd verleend aan het echtpaar voor het oprichten van een paardenstal, dewelke evenwel niet werd opgericht.

En vanaf 15 juni 1993 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68§1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;
- de plaats te herstellen in de vorige toestand;
- en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 5.000 Fr. per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te
op 08.04.1998,
ambtshalve ingeschreven. Ontvangen: 2580 frank. De
Bewaarder (get)

EN INZAKE DOSSIER MET DAGVAARDING D.D. 13.10.1998:

tegen

als (in vonnis verkeerd vermeld)
 gepensioneerde
 geboren te op
 wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat
 bij de balie van

Beklaagd van:

te vastgesteld op 15 juni 1993.

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een
 vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan
 of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft
 gegeven

op het onroerend goed gelegen te
 gekadastréerd of geweest zijnde
 eigendom van:
 gepensioneerde, geboren te op
 , wonende te

Binnen de grenzen van een agrarisch gebied een
 grond te hebben gebruikt voor het plaatsen van een
 vaste inrichting te weten een woning te hebben
 gebouwd

zonder voorafgaande schriftelijke en
 uitdrukkelijke vergunning van het college van
 burgemeester en schepenen daar waar bij besluit
 van 24 januari 1980 van de Bestendige Deputatie
 een vergunning werd verleend aan het echtpaar
 voor het oprichten van een
 paardenstal, dewelke evenwel niet werd opgericht.

En vanaf 15 juni 1993 voormeld bouwwerk in stand
 te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op
 vordering van de gemachtigde ambtenaar of het co-
 lege van burgemeester en schepenen, in toepassing

van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw thans art. 68§1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw.

- de plaats te herstellen in de vorige toestand
- en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 5.000 Fr. per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te
 op 23.06.1998, en
 ambtshalve ingeschreven. Ontvangen : 1.965 frank.
 De Bewaarder (get.)

het onroerend goed toebehorend aan
 , ingevolge een akte van
 verdeling d.d. 29/11/85 ontvangen op 4/12/85, door
 , notaris te

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
 - op 9 april 1999 door beklaagde
 , geboren te : op : tegen
 al de schikkingen ten dezès laste
 - op 14 april 1999 door beklaagde
 , geboren te : op : tegen
 alle beschikkingen ten dezès laste
 - op 14 april 1999 door het Openbaar Ministerie
 tegen alle schikkingen uitgezonderd deze
 betrekkelijk de burgerlijke belangen tegen
 beklaagde , geboren te
 op

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen ten
 opzichte van : geboren te : op
 en bij verstek opzichtsens :
 , geboren te : op ,
 door 1 rechter op 30 maart 1999, door de
 correctionele rechtbank van Hasselt, 13^e kamer

dewelke als volgt heeft beslist:

Stelt vast dat de ten laste gelegde feiten dienen te worden gepreciseerd als volgt: vanaf 15.06.1993 minstens tot de datum der dagvaarding zijnde: 19.06.1998.

Stelt vast dat de strafvordering is verjaard voor wat betreft de oprichting van de wederrechtelijke constructie.

Beklaagde _____, geboren te _____
op _____ :

Verklaart betichte _____ geboren te _____ op _____ niet plichtig aan de tenlastelegging van de instandhouding.

Spreekt haar hiervan vrij en verzendt haar deswegen zonder kosten, deze ten laste blijvende van de Belgische Staat.

Laat de kosten der publieke vordering opzichtens haar ten laste van de Belgische Staat.

Beklaagde _____, geboren te _____ op _____

Verklaart beklaagde _____ geboren te _____ op _____ plichtig aan de instandhouding van de wederrechtelijke constructie.

Veroordeelt haar hiervoor tot een geldboete van HONDERD FRANK, gebracht op TWINTIGDUIZEND FRANK, door verhoging met 1.990 decimen, subsidiair een gevangenisstraf van ZESTIEN DAGEN.

Verplicht deze beklaagde tot betaling van EEN bijdrage van TIEN frank, gebracht op TWEEDUIZEND frank, door verhoging met 1.990 decimen.

Beveelt dat de plaats in de vorige staat zal hersteld worden, hetgeen de volledige slooping van de constructie impliceert, en dit binnen het JAAR nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het College van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op kosten van deze beklaagde kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te

vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat deze veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter;

Veroordeelt haar daarenboven tot een dwangsom van 5.000 frank per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Veroordeelt haar daarenboven tot een dwangsom van 5.000 frank per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Verwijst haar tevens tot de kosten der publieke vordering, in totaal begroot op de som van 2.681 frank.

Legt aan deze veroordeelde tevens een vergoeding op van 1.000 frank.

Gelet op de afstand van hoger beroep d.d. 14 april 1999 door _____, geboren te _____ op _____

* * *

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde _____, geboren te _____ op _____, in haar middelen van verdediging, ontwikkeld door mr. _____, advocaat bij de balie van _____;

Gelet op de door deze partij neergelegde conclusie;

Overwegende dat de beklaagde _____, geboren te _____ op _____, wonende te _____, alhoewel regelmatig gedagvaard zijnde, niet in persoon of bij advocaat is verschenen op de terechtzitting van 6 april 2005 en dat de zaak te haren opzichte bij verstek behandeld werd;

Overwegende dat de hogere beroepen van de
 beklagde , geboren te
 op en wonende te
 en van het Openbaar Ministerie,
 naar vorm en termijn regelmatig, ontvankelijk
 zijn;

Overwegende dat het hoger beroep van de beklagde
 , geboren te op
 en wonende te
 niet ontvankelijk is bij
 gebrek aan belang, de betrokkene door de eerste
 rechter vrijgesproken zijnde zonder kosten;

Dat deze beklagde trouwens ter griffie van de
 rechtbank van eerste aanleg van Hasselt op 14
 april 1999 verklaarde afstand te doen van het
 voorheen ingestelde hoger beroep;

Overwegende dat de voornaam van de beklagde
 , geboren te op en
 wonende te , niet is
 doch wel " en dat deze
 materiële vergissing zowel in het bestreden vonnis
 als in de akte van hoger beroep dient rechtgezet;

Overwegende dat de feiten van de tenlastelegging
 dienen gepreciseerd en geactualiseerd te worden
 als volgt, met behoud van de initieel voorziene
 tijdsbepalingen

"te , vastgesteld op 15 juni 1993,

bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 der
 wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de
 ruimtelijke ordening en van de stedenbouw
 (artikelen 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het
 decreet betreffende de ruimtelijke ordening
 gecoördineerd op 22 oktober 1996)

in strijd met de vergunning van het college van
 burgemeester en schepenen van
 van 24 januari 1980

als eigenaar die de opstelling van een vaste of
 verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of
 gedoogd en die tot de werken opdracht heeft
 gegeven;

op het onroerend goed gelegen te
 gekadastreerd als met een
 (globale) oppervlakte van 14 a 24ca, eigendom van
 , geboren te op

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 44 van de wet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw (artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996)

A. te hebben uitgevoerd

B. en vanaf dan (15/6/1993) te hebben instandgehouden

nl. een paardenstal verbouwd tot een eensgezinswoning

de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003";

Overwegende dat met betrekking tot de beweerde strafbare oprichting van de paardenstal, dient vastgesteld dat deze in de tenlastelegging in de tijd wordt gevisieerd als zijnde: "vastgesteld op 15 juni 1993" hetgeen echter duidelijk enkel de vaststelling inhoudt dat op die datum het bouwwerk reeds voorheen volledig uitgevoerd was en dat uit de stukken van het dossier trouwens blijkt dat de oprichting zich vele jaren voordien situeert;

Dat de aan de beklaagde ten laste gelegde wederrechtelijke oprichting dan ook reeds noodzakelijkerwijze voor de datum van 15 juni 1993 moet hebben plaatsgevonden terwijl het echter te dezen niet mogelijk is om, zoals ten onrechte door het Openbaar Ministerie gevorderd, de misdrijfperiode met betrekking tot de oprichting uit te breiden naar een periode voor 15 juni 1993 nu zodanige uitbreiding een niet toegelaten wijziging/uitbreiding zou betekenen gelet op de gevisieerde periode in de tenlastelegging;

Dat in rechte dan ook dient vastgesteld dat het feit van de tenlastelegging zoals voorzien en m.n. "de oprichting van een paardenstal vastgesteld op 15 juni 1993" niet gepleegd is;

Dat dit feit derhalve ook geen grond kan vormen om de herstellvordering te steunen;

Overwegende dat voor de feiten van de instandhouding de strafsanctie niet geldt overeenkomstig artikel 146 derde en vierde lid van het Decreet van 18 mei 1999 zoals gewijzigd, vermits het perceel waarop de bewuste paardenstal wordt in stand gehouden gelegen is in een agrarisch gebied, deze stedenbouwkundige omschrijving geen ruimtelijk kwetsbaar gebied uitmakende;

Dat er derhalve verder ook geen aanleiding is om in te gaan op de herstellvordering in zo verre geënt op de feiten van instandhouding;

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende bij verstek ten overstaan van de
beklaagde _____ geboren te _____
op _____, wonende te _____
en voor het overige op _____
tegenspraak;

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999
- 6 van de wet van 16 januari 1961

Ontvangt de hogere beroepen behoudens het hoger beroep van de beklaagde _____
geboren te _____ op _____, wonende te _____
hetwelk niet
ontvankelijk is en waarvan afstand gedaan werd;

Actualiseert de feiten van de tenlastelegging zoals aangegeven (pagina's 7 - 8);

Wijzigt het bestreden vonnis en opnieuw recht doende;

Verbeter de voornaam van |
geboren te op en wonende te
zoals aangegeven (pagina
7);

Stelt vast dat het geviseerde feit van
wederrechtelijke oprichting niet gepleegd werd en
dat voor wat betreft de instandhouding de
strafsanctie niet geldt, beklaagde ontslagen wordt
van rechtsvervolging, en dat er derhalve geen
grond noch aanleiding is om in te gaan op de
herstelvordering of deze te steunen;

Laat alle kosten in beide aanleggen ten laste van
de Belgische Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op
VIER MEI TWEEDUIZEND EN VIJF

waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier

Op het oogenblik van de uitspraak van huidig
arrest, waarover , Raadsheer, mede
beraadslaagd heeft overeenkomstig artikel 778 van
het Gerechtelijk Wetboek, wordt deze magistraat
wettig verhinderd zijnde vervangen door
, Voorzitter, daartoe aangewezen
overeenkomstig artikel 779 van het Gerechtelijk
Wetboek, bij bevelschrift van de Eerste Voorzitter
van het Hof van beroep alhier, in datum van heden;