

Nr.
van het arrest

2007/1557

Nr.
van het repertorium

Nr. 728 P 2006
van het parket-generaal

URBANISATIE
ADVIES HOGE RAAD
H.D.D. 9.1.2008
OM 10 UUR
VERSTEK (opdracht)

Verstek

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

handelaar,
geboren te
wonende te
Belg.

op

beklaagde

afwezig

Beklaagd van:

Te

als eigenaar-uitvoerder,

A. Op niet nader te bepalen data, tussen 28 januari 2000 en 27 juli 2001.

Op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd of geweest zijnde

eigendom van , ingevolge akte van
aankoop d.d. 20/01/1969, verleden voor notaris
met standplaats te

1. Strijdig met de stedenbouwkundige vergunning
d.d. 28 januari 2000 van het college van
burgemeester en schepenen:

- Het aantal woongelegenheden in een gebouw te
hebben gewijzigd, meer bepaald werden 15
slaapvertrekken uitgebouwd, zijnde 13 kamers op de
verdieping, zoals weergegeven op de goedgekeurde
plannen, en tevens 2 kamers op de
tussenverdieping, die niet weergegeven zijn op de
goedgekeurde plannen;

2. Zonder voorafgaande stedenbouwkundige
vergunning van het college van burgemeester en
schepenen:

- 2 slaapvertrekken in het torengedeelte te hebben
verbouwd;

- Een buitentrap te hebben geplaatst;

- Een gesloten afdak ter afscherming van
voornoemde buitentrap met portaalruimte, met een
oppervlakte van ca. 5m diep bij 8m lengte en een
hoogte van ca. 4m, het geheel opgetrokken zijnde
in een houten geraamte met acrylux verandaplatten
voor gevels en dak, zowel op het gelijkvloers als
op de verdieping te hebben geplaatst;

- Een veranda, afgedekt met een lessenaarsdak in
pannen, rechts van de inkomdeur tegen bestaande
gebouwen, met een breedte van ca. 6m, een diepte
van ca. 3m en een hoogte van ca. 2,5m te hebben
opgericht;

- Verhardingen op de binnenkoer d.m.v. klinkers te
hebben aangebracht;

B/ Op 21/09/2001,

Op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd of geweest zijnde

eigendom van , ingevolge akte van
openbare aankoop d.d. 06/09/1974, verleden voor
notaris met standplaats te

- Een aanmerkelijke wijziging van het reliëf van de bodem te hebben doorgevoerd door het ophogen van het betrokken perceel met ongeveer 40cm aarde over de ganse breedte van dit perceel en over ongeveer 25m diepte;

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

- de plaatsen te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 150 € per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te
op 25/10/2005, nr.
en ambtshalve ingeschreven. Ontvangen : 64,03
euro. De Bewaarder (get.)

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
- op 16 mei 2006 door beklaagde tegen al de
schikkingen

- op 31 mei 2006 door het Openbaar Ministerie tegen al de schikkingen uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het **vonnis**, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op **16 mei 2006** door de correctionele rechtbank van **Hasselt**, 13^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

...

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding onder de betichtingen sub A en B.

Veroordeelt beklaagde voor de vermengde feiten samen tot een geldboete van (1.000 : 40,3399), hetzij 24,79 euro, gebracht op 4.958 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 95,66 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Verklaart VERBEURD in toepassing van art. 42,3° van het strafwetboek, het bedrag van 85.500 euro, zijnde het vermogensvoordeel dat rechtstreeks uit het misdrijf werd verkregen.

Beveelt op vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn

van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door enerzijds - het ongedaan maken van de twee kamers op het tussenverdiep en van de twee slaapvertrekken in het torengedeelte opdat de toestand ter plaatse in overeenstemming is met de goedgekeurde plannen van 28 januari 2000,

- het verwijderen van de buitentrap,
- de afbraak van het gesloten afdak,
- de afbraak van de veranda rechts van de inkomdeur,
- de verwijdering van de verharding in klinkers op de binnenkoer

en anderzijds door de afgraving en verwijdering van de aangevoerde aarde en dit alles onder verbeurte van een dwangsom van € 150 per dag.

Zegt voor recht dat de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

* * *

Procedure

De beklaagde, hoewel regelmatig gedagvaard, verschijnt niet ter zitting zodat de zaak bij verstek wordt behandeld.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen en legt een bundel stukken neer.

Heropening der debatten

Bij schrijven van Mr. d.d. 10 maart 2007 wordt verzocht de debatten te heropenen.

In dit schrijven van Mr. wordt geen nieuw stuk of feit van overwegend belang aangegeven.

Het Hof gaat dan ook niet in op het verzoek de debatten te heropenen.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Omschrijving van de feiten

De eerste rechter heeft terecht de feiten geactualiseerd aan de huidige wetgeving.

Wel stelt het Hof op p. 4, alinea 4 van het vonnis van de eerste rechter een materiële vergissing vast. De niet vergunde werken werden niet instandgehouden maar opgericht. Beklaagde werd immers enkel vervolgd voor oprichting en niet voor instandhouding.

Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten zoals hiervoor heromschreven bewezen.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door beklaagde in hoger beroep niet weerlegd wordt en door het Hof wordt beaamd en overgenomen behoudens wat betreft de verbeurdverklaring en aangevuld als volgt.

De wederrechtelijke constructies liggen in een woongebied met landelijk karakter overeenkomstig het gewestplan goedgekeurd
bij K.B. van 5.04.77.

De wederrechtelijke constructies liggen niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied als bepaald in art. 146 van het decreet van 18 mei 1999, maar voor de oprichting van deze niet vergunde constructies geldt de strafsanctie nog.

De eerste rechter heeft terecht vastgesteld dat de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A 1, A 2 en B de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat er slechts een straf dient te worden uitgesproken, nl. de zwaarste.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:
- de persoon van de beklaagde,
- zijn gelijkaardige strafrechtelijke voorgaanden (reeds tot tweemaal toe werd hij veroordeeld voor inbreuken op de stedenbouwwet),

- de omstandigheden en ernst van de feiten, die getuigen van het manifest niet respecteren van de regels van ruimtelijke ordening en beklaagde kennelijk geen lering trok uit vroegere gelijkaardige veroordelingen,
- het feit dat de stopzetting van de werken werd bevolen (wat betreft de tenlastelegging B), maar na enige tijd de werken zijn hervat door beklaagde zonder te beschikken over de vereiste vergunning, getuigt van kwade trouw.

Daarom wordt de beklaagde bestraft met een geldboete van 1.000 : 40,3399 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen en alzo gebracht op 4.957,87 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

De geldboete moet de beklaagde ervan weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen en moet hem leren de wetgeving inzake ruimtelijke ordening te respecteren.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

De door de eerste rechter toegekende verbeurdverklaring ten belope van 85.500 euro, zijnde de geïnde huurgelden op grond van art. 42,3° SW legt het Hof niet op om reden dat dit geen vermogensvoordeel is dat bekomen werd door het bewezen verklaarde misdrijf.

De herstellvordering

Vooraleer verder met betrekking tot de herstellvordering te oordelen, acht het Hof het gepast om voorafgaandelijk advies in te winnen van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid gelet op de evolutie in de rechtspraak.

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is bij verstek,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering

- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 65 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198, 198bis en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 1.2° van de wet van 24 december 1993
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het K.B. van 28 december 1950

Ontvangt de hogere beroepen;

Herstelt de materiële vergissing zoals hoger uiteengezet (pagina 6);

Op strafrechtelijk gebied

Verklaart beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub A 1, A 2 en B zoals geactualiseerd door de eerste rechter;

Veroordeelt beklaagde voor deze vermengde feiten tot een geldboete van 1.000 : 40,3399 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen en alzo gebracht op 4.957,87 euro (VIERDUIZEND NEGENHONDERD ZEVENENVIJFTIG EURO en ZEVENENTACHTIG CENT) of een vervangende gevangenisstraf van NEGENTIG DAGEN;

Verplicht beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45

opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Beveelt niet de verbeurdverklaring van de geïnde huurgelden;

De herstellvordering

Alvorens recht te doen over de herstellvordering legt het Hof deze voor eensluidend advies voor aan de Hoge raad voor het Herstelbeleid op grond van art.198 bis DRO;

Heropent de debatten op woensdag 9 januari 2008 om 10 uur;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagde tot de overige kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgesloten door de openbare partij begroot op 95,66 euro in eerste aanleg en begroot op 69,41 euro in hoger beroep.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op
VIER APRIL TWEEDUIZEND EN ZEVEN

waar aanwezig waren

Raadsheer wnd. Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier

Op het oogenblik van de uitspraak van huidig
arrest, waarover , Raadsheer, mede
beraadslaagd heeft overeenkomstig artikel 778 van
het Gerechtelijk Wetboek, wordt deze magistraat
wettig verhinderd zijnde vervangen door
Raadsheer, daartoe aangewezen overeenkomstig
artikel 779 van het Gerechtelijk Wetboek, bij
bevelschrift van de Eerste Voorzitter van het Hof
van beroep alhier, in datum van heden;