

Nr.
van het arrest

Nr. 2004/146
van het repertorium

2006 VZ 84

Nr. 1034 P 2004
van het parket-generaal

URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1. ...

2.

geboren te op

~~keukenhulp~~

en wonende te

thans

thans

thans wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr.
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

Te op hierna vermelde data

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25.03.1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

de eerste en de tweede,
die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd, en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven,

op het onroerend goed gelegen te
gekadaastreerd als
met een globale oppervlakte van 1a45ca
eigendom van eerste en tweede verdachte

de hiernavermelde werken in art. 44 omschreven in casu

omvorming van een stal tot woning

tussen 19.4.1993 en datum der onderhavige dagvaarding te hebben instand gehouden.

De ondergetekende Procureur des Konings bevestigt dat de naam, voornamen, plaats en datum van geboorte van hogervermelde eigenaars gelijkvormig zijn met de Registers van de Burgerlijke Stand - Registers van de Bevolking.

De dagvaarding d.d. 23.3.1999 werd overgeschreven met vermelding:

Hypotheekkantoor te
op 12.4.1999, Kosten: 1845 BEF
get. De Hypotheekbewaarder

het onroerend goed toebehorend aan
en ieder voor de onverdeelde helft

krachtens een akte van aankoop ontvangen op
30.8.1982 door notaris te

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- ...

- op 28 juni 2004 door het Openbaar Ministerie
tegen al de schikkingen op strafgebied tegen o.m.
beklaagde Pollet

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
rechter op 14 juni 2004 door de correctionele
rechtbank van Tongeren, dewelke als volgt heeft
beslist:

Verklaart de feiten - betrekking hebbende op de
periode 19.04.1993/23.03.1999 - lastens beklaagde
gelegd bewezen.

Zegt voor recht dat de uitspraak van veroordeling
voor deze feiten zal opgeschort blijven gedurende
een periode van DRIE jaren.

Legt aan beklaagde een vergoeding op van 25 EUR.

Bepaalt de meerwaarde die het in de inleidende
dagvaarding beschreven goed verkregen heeft door
de begane bouwovertreiding op 22.236,24 EUR.

Stelt vast dat de bijgebouwen (garages) reeds
werden afgebroken.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde
heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit
vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de
woonplaats van beklaagden bevat alsook de
vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is
gewezen, ter hand zal stellen van de
hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de
rand van de inschrijving waarin reeds melding
gemaakt werd van de dagvaarding.

Ondergetekende griffier bevestigt dat de
identiteit van beklaagden overeenstemt met het
uittreksel uit de akten van de burgerlijke stand
en uit het bevolkingsregister.

Veroordeelt beklaagde solidair met medebeklaagde
tot de kosten, inbegrepen deze der
expertise, deze berekend op 716,56 euro;

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen op 8 februari 2006 door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer, waarbij als volgt werd beslist:

...

Overwegende dat de feiten van de tenlastelegging dienen geactualiseerd te worden aan de huidige wetgeving; dat bijgevolg de tenlastelegging dient aangevuld te worden met de woorden:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003";

...

Overwegende dat tijdens het beraad het Hof kennis heeft gekregen van een arrest van het Hof van Cassatie d.d. 13 december 2005 (waarbij uitspraak wordt gedaan over een beroep in cassatie door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur;

Overwegende dat de heropening der debatten zich opdringt om partijen de gelegenheid te geven hun standpunt ter kennis te brengen i.v.m. de mogelijke implicaties op onderhavige zaak;

...

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Actualiseert de feiten zoals hiervoor vermeld;

Vooraleer verder recht te doen;

Beveelt de heropening der debatten ter terechtzitting van 19 april 2006 om 9 uur teneinde als hiervoor gezegd;

Houdt de beslissing omtrent de kosten aan;

* * *

Gelet op het verstekarrest gewezen op 17 mei 2006 door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer, waarbij als volgt werd beslist:

Het tussenarrest van 8 februari 2006 verder uitwerkend;

Verklaart het bestreden vonnis van 14 juni 2004 nietig;

Stelt vast dat het Hof geen rechtsmacht heeft om over de strafvordering nog uitspraak te doen;

Bepaalt het bedrag van de meerwaarde, ten titel van herstelmaatregel op 24.000 (vierentwintigduizend) euro en veroordeelt de beide beklaagden solidair om voormeld bedrag te betalen overeenkomstig de betalingsmodaliteiten zoals bepaald door artikel 7 van het Besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende de berekening en betaling van de meerwaarde;

Laat alle kosten van de strafvordering in beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat met uitzondering van de kosten verbonden aan de uitoefening van de herstellvordering, deze kosten ten laste zijnde van de beklaagden, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot nihil;

Gelet op de betekening van het verstekarrest op 2 oktober 2006;

Gelet op het verzet betekend aan de Procureur-generaal op 10 oktober 2006 bij exploit van gerechtsdeurwaarder ter standplaats en met kantoor te

* * *

Procedure

De Heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagde wordt gehoord in haar middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

Ontvankelijkheid van het verzet

Het verzet is niet ontvankelijk wat betreft de strafvordering wegens gebrek aan belang.

Voor het overige is het verzet, regelmatig naar vorm en termijn, wel ontvankelijk.

De kosten eraan verbonden blijven evenwel ten laste van beklaagde nu het verstek aan haar persoonlijk te wijten is.

Motivering ten gronde

Het voorwerp van huidig geschil betreft enkel nog de herstellvordering. De herstellvordering beoogt de betaling van een meerwaardebedrag. Het is de rechter die het bedrag van de meerwaarde bepaalt. Het Hof beschikt over voldoende informatie om te oordelen gelet op de voorliggende stukken, meer bepaald de vordering tot herstel met het daarin vooropgestelde meerwaardebedrag, de beschrijving van het pand, de situatie ervan in zijn omgeving en het deskundig onderzoek zoals door de eerste rechter gelast.

De verzetdoende partij brengt ter zitting geen nieuwe stukken bij om haar verzoek om het ~~meerwaardebedrag te milderen te ondersteunen.~~

Derhalve dient het bedrag van de meerwaarde, rekening houdend met de kosten voor het uitvoeren van de werken, handelingen en wijzigingen, de bestemmings- en inrichtings- en of beheersvoorschriften van het gebied waaraan de werken, de handelingen en de wijzigingen beantwoorden en de bekomen verbetering van de welstand in de vorm van een comfortverbetering, materiaalgebruik, concurrentievoordelen of welke andere vorm ook die bereikt werd door die werken, handelingen of wijzigingen, bepaald te worden op 24.000 euro.

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 187, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 208, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000

Verklaart het verzet onontvankelijk wat betreft de strafvordering wegens gebrek aan belang;

Verklaart het verzet voor het overige ontvankelijk;

Zegt voor recht dat het verstek te wijten is aan beklaagde zelf;

Zegt voor recht dat het arrest bij verstek gewezen op 17 mei 2006 ten laste van beklaagde vervallen is en opnieuw recht doende;

Bepaalt het bedrag van de meerwaarde op 24.000 (vierentwintigduizend) euro en veroordeelt de beklaagde om voormeld bedrag te betalen overeenkomstig de betalingsmodaliteiten zoals bepaald door artikel 7 van het Besluit van de

Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende de berekening en betaling van de meerwaarde;

Veroordeelt beklaagde tot de kosten in beide aanleggen met betrekking tot de herstellvordering, deze voorgesloten door de openbare partij begroot op nihil;

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van haar verzet, deze voorgesloten door de openbare partij begroot op 38,50 euro, het verstek aan beklaagde te wijten zijnde.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op
VEERTIEN MAART TWEEDUIZEND EN ZEVEN

waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier

Op het oogenblik van de uitspraak van huidig
arrest, waarover Raadsheer, mede
beraadslaagd heeft overeenkomstig artikel 778 van
het Gerechtelijk Wetboek, wordt deze magistraat
wettig verhinderd zijnde vervangen door

Raadsheer, daartoe aangewezen
overeenkomstig artikel 779 van het Gerechtelijk
Wetboek, bij bevelschrift van de Eerste Voorzitter
van het Hof van beroep alhier, in datum van heden;