

10 e Kamer

Nr. 1062/05  
VAN HET PARKET

Nr. C1165/10  
VAN HET ARREST

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest gewezen in de zaak:

*arrest tot uitlegging*

4 februari 2010

not. BG 66.97.866/98

op gedelegeerd bestuurder, geboren te  
wonende te  
hebbende als raadsman meester advocaat te

ingeschreven in de Kruispuntbank van  
Ondernemingen onder nummer waarvan de  
vennootschapszetel gevestigd is te

hebbende als raadman meester advocaat te

eiseressen,

tegen:

1. Nr. **Het Openbaar Ministerie** in de persoon van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent, Gerechtsgebouw, Koophandelsplein 23.
2. Nr. **De Gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur** bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap van de afdeling ruimtelijke ordening voor de provincie

verweerders

1. Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 7 januari 2010 in het Nederlands:

de eerste eiseres in haar middelen bij monde van meester  
advocaat te Kortrijk voor meester  
advocaat te

de tweede eiseres in haar middelen bij monde van meester  
advocaat te

het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van  
substituut-procureur-generaal,

de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur bij monde van meester  
advocaat te voor meester  
advocaat te

2. De vordering strekt tot uitlegging van het arrest van dit hof van 12 december 2008 voor zover uitspraak wordt gedaan over de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur tegen de huidige eiseressen met betrekking tot het onroerend goed te (hierna: de herstellvordering).

De cassatieberoepen tegen dit arrest werden verworpen bij arrest van het Hof van Cassatie van 2 juni 2009.

In de zaak die tot het arrest van 12 december 2008 heeft geleid, was ook partij de de beslissing waarvan de uitlegging wordt gevraagd betreft haar niet, zodat zij terecht niet mee werd gedagvaard.

De vordering werd regelmatig naar de vorm ingesteld; zij is ontvankelijk.

3.1. Het hof heeft over de herstellvordering beslist als volgt: *"beveelt aan de eerste en de tweede beklagde over te gaan tot het herstel in de oorspronkelijke toestand binnen een termijn van 18 maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden, door (a) het slopen van de overdekte brug annex duiventil (b) het slopen van de wederrechtelijk uitgevoerde uitbreidingswerken aan de vergunde woning nader vermeld in de verbeterde telastlegging A, onderdeel 1.b, inclusief de funderingen en aangebrachte leidingen en (c) het geven van een legale bestemming aan het gesloopte materiaal".*

De vraag tot uitlegging betreft meer bepaald het onderdeel (b) van de beslissing, dat inhoudt het slopen van de wederrechtelijk uitgevoerde uitbreidingswerken aan de vergunde woning nader vermeld in de verbeterde telastlegging A, onderdeel 1.b, inclusief de funderingen en aangebrachte leidingen.

De verbeterde telastlegging bepaalt onder A, onderdeel 1.b: *"zonder vergunning een uitbreiding aan de woning bestaande uit twee volwaardige bouwlagen en een nieuwe woonentiteit aan de carport te hebben opgericht."*

In de oorspronkelijke dagvaarding was dit onderdeel van de werken als volgt, grammaticaal niet correct, beschreven: *"in strijd met de op*

**02.02.1981 verleende bouwvergunning wat betreft volume, het uitzicht en de vorm van de woning annex carport”.**

**3.2. Tussen eiseressen en de oorspronkelijke eiser tot herstel, thans tweede verweerder, bestaat discussie over de draagwijdte van het onder (b) bevolen herstel.**

**Volgens eiser tot herstel gaat het om “het slopen van de wederrechtelijke (volume, uitzicht en vorm van de woning annex carport in strijd met de bouwvergunning van 2 februari 1981) uitgevoerde uitbreidingswerken aan de vergunde woning (= de uitbreiding aan de woning bestaande uit 2 volwaardige bouwlagen en een nieuwe woonentiteit aan de carport) inclusief de funderingen en de aangebrachte leidingen”.**

**De herstelmaatregelen aan de constructies op het terrein**

**houden volgens de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel in van de oorspronkelijk vergunde toestand conform de bouwvergunning van 2 februari 1981 met bijhorende goedgekeurde bouwplannen. Het gebouwencomplex moet bijgevolg teruggebracht worden naar de vergunde toestand van 1981. Dit impliceert afbraakwerken aan de carport met bovenbouw en ook aan de bovenbouw van de hoofdwoning.**

**Volgens eiseressen heeft het hof geen afbraakwerken aan het hoofdgebouw bevolen.**

**Zij oordelen dat gezien zij en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur een andere draagwijdte toekennen aan het bevel “moet worden besloten dat er een onduidelijkheid of dubbelzinnigheid is”. Zij vragen naast de uitlegging in de zin zoals zij het bevolen herstel begrijpen de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur te veroordelen tot alle kosten van het geding, waaronder een rechtsplegingsvergoeding van € 1 200.**

**4. Het hof heeft het recht zijn vroegere beslissingen uit te leggen, in zover de beschikkingen ervan onduidelijk of dubbelzinnig zijn. Het feit dat partijen een verschillende uitleg geven toont op zich niet noodzakelijk aan dat sprake is van een onduidelijke of dubbelzinnige beslissing. Omdat in het dossier ook sprake is van het onvergund tot stand brengen van een bovenbouw aan de hoofdwoning en in het bevel tot herstel sprake is van “de vergunde woning” neemt het hof aan dat er inderdaad een onduidelijkheid is.**

**5. Het hof meent zonder te wijzigen of aanvullen wat werkelijk werd beslist en zonder er een vaststelling aan toe te voegen om wettelijk te maken wat werkelijk werd beslist, de betrokken zinsnede te moeten uitleggen zoals hierna in het beschikkend gedeelte is vermeld, dit is overeenkomstig de zienswijze van eiseressen, op grond van de volgende vaststellingen:**

**- Er is in het bevel geen sprake van “afwijking van volume, uitzicht en vorm” ten opzichte van de vergunning van 2 februari 1981,**

- De kwalificatie van de telastlegging werd verbeterd van: *"in strijd met de op 02.02.1981 verleende bouwvergunning wat betreft volume, het uitzicht en de vorm van de woning annex carport"* naar: *"zonder vergunning een uitbreiding aan de woning bestaande uit twee volwaardige bouwlagen en een nieuwe woonentiteit aan de carport te hebben opgericht"* en niet naar het bouwen, dan wel verbouwen of uitbreiden van een woning zonder vergunning of in strijd met de vergunning.

- De onvergund uitgevoerde werken die de grondslag vormen van het betrokken deel van het herstel worden omschreven als "het oprichten" van een uitbreiding "aan" de woning en niet als "het uitbreiden van" de woning. Een uitbreiding van een woning met een bovenbouw wordt in de regel niet omschreven als het "oprichten van een uitbreiding", wat wijst op het doen beslaan van een grotere oppervlakte.

- Er is effectief een uitbreiding "bestaande uit twee volwaardige bouwlagen" tot stand gebracht onderscheiden van de hoofdwoning en de nieuwe woonentiteit aan de carport.

Het hof nam de bewoordingen over voorkomend in de herstellvordering van eiser tot herstel, waarin is vermeld (cursivering door het hof): *"Overwegende dat op 02/02/1981 door het college van burgemeester en schepenen een stedenbouwkundige vergunning werd verleend aan een zekere*

*voor het bouwen van een woonhuis; dat deze vergunning op 10/01/1983 werd overaerdraden aan de nieuwe eigenaars van het terrein nl.*

*Overwegende dat deze constructie bestaat uit een langwerpige, onregelmatig gevormd woongedeelte van ong. 31m x 8m waarop loodrecht in het midden een open overdekte galerij (2.9m x 8.2m) gebouwd werd die het woongedeelte verbindt met een open carport (6m x 6.25m). Overwegende dat tijdens het plaatsbezoek d.d. 27/10/1998 werd vastgesteld dat er in plaats van de overdekte galerij een uitbreiding aan de woning werd gebouwd bestaande uit 2 volwaardige bouwlagen en dat een nieuwe woonentiteit werd aangebouwd aan de carport. Overwegende dat de carport niet werd uitgevoerd conform de vergunning. (...). Overwegende dat de uitbreiding van de woning een lengte heeft van 20m en een maximum breedte van 12m."*

Verder is het zo dat ingevolge opdracht van de procureur des Konings te Brugge om "foto's te nemen van de toestand, waarbij vooral het wederrechtelijk opgerichte duidelijk voorkomt", de verbalisant twee foto's heeft genomen waar op foto 1 de uitbreiding aangebouwd aan de hoofdwoning bestaande uit twee volwaardige bouwlagen is te zien en op foto 2 een nieuwe woonentiteit aangebouwd aan de carport.

6. De kosten van de vordering tot uitlegging dienen te last van de Staat te worden gelegd. Eiseressen zijn geen burgerlijke partijen en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur is geen beklagde die wordt veroordeeld in de zin van art. 162 bis Sv., zodat geen van hen aanspraak kan maken op een rechtsplegingsvergoeding te last van de andere en ook niet te last van de Staat.

**OP DEZE GRONDEN**

**het hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald,  
art. 24 taalwet,


verklaart de vordering tot uitlegging ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

legt de zinsnede *(b) het slopen van de wederrechtelijk uitgevoerde uitbreidingswerken aan de vergunde woning nader vermeld in de verbeterde telastlegging A, onderdeel 1.b, inclusief de funderingen en aangebrachte leidingen* van het arrest van 12 december 2008 zo uit dat zij betreft het slopen *“van de uitbreiding opgericht aan de woning, bestaande uit twee volwaardige bouwlagen, en van de nieuwe woonentiteit aan de carport”*, hierin niet begrepen het slopen van *“de bovenbouw van de hoofdwoning”*.

legt de kosten van de dagvaarding tot uitlegging te last van de Staat; begroot deze kosten aan de zijde van eiseressen op € 166,93.

|

Kosten:  
Afschriften:  
Opstelrecht ber.bekl.:  
Dagvaarding:  
  
+ 10 % :  
  
Totaal :€



Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter als voorzitter en de raadsheren en in openbare terechtzitting van **4 februari 2010** uitgesproken door voorzitter in aanwezigheid van substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier