

Nr. 135
van het arrest

Nr. 2004/493
van het repertorium

Nr. 1289 P 2002
van het parket-generaal
urbanisatie

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen :

geboren te op
wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. M. advocaat
bij de balie van

Beklaagd van:

Te tussen 12 januari 1999 en datum der dagvaarding:

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed gelegen te
gekadastréerd als woonhuis, met oppervlakte van 21 a 97 ca, eigen-
dom van verdachte voornoemd, ingevolge akte van aankoop verleden voor notaris
dd 25 oktober 1973,

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

in casu :

een achterbouw, 12,30 m lang, 5 m breed en 2,90 m hoog, opgericht in de bouwvrije strook tot tegen de linkerperceelsgrens en tot een diepte van 11,30 m achter de achtergevellijn, waarbij de voorgevel werd opgericht in baksteen, de andere gevels in hout waarvan de linker- en achtergevel bekleed werden met metalen profielplaten en het platdak eveneens afgedekt met metalen profielplaten, het gebouw tevens dienend en ingericht als woongelegenheid.

De dagvaarding werd overgeschreven ter Hypotheken met vermelding:

Melding van dit borderel is gemeld ten rande van de overschrijving verricht op 7 november 1973.

ontvangen vierendertig euro Hypotheekkantoor ge-
tekende: de Hypotheekbewaarder

Gelet op de hogere beroepen ingesteld op
 - 20 september 2002 door beklaagde tegen alle
 beschikkingen
 - 20 september 2002 door het Openbaar Ministerie
 tegen al de beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak geweest door 1
 rechter op 16 september 2002 door de correctionele
 rechtbank van Tongeren, dewelke als volgt heeft
 beslist

Verklaart de feiten - betrekking hebbende op de periode 12.01.1999/07.05.2002 - las-
 tens beklaagde gelegd bewezen en veroordeelt hem dienvol-
 gens hiervoor tot een geldboete van 50/40,3399 = 1,2394 EUR, vermeerderd met 1990
 opdecimes en alzo gebracht op 247,89 EUR of 16 dagen vervangende gevangenisstraf.

Verplicht beklaagde tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985 -
 gewijzigd bij artikel 3 van de Wet van 24.12.1993 - en artikel 58 van het K.B. van
 18.12.1986 tot betaling van een bedrag van 10 EUR, vermeerderd met 40 opdecimes
 en alzo gebracht op 50 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bij-
 zonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij
 artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklaagde overeenkomstig artikel 91, 2° lid van het K.B. van 28.12.1950,
 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij
 K.B. van 11.12.2001, een vergoeding op van 25 EUR.

Beveelt het herstel van de plaats -m.n. op het onroerend goed, gelegen te
 gekadastrerd als woonhuis, met een opper-
 vlakte van 21a 97ca, eigendom van beklaagde- in zijn oorspronkelijke toestand, door
 afbraak van de huidige achterbouw, (ongeveer) 12,30 m lang, 5 m breed en 2,90 m
 hoog, opgericht in de bouwvrije strook tot tegen de linker perceelsgrens en tot een
 diepte van 11,30 m achter de achtergevellijn, waarvan de voorgevel is opgericht in
 baksteen, de andere gevels in hout en het platdak afgedekt met metalen profielplaten,
 het gebouw tevens dienend en ingericht als woongelegenheid, binnen de ZES
 MAANDEN te rekenen vanaf de dag dat onderhavig vonnis kracht van gewijsde heeft
 gekregen.

Beveelt dat voor het geval de plaats niet in de vorige oorspronkelijke toestand wordt
 hersteld binnen de gestelde termijn, de gemachtigde ambtenaar of het college van
 burgemeester en schepenen alwaar het goed gelegen is, in de uitvoering hiervan kun-
 nen voorzien overeenkomstig de bepalingen van art. 65 par. 1 en 2 der wet van 21
 maart 1962, gewijzigd bij de wetten van 21 april 1970 en 22 december 1970.

Machtigt de overheid of de patikulier die het vonnis uitvoert om de van de herstelling
 van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te
 slaan en te vernietigen op een door hem gekozen plaats; zegt voor recht dat beklaagde
 gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der
 materialen en voorwerpen, te vergoeden, op vertoon van een staat, begroot en
 invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklagde bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen, ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding gemaakt werd van de dagvaarding.

Ondergetekende griffier bevestigt dat de identiteit van beklagde overeenstemt met het uittreksel uit de akten van de burgerlijke stand en uit het bevolkingsregister.

Veroordeelt beklagde tot de kosten, deze berekend op 47,71 EUR.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord beklaagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. _____ advocaat bij de balie van _____

Gelet op het bestreden vonnis van de correctionele rechtbank van Tongeren d.d. 16.09.2002;

Overwegende dat de naar vorm en termijn regelmatig ingestelde hogere beroepen van beklaagde en van het Openbaar Ministerie ontvankelijk zijn;

Overwegende dat, conform de vordering van het Openbaar Ministerie, de feiten der tenlastelegging dienen geactualiseerd te worden aan het decreet van 4 juni 2003 en de tijdsbepaling dient gepreciseerd te worden als volgt:

- de oprichting: tussen 12.01.1999 en 04.08.2000 op niet nader te bepalen datum,
- de instandhouding: vanaf dan tot op 07.05.2002, de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat beklaagde in kennis werd gesteld van deze actualisering en precisering ter terechtzitting van dit Hof van 07.01.2004 zodat hij zich met kennis van zaken heeft kunnen verdedigen;

Overwegende dat door de elementen van het strafdossier en na hernieuwd onderzoek door dit Hof gedaan het niet bewezen is dat de constructie zoals weerhouden in de initiële dagvaarding werd opgericht in de periode zoals thans gepreciseerd zodat beklaagde hiervoor dient vrijgesproken te worden;

Overwegende dat wat betreft de instandhouding in de periode zoals thans gepreciseerd dient vastgesteld te worden dat deze ingevolge artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 niet meer strafbaar is zodat beklaagde ook hiervoor dient vrijgesproken te worden;

Overwegende dat ingevolge de vrijspraak van beklaagde voor zowel de oprichting als de instandhouding van de werken, er geen aanleiding is om te oordelen over de herstellvordering;

OM DEZE REDENEN:**HET HOF,**

Rechtdoende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935

- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering

- 1, 3, 7 strafwetboek

Ontvangt de hogere beroepen;

Hervormt het bestreden vonnis;

Zegt dat de feiten der tenlasteleggingen dienen geactualiseerd en gepreciseerd te worden zoals omschreven in dit arrest. (pagina 5);

Spreekt beklaagde vrij voor de feiten der tenlasteleggingen zoals geactualiseerd en gepreciseerd;

Stelt vast dat er geen aanleiding is om te oordelen over de herstellvordering;

Verwijst de Belgische Staat in de kosten van de publieke vordering in beide aanleggen;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de
TWAALFDE kamer van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op
VIER FEBRUARI TWEEDUIZEND EN VIER
waar aanwezig waren

Raadsheer wnd. Voorzitter

Raadsheer

Plaatsvervangend Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier

Op het oogenblik van de uitspraak van huidig arrest,
waarover de Heer Voorzitter mede
beraadslaagd heeft overeenkomstig artikel 778 van
het Gerechtelijk Wetboek, wordt deze magistraat
wettig verhinderd zijnde vervangen door de
Raadsheer, daartoe aangewezen
overeenkomstig artikel 779 van het Gerechtelijk
Wetboek, bij bevelschrift van de Eerste Voorzitter
van het Hof van beroep alhier, in datum van heden