

vervroegd uitgesproken
stond V.A. op 11.2.2004

158

Nr.
van het arrest

Nr. 2004/516
van het repertorium

Nr. 449 P 2002
van het parket-generaal

Urbanisatie

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen :

met maatschappelijke zetel te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr.
de balie van

advocaat bij

Beklaagd van:

te sedert 01 januari 1997 tot op de dag der

dagvaarding :

als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven, op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde eigendom, *ingevolge akte van oprichting verleden voor notaris te op 16 februari 1988*, van : , met maatschappelijke zetel te ,

VERBETERING:

als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven, op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde , eigendom, *ingevolge akte van oprichting verleden voor notaris te op 16 februari 1988*, van : l, met maatschappelijke zetel te

drie recreatieve gebouwen met name een groot clubhuis voor de motorsportclub, een boogloods en een kantine met berging en WC voor de waterskiclub zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, in stand te hebben gehouden

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - *thans de stedenbouwkundige inspecteur* - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - *nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening* - de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 7.000,- BEF., *thans gelezen als 173,53 euro*, per dag bij niet- uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Nederl. nr.

Vermeld in de rand van de overschrijving, gedaan op het Hypotheekkantoor te op 14.03.1985

- Kosten: 37,72 euro - De Bewaarder (get.)

het onroerend goed toebehorend aan
krachtens akte van oprichting ontvangen op 16 februari
1985 door notaris te

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld op
- 19 maart 2002 door beklagde tegen al de schikkingen ten
dezes laste
- 20 maart 2002 door het Openbaar Ministerie tegen al de
schikkingen, uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke
belangen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
rechter op 5 maart 2002 door de correctionele rechtbank van
Hasselt, 13e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

2.

De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklagde bestaat erin dat zij een groot clubhuis, een boogloods en een kantine met berging heeft opgericht en vanaf 1 januari 1997 deze bouwwerken in stand heeft gehouden en dit zonder een voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

De uitvoering van de werken en de instandhouding van deze werken leveren twee afzonderlijke misdrijven op die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat de verjaring van de strafvordering voor het geheel der feiten begint te lopen vanaf het laatst strafbare feit, te weten 21 december 2001, datum van bevel tot dagvaarden (zie arrest Hof van Beroep Antwerpen, 10de kamer, 1 februari 2000,

... *

Stelt vast dat er in de dagvaarding een materiële vergissing gebeurde, namelijk:
... gekadastreerd of geweest zijnde

Verklaart beklagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en nader gepreciseerd qua tijdsbepaling.

Stelt vast dat deze feiten werden gepleegd voor 01.01.2002.

Veroordeelt beklaagde voor de vermengde feiten samen tot een geldboete van 7 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen (x200) en alzo gebracht op 1.400 euro of een vervangende gevangenisstraf van zestig dagen.

Verplicht beklaagde, bij toepassing van art. 28 en 29 van de wet van 01.08.1985 en art. 58 van het KB. van 18.12.1986, zoals gewijzigd door art. 3 van de wet van 24.12.1993, tot betaling van één bijdrage van 10 euro te vermeerderen met 40 - opdecimen (x5) en alzo gebracht op 50 euro.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 55,78 euro.

Legt aan de veroordeelde tevens een vergoeding op van 25 euro, overeenkomstig het artikel 91 van het KB. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij artikel 1 van het K.B. van 23 december 1993 en bij K.B. van 11 december 2001.

*** *** ***

Beveelt het herstel in de vorige staat, dit impliceert de integrale slooping (inclusief de vloerplaten) van de wederrechtelijk opgerichte gebouwen aan de oever van de waterplas en dit binnen **ACHT MAANDEN** nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklaagde kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklaagde daarenboven tot een dwangsom van 173,53 euro per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beklagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

Gelet op de neergelegde stukken;

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat conform de vordering van het Openbaar Ministerie, de datumbepaling der feiten dient gepreciseerd te worden als volgt:
"sedert 01 januari 1997 tot 21 december 2001";

Overwegende dat de omschrijving der feiten tevens dient geactualiseerd en aangepast aan het Decreet van 4 juni 2003 zoals voorzien in de dagstelling door het Openbaar Ministerie d.d. 14 oktober 2003, namelijk dat ingevolge wetswijziging de feiten thans strafbaar gesteld zijn bij de artikelen 2, 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160, 161, 197, 198 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij Decreet van 20 september 1999, door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, door de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001 en door de artikelen 7, 8, 9 en 11 van het Decreet van 4 juni 2003;

Overwegende dat de beklagde hiervan in kennis werd gesteld en de gelegenheid heeft gekregen desbetreffend zijn verweermiddelen naar voren te brengen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, de schuld van de beklagde aan de feiten hem ten laste gelegd en zoals hiervoor gepreciseerd en geactualiseerd niet bewezen gebleven is;

Overwegende dat uit de debatten blijkt dat de gebouwen waarvan hier sprake werden opgericht eind jaren zeventig, zonder dat evenwel ontegensprekelijk bewezen is dat ze opgericht werden vóór de definitieve vaststelling van het Gewestplan waarin ze gelegen zijn;

Overwegende dat de bouwinbreuken niet liggen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, dat geen

onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder voor de omwonenden aangetoond is, en dat niet aangetoond is dat een ernstige inbreuk gemaakt is op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming;

Dat derhalve voor deze feiten geen geldende strafsanctie voorzien is;

Overwegende dan ook dat de beklaagde van deze feiten dient vrijgesproken;

Overwegende dat als gevolg hiervan er geen aanleiding is om te oordelen over de herstellvordering;

OM DIE REDENEN:

HET HOF

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Preciseert en actualiseert de feiten zoals gezegd (pagina 5);

Stelt vast dat er voor deze feiten geen strafsanctie geldt;

Spreekt de beklaagde voor deze feiten vrij en ontslaat hem van de uit dien hoofde uitgesproken veroordelingen;

Stelt vast dat er geen aanleiding is om te oordelen over de herstellvordering;

de kosten:

Legt de kosten van beide aanleggen ten laste van de Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op
VIER FEBRUARI TWEEDUIZEND EN VIER

waar aanwezig waren

Raadsheer wnd. Voorzitter

Raadsheer

Plaatsvervangend Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier

Op het ogenblik van de uitspraak van huidig
arrest, waarover Voorzitter,
mede beraadslaagd heeft overeenkomstig artikel 778
van het Gerechtelijk Wetboek, wordt deze
magistraat wettig verhinderd zijnde vervangen door
Raadsheer, daartoe aangewezen
overeenkomstig artikel 779 van het Gerechtelijk
Wetboek, bij bevelschrift van de Eerste Voorzitter
van het Hof van beroep alhier, in datum van heden;