

02851

Nr.:

A.R: Nr.: 2011/AR/2622

Rep. nr.: 2012/

8218

HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL
17^e kamer,

zetelend in burgerlijke zaken,
na beraad, wijst volgend arrest:

INZAKE VAN:

De **STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR van het VLAAMSE
GEWEST bevoegd voor het grondgebied van de provincie
LIMBURG**, met burelen te 3500 HASSELT, Koningin
Astridlaan 50/1,

appellant,

v vertegenwoordigd door- Mr. BEELEN loco Mr. LEMACHE
Christian, advocaat te 3800 SINT-TRUIDEN, Tongersesteenweg
60 ;

Eindarrest

van 3/12/2012

(hoger beroep
tegen het vonnis
van de
beelagrechtter in de
rechtbank van
eerste aanleg te
Hasselt van 6 mei
2008 ontvankelijk
maar ongegrond)

TEGEN:

1. ; gepensioneerde, wonende te HEUSDEN-
ZOLDER,
2. ; gepensioneerde, wonende te BERINGEN,

geïntimeerden,

v beiden vertegenwoordigd door Mr. SCHILDERMANS Marc,
advocaat te 3670 MEEUWEN, Gruitroderbaan 39/1 ;

1.

Het hof put zijn rechtsmacht uit een dagvaarding na verwijzing door het Hof van Cassatie. De dagvaarding werd betekend op 21 september 2011.

Bij arrest van 17 juni 2011 heeft het Hof van Cassatie het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 29 april 2009 vernietigd en de zaak verwezen naar het hof te Brussel.

Het hof te Antwerpen had het hoger beroep dat door _____ en _____ was ingesteld tegen het vonnis van 6 mei 2008 van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt - waarbij het verzet van _____ en _____ tegen een op hun roerende goederen op 11 oktober 2007 gelegd uitvoerend roerend beslag ongegrond werd verklaard - deels gegrond verklaard om reden dat de termijn als bedoeld in artikel 1385 bis 4^{de} lid Ger. W. slechts ingaat op het moment van de betekening van de uitspraak waarbij de dwangsom is bepaald. (derwijze dat - steeds volgens het hof te Antwerpen - de termijn om de dwangsom te verbeuren slechts aanvang nam drie maanden na de datum van betekening (op 21 februari 2007) dus op 21 mei 2007 en dat volgens _____ en _____ het herstel uitgevoerd was op dat moment).

Na arrest van 11 februari 2011 van het Benelux-Gerechthof (op prejudiciële vraag van het Hof van Cassatie) heeft het Hof van Cassatie bij arrest van 17 juni 2011 het arrest van het hof te Antwerpen vernietigd omdat dit er ten onrechte van uitgaat dat er na het verstrijken van de uitvoeringstermijn nog een respijttermijn zou gelden dewelke begint te lopen vanaf de betekening van de beslissing.

Zowel het Benelux-Gerechthof (voornoemd arrest) als het Hof van Cassatie (arrest van 17 juni 2011) stellen dat - tenzij andersluidende uitspraak door de dwangsomrechter - de uitvoeringstermijn (dit is de termijn waarover de schuldenaar beschikt om zich naar de veroordeling iets te doen of iets niet te doen, beschikt) aanvang neemt vanaf het ogenblik dat de hoofdveroordeling (dit is de uitspraak die bij niet naleven ervan de dwangsom doet verbeuren) in kracht van gewijsde is getreden.

Volgens het Hof van Cassatie (voornoemd arrest van 17 juni 2011) kan geen dwangsom verbeuren gedurende de uitvoeringstermijn. De dwangsom is slechts verschuldigd indien de hoofdveroordeling niet of niet tijdig is uitgevoerd nadat de uitvoeringstermijn is verstreken en voor zover de beslissing inmiddels is betekend.

Concreet betekent dit dat wanneer de rechter geen speciale respijttermijn heeft voorzien, de dwangsom verbeurt vanaf de betekening van de beslissing in de hypothese dat de uitvoeringstermijn reeds voordien verstreken was. In de hypothese dat de uitvoeringstermijn nog niet verstreken is op het moment van de betekening van de beslissing, dan verbeurt de dwangsom vanaf het moment dat de uitvoeringstermijn verstreken is.

Voorname uitlegging is conform aan de wet (artikel 1, lid 3 en 4 van de eenvormige wet betreffende de dwangsom).

2.

Bij vonnis van de correctionele rechtbank van Hasselt van 3 september 2002 werden en veroordeeld tot het herstel van de staat in de vorige toestand binnen een periode van drie maanden nadat het vonnis in kracht van gewijsde zou zijn getreden onder verbeurte van een dwangsom van € 123,95 per dag vertraging.

Dit vonnis werd op 21 februari 2007 betekend met vermelding dat het herstel uiterlijk had moeten uitgevoerd zijn op 18 december 2002, datum waarop de uitvoeringstermijn een einde nam. Tegen het vonnis van de correctionele rechtbank werd geen verhaal ingesteld zodanig dat het vonnis, uitgesproken op 3 september 2002, in kracht van gewijsde is getreden op 18 september 2002. De hersteltermijn nam aanvang op 18 september 2002 om te eindigen op 18 december 2002.

Op 3 augustus 2007 werd door de bevoegde ambtenaar vastgesteld dat de constructies nog steeds niet volledig verwijderd waren.

Dit betekent dat de veroordeling op dat moment nog steeds niet was uitgevoerd.

Op 12 juli 2007 heeft de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR van het VLAAMSE GEWEST bevoegd voor het grondgebied van de provincie LIMBURG een bevel tot betalen laten betekenen voor de dwangsom vanaf 21 februari 2007 tot 12 juli 2007 (131 dagen). Bij gebrek aan betaling werd op 11 oktober 2007 uitvoerend beslag gelegd voor de dwangsommen tot 11 oktober 2007 (219 dagen aan € 123,95 zijnde een hoofdsom van € 27.145,05 vermeerderd met de gerechtskosten).

Bij exploit van 14 november 2007 werd verzet aangetekend tegen dit uitvoerend beslag. Dit verzet vormt het voorwerp van huidig geding.

3.

De STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR van het VLAAMSE GEWĒST bevoegd voor het grondgebied van de provincie LIMBURG laat terecht gelden dat - volgens de hiervoor geciteerde rechtspraak van het Hof van Cassatie in navolging van de rechtspraak van het Benelux-Gerechthof -, te dezen de correctionele rechter naast de uitvoeringstermijn van drie maanden geen specifieke respijtermijn heeft bepaald derwijze dat de uitvoering moest geschieden vóór het einde van de uitvoeringstermijn en zonder dat een bijkomende respijtermijn een aanvang zou nemen vanaf de datum van betekening van het vonnis.

Nu niet betwist is dat de uitvoering nog niet gebeurd was op 11 oktober 2007 is de dwangsom effectief verbeurd voor de periode vanaf 21 februari 2007 tot 11 oktober 2007.

De bestreden beslissing van de beslagrechter te Hasselt gaat terecht uit van de stelling dat de uitvoeringstermijn een aanvang neemt vanaf de datum van het in kracht van gewijsde treden van de strafrechtelijke veroordeling die het herstel beveelt. Doordat te dezen de beslissing van de strafrechter slechts later is betekend (nadat de hersteltermijn reeds verstreken was), verbeurt de dwangsom meteen vanaf de datum van betekening van de titel (artikel 1385bis 3^{de} lid Ger. W. - te dezen vanaf 21 februari 2007).

De stelling van ... en ... waarbij zij voorhouden dat de invordering van de dwangsom slechts aanvang kan nemen vanaf het verstrijken van een termijn van drie maand na betekening faalt naar recht (zie de arresten van het Hof van Cassatie en van het Benelux-gerechthof).

4.

en houden voor dat het herstel grotendeels was geschied. Zij blijven in gebreke om te bewijzen wanneer het herstel dan wel zou voleindigd geweest zijn. Het proces-verbaal van vaststelling door de gerechtsdeurwaarder is niet dienend. Uit dit stuk blijkt niet dat alle werkzaamheden uitgevoerd waren en het stuk wordt tegengesproken door het proces-verbaal van de bevoegde ambtenaar van 3 augustus 2007.

en brengen geen kennisgeving van einde der herstelwerken bij, zij hebben blijkbaar de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR van het VLAAMSE GEWEST bevoegd voor het grondgebied van de provincie LIMBURG nooit aangeschreven om het einde van de herstelwerkzaamheden kenbaar te maken.

In die omstandigheden kan enkel gevolg voorbehouden worden aan het PV van 3 augustus 2007 waarbij vastgesteld wordt dat de herstelwerken op die datum nog niet uitgevoerd waren. Een gedeeltelijke uitvoering heeft niet tot gevolg dat de dwangsom niet zou verbeuren. Enkel de dwangsomrechter is bevoegd om desgevallend de dwangsom te verminderen, op te heffen of op te schorten (artikel 1385quinquies Ger. W.), het hof - als beslagrechter - heeft geen bevoegdheid hiertoe. Volgens de titel waarvan de tenuitvoerlegging vervolgd wordt (het vonnis van de correctionele rechtbank te Hasselt) diende tot volledig herstel te worden overgegaan. Het vonnis voorziet "de integrale sloping - inclusief de vloerplaten van de autobergplaats".

en konden zich dus niet misvatten aangaande de omvang van de uit te voeren werkzaamheden.

5.

Het hoger beroep van
dienvolgens ongegrond.

en is

6.

De vordering die ertoe strekt een uitvoerend beslag, rechtsgeldig of niet te horen verklaren, is een niet in geld waardeerbare vordering in de zin van de wetgeving inzake rechtsplegingvergoeding.

Het basisbedrag bedraagt € 1.320.

en dienen veroordeeld te worden tot de gerechtskosten.

OM DEZE REDENEN,

HET HOF, Rechtsprekend na tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtsprekend na Cassatie;

Verklaart het hoger beroep tegen het vonnis van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt van 6 mei 2008 ontvankelelijk maar ongegrond;

Veroordeelt en tot de kosten wat de **STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR** van het **VLAAMSE GEWEST** bevoegd voor het grondgebied van de provincie **LIMBURG** betreft, vereffend op € 490,85 (betekening: en dagvaarding na Cassatie + € 1.320 rechtsplegingvergoeding; beroep.

02857

N°

kamer 17

2011/AR/2622

47

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de zeventiende kamer van het Hof van Beroep te Brussel op 03.12.12

Waar aanwezig waren:

Mevr. S. Gadeyne, Raadsheer dd. Voorzitter;
Dhr. M. Bosmans, Raadsheer;
Dhr. I. Mercelis, plaatsvervangend Raadsheer;
Mevr. B. Heymans, Griffier.


B. Heymans


I. Mercelis


M. Bosmans


S. Gadeyne