

Arrestnummer c/ 2683 / 2014
Repertoriumnummer 2014/ 5206
Datum van uitspraak 3 december 2014
Roïnummer 2014/CO/844
Notienummer parket-generaal 2014/PGA/3191 2014/VJ11/859

urbamisatie

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

twaaifde kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000049911-0001-0011-01-01-1



2014/PGA/3191 – 2014/VJ11/859

Het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

2265

geboren te | op ,
wonende te | Westerlo,
Belg

beklaagde

aanwezig en bijgestaan door mr. Bart Vanmarcke, advocaat bij de
balie van Turnhout

1. Ten laste gelegde feiten

Te van tenminste 27 januari 2009 tot tenminste 22 januari 2013

A.

Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning afvalstoffen, zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen, te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht,

meer bepaald in strijd met het artikel 12 § 1 van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen,

de feiten, voor zover gepleegd voor 1 juni 2012, maken een inbreuk uit op artikel 12 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen,

PAGE 01-00000049911-0002-0011-01-01-4



namelijk door het verzamelen en opstapelen van grote hoeveelheden afval op zijn terrein te
, onder meer afgedankte werktuigen zoals een oude minikraan, een
oude metalen plooi tafel, een oude heftruck, compressoren, houtafval, ijzerafval, allerlei
metalen en plastic vaten, een oude caravan, autobanden, containers, zakken gevuld met
huishoudelijk afval.

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§ 1, eerste lid van het Decreet van 5
april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 juni 2012, maken een inbreuk uit op artikel 12 van het
Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen.

B.

Op het perceel gelegen te
en gekadastreerd als

eigendom van

ingevolge akte verleden door notaris te dd.

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder
voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na
verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van
schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a
(het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van
gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval) te
hebben uitgevoerd,

namelijk ingevolge de opslag van grote hoeveelheden afval, materialen en materieel op het
terrein.

De feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99,
par. 1, 146, 1°-3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke
Ordening dd. 18 mei 1999.



Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van 50 EUR per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor van Turnhout II op 28 juni 2013

Ref. 77-T-28/06/2013-06347

bedrag: € 89,56

(get) Hypotheekbewaarder R. Daem

2. Bestreden beslissing

2.1.

Bij het vonnis, bij verstek gewezen op 1 oktober 2013 door de rechtbank van eerste aanleg van Turnhout, kamer 14, werd als volgt beslist:

Verklaart de aan beklagde ten laste gelegde feiten sub A/ en B/ bewezen.

Veroordeelt beklagde wegens de hem ten laste gelegde vermengde feiten A/ en B/, tot een geldboete van DUIZEND EURO.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 50 opdecimen en gebracht wordt op 6.000,00 EURO.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van drie maanden.

Verwijst beklagde tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: 145,23 EURO.

Verwijst beklagde tot betaling van een vergoeding van 51,20 EURO.

┌ PAGE 01-00000049911-0004-0011-01-01-4 ─┐



Verwijst beklagde bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot betaling van een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO.

Zegt voor recht dat beklagde gehouden is bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid het nodige te doen tot inzameling, vervoer en legale verwerking van de achtergelaten afvalstoffen binnen de 6 maanden na het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en dit onder verbeurte van een dwangsom bij gebeurlijke niet naleving van 50,00 euro per dag.

2.2.

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 8 juli 2014 door de beklagde opzichtsens alle beschikkingen hem betreffende
- op 9 juli 2014 door het Openbaar Ministerie wat betreft de beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op verzet tegen voormeld verstekvonnis d.d. 1 oktober 2013, op tegenspraak gewezen op 24 juni 2014 door de rechtbank van eerste aanleg van Turnhout, kamer 14, waarbij beslist werd:

...

Verklaart het verzet ontvankelijk;

...

Verklaart de aan beklagde ten laste gelegde feiten sub A/ en B/ bewezen.

Veroordeelt beklagde wegens voormelde vermengde tenlasteleggingen A/ en B/ tot een geldboete van DUIZEND EURO.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete verhoogd wordt met 50 opdecimen en gebracht wordt op zesduizend euro.

┌ PAGE 01-00000049911-0005-0011-01-01-4 ─┐



Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van drie maanden.

Zegt voor recht dat beklaagde gehouden is bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid het nodige te doen tot inzameling, vervoer en legale verwerking van de achtergelaten afvalstoffen binnen de 6 maanden na het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en dit onder verbeurte van een dwangsom bij gebeurlijke niet naleving van 50,00 euro per dag.

Verwijst beklaagde tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: honderd vijfenveertig euro en drieëntwintig cent (145,23 euro) voor het vonnis waartegen verzet, en honderd en zeven euro en vijfenzeventig cent (107,75 euro) voor huidig verzetvonnis, het verstek aan beklaagde zelf te wijten zijnde.

Verwijst beklaagde tot betaling van een vergoeding van eenenvijftig euro en twintig cent (51,20 euro).

Verwijst beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van VIJFENTWINTIG EURO, te verhogen met 50 opdecimen, hetzij HONDERD VIJFTIG EURO (150,00 euro), tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 5 november 2014.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de beklaagde in persoon en in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd.

Het namens beklaagde neergelegde stuk werd in het beraad betrokken.

4. Beoordeling

PAGE 01-00000049911-0006-0011-01-01-4



4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

Het hoger beroep van beklagde in zoverre gericht tegen het ontvankelijk verklaren van het verzet is niet ontvankelijk bij gebrek aan belang.

De hogere beroepen zijn voor het overige, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk.

4.2. Ontvankelijkheid van het verzet

De eerste rechter heeft terecht het verzet van beklagde, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk verklaard.

Terecht veroordeelde de eerste rechter beklagde tot de kosten van het verzet aangezien het verstek aan beklagde zelf te wijten is.

4.3. Motivering ten gronde

4.3.1. Op strafrechtelijk gebied

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklagde aan de hem ten laste gelegde feiten bewezen gebleven.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door beklagde in hoger beroep niet weerlegd wordt en door het hof wordt beaamd en overgenomen en aangevuld als volgt.

Beklagde betwist de feiten niet, maar houdt voor dat hij inmiddels deels opruimingswerken heeft uitgevoerd. Beklagde heeft inderdaad met behulp van de gemeente Westerlo opruimingswerken uitgevoerd, maar bij een latere controle op 22/01/2013 (stuk 105) blijkt dat het hele perceel opnieuw vol met afval en allerlei oude voorwerpen staat. Op 28 mei 2014 vindt er opnieuw een controle plaats. Dit proces-verbaal met foto's spreekt boekdelen. Het terrein is nog steeds een stortplaats van allerlei afval, containers, autobanden en ijzeren materialen.

De vaststellingen zijn duidelijk en niet voor interpretatie vatbaar.



Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van de beklaagde,
- zijn strafrechtelijk verleden waaruit blijkt dat hij nog van een uitstel kan genieten,
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die getuigen van een gebrek aan respect voor mens en milieu door op verschillende plaatsen afval te droppen en het feit dat beklaagde, ondanks herhaaldelijke verzoeken, slechts gedeeltelijk heeft opgeruimd.

Daarom werd aan de beklaagde door de eerste rechter om oordeelkundige redenen, beaamd en overgenomen door het hof, een wettige, passende en aangepaste bestraffing opgelegd. Weliswaar verleent het hof deze geldboete deels met uitstel gezien beklaagde – die daartoe in de wettelijke voorwaarden verkeert – als alleenstaande geniet van een beperkte werkloosheidsvergoeding, zoals blijkt uit het neergelegde stuk.

De geldboete moet de beklaagde ervan weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen en moet hem leren het milieu te respecteren.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

Terecht oordeelde de eerste rechter dat beklaagde bijkomend gehouden is de nog resterende aanwezige afvalstoffen in te zamelen, te vervoeren en te verwerken op grond van 16.6.4. van het decreet van 5 april 1995, zoals aangevuld bij art. 9 van het decreet van 21.12.2007, en dit binnen een termijn van 6 maanden vanaf het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest. Deze verplichting wordt hem opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging om reden dat beklaagde blijkbaar niet zinnens is daaraan vrijwillig te voldoen ondanks herhaalde aanmaningen en de feiten al dateren van januari 2009. Indien beklaagde niet vrijwillig overgaat tot de verwijdering binnen de opgelegde termijn zal de dwangsom verbeuren vanaf de eerste dag na vermelde termijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend, deze termijn geen dwangsomtermijn zijnde.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935



- 162, 185, 187, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 65 van het Strafwetboek
- 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 93.5°.a), 146, 150, 151, 151/1, 153, 160 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003, gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003 en gew. art. 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95, 110 en 111 van het decreet 27 maart 2009
- 4.2.1.5°.a), 6.1.1.lid 1.1°, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 2, 3, 12, 14, 15 tot 32, 54, 56 van het decreet van 2 juli 1981
- 93 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008
- 9, 21, 23, 24, 25, 26 van het decreet van 21 december 2007
- 16.6.3.§1.lid 1, 16.6.4 van het decreet van 5 april 1995
- 3, 12, 22, 23 tot 33, 68, 69, 79, 81, 86 van het decreet van 23 december 2011
- 12.3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 2 en 3 van de wet van 28 december 2011
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het KB van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het KB van 12 december 1950
- 1385bis van het Gerechtelijk Wetboek
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak.



Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk, behoudens het hoger beroep van beklaagde tegen het ontvankelijk verklaren van het verzet wegens gebrek aan belang;

Bevestigt het bestreden vonnis in zover het verzet van beklaagde ontvankelijk werd verklaard;

Op strafrechtelijk gebied

Bevestigt het bestreden vonnis, behoudens wat hierna gezegd wordt over de kosten, en mits deze wijzigingen:

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden zowel voor als na 1 januari 2012;

Veroordeelt beklaagde overeenkomstig art. 16.6.4. van het decreet van 5 april 1995 tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van alle resterende afvalstoffen op het terrein gelegen te " " , binnen een termijn van ZES MAANDEN vanaf het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest;

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan deze veroordeling tot inzamelen, vervoeren en verwerken van de afvalstoffen niet wordt voldaan, tot betaling van een dwangsom van VIJFTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde termijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagde tot de overige kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 351,76 euro, hierin begrepen de kosten van het verzet in eerste aanleg, waaronder deze van afschrift en betekening van het verstekvonnis, het verstek aan beklaagde zelf te wijten zijnde.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, twaalfde kamer, samengesteld uit:

P. Buyle voorzitter

L. Knapen raadsheer

J. Daenen raadsheer

en in openbare terechtzitting van 3 december 2014


uitgesproken door voorzitter P. Buyle

in aanwezigheid van advocaat-generaal L. De Mot

met bijstand van griffier J. Geysmans




J. Geysmans



J. Daenen



L. Knapen



P. Buyle

