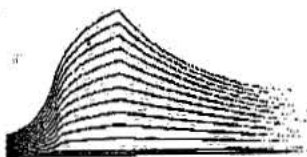


eerste blad



Arrestnummer	C 1 1362 / 2014
Repertoriumnummer	2014 / 3466
Datum van uitspraak	3 oktober 2014
Notitienuummer griffie	2013/NT/344
Notitienuummer parket-generaal	

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Aangeboden op	03-10-2014
Niet te registreren	Vanhaeren J.

COVER 03-00000036305-0001-0007-03-03-1



Not.nr.In de zaak van het **Openbaar Ministerie**

tegen:

Nr. *1568*

Belgische nationaliteit,

geboren te op
accountant,
wonende te

beklaagde,

verdacht van:

Te op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 september 2006 tot en met 30 september 2006 en van 1 december 2006 tot en met 1 maart 2007 (stuk 8):

Door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat zonder zijn bijstand het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek

Bij inbreuk uitmakende op art. 99, § 1-1°, strafbaar gesteld door de art. 146, al. 1-1° en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit,

Meer bepaald het aanleggen van een dakterras met deels met tegels deels met plankenvloer, met glasdallen wand.

PAGE 01-00000036305-0002-0007-01-01-4



Hof van beroep Gent - tiende kamer - 2013/NT/344 - p. 3

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde en de eigenaars ervan

geïdentificeerd zijnde als:

wonende te geboren te op
 - geboren te op en
 wonende te geboren te op beiden
 - ;
 wonende te geboren te op
 - geboren te op
 wonende te met ondernemingsnummer
 met zetel te met ondernemingsnummer
 die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van toewijs
 verleden op geregistreerd op

1.1. De rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde, 13^{de} kamer, besliste bij vonnis van 18 februari 2013 op tegenspraak als volgt:

"Beveelt op vordering van het college van burgemeester en schepenen van de stad de veroordeelde tot zodanig herstel in de oorspronkelijke toestand van het dakterras van het pand gelegen te en kadastraal gekend als hetgeen impliceert een volledige afbraak van de wederechtelijke constructies.

Zegt derhalve voor recht dat de veroordeelde ertoe wordt verplicht over te gaan tot het uitvoeren van het herstel in de oorspronkelijke toestand en dit binnen een termijn van tien maanden vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden.

Beveelt dat voor het geval voornoemd pand niet binnen de opgelegde termijn werd hersteld, de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan zal kunnen voorzien.

Zegt voor recht dat op vordering van het college van burgemeester en schepenen, een dwangsom van 50,00 euro zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Wijst het meer- of anders gevorderde af als ongegrond.

PAGE 01-00000036305-0003-0007-01-01-4



Veroordeelt de beklagde tot de aan de zijde van het openbaar ministerie gevallen kosten begroot op 139,88 euro."

1.2. Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 28 februari 2013 door de beklagde tegen alle beschikkingen;
- 5 maart 2013 door het openbaar ministerie.

1.3. Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 11 september 2014 in het Nederlands:

- de beklagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester Johan Colpaert, advocaat met kantoor te Sint-Niklaas (Sinaai),
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal.

2.1. De hoger beroepen zijn tijdig en regelmatig naar de vorm; zij zijn ontvankelijk.

2.2. Het bestreden vonnis doet enkel uitspraak over de herstellvordering. Bij niet bestreden vonnis van 7 mei 2012 verklaarde de eerste rechter de beklagde schuldig aan de telastlegging. Het bewezen misdrijf vormt de toereikende grondslag voor de herstellvordering.

3. De beklagde legde een dakterras aan op de eerste verdieping, op het plat dak van de achterbouw van een appartementsgebouw. Het bestaande terras werd opnieuw betegeld en het uitgebreide gedeelte met houten planken aangelegd. Op de linker perceelgrens werd op de bestaande scheidingsmuur een wand opgetrokken in glasdallen. Deze werken werden zonder de vereiste vergunning uitgevoerd.

4.1 Het college van burgemeester en schepenen van de stad besliste op 25 juni 2007 het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat te vorderen, wat volgens het college de volledige afbraak van alle betrokken constructies impliceert. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich bij brief van 20 juli 2007 hierbij aan en maakte de herstellvordering tot de zijne. De Hoge Raad voor het Herstelbeleid, thans Handhavingsbeleid, gaf een positief advies over de vordering van het college en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 24 augustus 2007. Het college leidde in overeenstemming met artikel 149, § 2 Stedenbouwdecreet 1999 (thans artikel 6.1.41, § 4 VCRO) de herstellvordering in bij brief van 1 oktober 2007 aan het parket; het advies van de Hoge Raad werd gevoegd.

4.2 Uit een door de beklagde neergelegde kopie van een brief van 19 september 2013 van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aan de beklagde blijkt dat het vooraf bestaande terras vergund was over een lengte van 8,55 meter gemeten vanaf het



schuifraam. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur past in deze brief zijn herstellvordering in die zin aan. Hij vordert nog de verwijdering van de rest van het terras en de verwijdering van de glasdallen wand "tenzij de beklagde hiervoor een vergunning kan bekomen".

5.1 De beklagde legt foto's neer om aan te tonen dat het terras volledig werd verwijderd, met uitzondering van de glasdallen wand. Noch voor de uitbreiding van het terras, noch voor de glasdallen wand legt de beklagde een (regularisatie)vergunning voor. Met het openbaar ministerie oordeelt het hof op basis van de neergelegde stukken het herstel voor wat het terras betreft uitgevoerd.

5.2 Het gevorderde herstel wat de glasdallen wand betreft is nog steeds noodzakelijk om een einde te stellen aan de wederrechtelijke toestand veroorzaakt door het misdrijf. Het gevorderde herstel in de oorspronkelijke staat voor wat de glasdallen wand betreft, is in de brief van het college van 1 oktober 2007 toereikend gemotiveerd. De plaatsing van de glasdallen werd niet uitgevoerd in 'overnamematerialen' en gebeurde zonder akkoord van de aanpalende eigenaar (stuk 22). De (beperkte) herstellvordering strookt met de wet. Nu het slechts gaat om de glasdallen wand, beperkt het hof de termijn voor herstel tot vier maanden.

5.3 Zowel het college als de stedenbouwkundig inspecteur vordert een dwangsom van € 100 per dag vertraging ingeval van niet-uitvoering van het herstel. Een dwangsom van telkens € 50 per dag is gelet op het beperkt uit te voeren herstel een noodzakelijke maar ook gepaste aansporing voor de beklagde om uitvoering te geven aan de opgelegde herstelmaatregel.

Gelet op de lange tijd dat de beklagde het herstel al had kunnen uitvoeren is er geen reden om nog een respijttermijn te bepalen in toepassing van art. 1385bis, vierde lid Ger.W.

5.4 Het hof machtigt het college van burgemeester en schepenen en de stedenbouwkundig inspecteur in overeenstemming met artikel 6.1.46 VCRO om de werken zelf uit te voeren voor het geval de beklagde de werken niet uitvoert binnen de gestelde termijn. De eerste rechter vermeldde bij materiële vergissing 'wooninspecteur' in plaats van 'stedenbouwkundige inspecteur'.

6. De eerste rechter veroordeelde de beklagde terecht tot betaling van de gerechtskosten in eerste aanleg. Het hof veroordeelt de beklagde eveneens tot betaling van de kosten in beroep.

OP DEZE GRONDEN

Het hof,

PAGE 01-00000036305-0005-0007-01-01-4



rechtsprekend op tegenspraak,

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald, de artikelen aangehaald door de eerste rechter en:

- art. 211 Sv.,
- art. 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

verklaart de hoger beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

wijzigt het bestreden vonnis als volgt:

beveelt op vordering van het college van burgemeester en schepenen van de stad en van de stedenbouwkundig inspecteur de veroordeelde om over te gaan tot het herstel van de plaats te nader in de oorspronkelijke dagvaarding vermeld, in de oorspronkelijke toestand, wat impliceert de volledige afbraak van de wand in glasdallen, binnen een termijn van vier maanden vanaf de dag waarop dit arrest kracht van gewijsde zal hebben,

beveelt dat voor het geval voornoemd herstel niet binnen de opgelegde termijn werd uitgevoerd, de stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de stad ambtshalve in de uitvoering ervan zullen kunnen voorzien,

zegt voor recht dat zowel op vordering van het college van burgemeester en schepenen als op vordering de stedenbouwkundig inspecteur, door de beklagde een dwangsom van € 50 zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel,

stelt vast dat de herstellvordering voor het overige zonder voorwerp is geworden,

veroordeelt de beklagde tot de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie in beide aanleggen, in eerste aanleg begroot op € 139,88 en in beroep op € 134,86.

PAGE 03-00000036305-0006-0007-01-01-4



Kosten eerste aanleg: € 139,88

Kosten beroep:

Afschrift vonnis: € 48,00
Afschriften akten HB: € 6,00
Opstelrecht ber.bekl.: € 35,00
Dagvaarding: € 33,60

€ 122,60

+ 10 % : € 12,26

Totaal : € 134,86

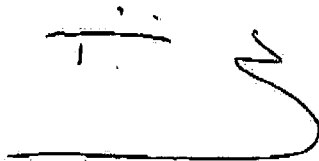
Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Dirk Van Remoortel, als voorzitter, en de raadsheren Peter Ghijs en Bart Meganck, en in openbare rechtszitting van 3 oktober 2014 uitgesproken door voorzitter Dirk Van Remoortel, in aanwezigheid van Peter De Smet, advocaat-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.



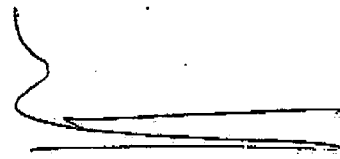
Leentje Mouton



Bart Meganck



Peter Ghijs



Dirk Van Remoortel

