



10 e Kamer

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest gewezen in de zaak:

Nr. 26/08
VAN HET PARKET

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

Nr. C/1260/08
VAN HET ARREST

Tussenarrest: in voortzetting op
22/01/2009 om 14 uur

G.S.I. eiser tot herstel

3 oktober 2008

not. van het Openbaar Ministerie tegen:

1.Nr. technisch
ingenieur, geboren te op i, wonende te

2.Nr.(thans niet inzake voor het hof)

Gedaagd om:

De eerste en

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk:

bij het bouwen, het gebruiken van een grond of voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, het herbouwen, het verbouwen van een bestaande woning (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

de voorwaarden, gesteld in het advies van de gemachtigde ambtenaar, waarvan het beschikkend gedeelte in de schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te dd. 12.01.1989 werd overgenomen, niet in acht te hebben genomen, door namelijk:

de eerste :

1. op het terrein gelegen te _____, ten kadaster _____, gekend onder _____ in _____ eigendom toebehorende aan _____, handelaarster, geb. te _____ op _____ won. te _____,

(beschrijving inbreuk):

- bouwen woning met garage niet conform betreffende inplanting, volume, geveluitzicht, en configuratie van het gebouw;
- graven waterput;
- aanbrengen verharding rondom het gebouw;

te _____ in de periode gaande van 03.01.1990 tot en met 24.03.1997 ;

2. en de sub 1 vermelde toestand in stand te hebben gehouden, te vanaf 03.01.1990 tot en met 24.03.1997 ;

B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1^o, 2^o en 5^o lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk: bij het bouwen, het gebruiken van een grond voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, het herbouwen, het verbouwen van een bestaande woning (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

de voorwaarden, gesteld in het advies van de gemachtigde ambtenaar, waarvan het beschikkend gedeelte in de schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te dd. 12.01.1989 werd overgenomen, niet in acht te hebben genomen, door namelijk:

op het terrein vermeld onder de tenlastelegging A.1 de sub A.1 vermelde toestand in stand te hebben gehouden de eerste:

te _____ vanaf 25.03.1997 tot en met 30.04.2000;

.....:



C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28.09.1999 (B.S. 30.09.1999), 26.04.2000 (B.S. 29.04.2000), 13.07.2001 (B.S. 03.08.2001), 08.03.2002 (B.S. 23.03.2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk in strijd met de voorafgaande stedenbouwkundige vergunning vermeld onder de tenlastelegging A, bij het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, navolgende aspecten of voorwaarden niet in acht te hebben genomen, namelijk door:

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A1
de instandhouding van de sub A1 hierboven omschreven toestand
de eerste en:
te vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot
dagvaarding, zijnde 26.04.2004.

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge van 13 november 2007, 15^{de} kamer, rechtdoende op tegenspraak, werd wat eerste beklagde betreft als volgt beslist:

Verklaart de strafvordering met betrekking tot het misdrijf, zoals omschreven in de telastlegging A 1, in hoofde van eerste gedaagde, , vervallen ingevolge verjaring.

Stelt vast dat de strafvordering lastens eerste gedaagde, met betrekking tot de telastleggingen A 2, B en C vervallen is ingevolge opheffing van de strafwet en verleent dienvolgens ontslag van verdere rechtsvervolgning aan eerste gedaagde zonder kosten.

Legt de gedingkosten ten belope van € 68,91 ten laste van de Belgische Staat.

Verklaart de herstellvordering van 19 juli 2002 ontvankelijk en integraal gegrond.

Beveelt derhalve het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand binnen de zes maanden, hetgeen impliceert: het slopen van de opgerichte constructie inclusief de aangebrachte nutsleidingen en funderingen, het dempen van de waterput met teelaarde, het verwijderen en afgraven van de verharding, het verwijderen van het gesloopte materiaal van het terrein naar een daartoe geschikt stort en het herstellen van het maaiveld met teelaarde tot op het oorspronkelijk niveau.

Zulks onder verbeurte van een dwangsom van € 400 per dag vertraging in de uitvoering van de herstelmaatregel.

Voor het geval dat de plaats niet binnen de gestelde termijn in de vorige staat wordt hersteld, beveelt dat de gewestelijk stedenbouwkundig

inspecteur ambtshalve in de uitvoering ervan zal kunnen voorzien, zulks op kosten van de eigenaar van het onroerend goed waarop de niet vergunde werken werden uitgevoerd.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 27/11/2007 door de eerste beklagde, enkel wat betreft de herstellvordering.
- 28/11/2007 door het openbaar ministerie tegen de eerste beklagde.

Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 5 september 2008 in het Nederlands:

de beklagde in zijn middelen van verdediging bij monde van meester
I, advocaat aan de balie te

het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van
substituut-procureur-generaal,

eiser tot herstel, de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in zijn
eisen bij monde van meester voor meester
bedien advocaat aan de balie te

1. De beroepen werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Zij zijn ontvankelijk.

2. Het hof dient aan de te last gelegde feiten de juiste kwalificatie te geven, hierin begrepen de bepaling van het lijdstip waarop zij zouden zijn gepleegd. Dit moet onder meer toelaten na te gaan of de strafvordering al dan niet vervallen is door verjaring.

3. Namens de beklagde werd op de terechtzitting van het hof gesteld dat de werken vermeld in de telastlegging A zouden zijn uitgevoerd vóór begin 1997. Anders dan in de dagvaarding ging het openbaar ministerie er van uit dat de uitvoering van de werken duurde tot 29 mei 1997, datum van het bevel tot het staken van de werken.

4. In de telastlegging A is sprake van het bouwen van een "woning met garage met een van de vergunning afwijkende inplanting, volume, geveluitzicht en configuratie", wat doet denken aan een afgewerkte woning. In het aanvankelijk proces-verbaal van vaststelling worden dezelfde woorden gebruikt en is zowel van "in uitvoering" zijn als van "in stand houden" sprake.

Uit foto's gevoegd bij het navolgend proces-verbaal van 15 oktober 2002 blijkt dat in september 2002 de garage grotendeels was afgewerkt maar de woning nog helemaal niet. Het is niet duidelijk of de werken na het stakingsbevel nog verder werden gezet. In de door de beklagde voor de eerste rechter neergelegde notariële akte van 6 oktober 2006, houdende de verkoop van het goed door de beklagde en dochter van zijn het jaar voordien overleden echtgenote wordt het goed immers beschreven als "een gedeeltelijk afgebroken woonhuis met aanhorigheden".

De gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur heeft het in zijn vordering zowel over de werken die op 29 mei 1997 nog in uitvoering waren als over "dat de woning en de garage werden opgericht" en "de residentiële woning".

Het openbaar ministerie wordt uitgenodigd na te gaan welke bouwwerken werden uitgevoerd in de periode waarop de telastleggingen betrekking hebben, dit is van 3 januari 1990 tot 26 april 2004, en deze in de tijd nader te situeren.

**OP DEZE GRONDEN,
het hof, rechtdoende op tegenspraak,**

Gelet op de artikelen:
24 van de wet van 15 juni 1935,
190 en 211 Wetboek van strafvordering,

verklaart de beroepen ontvankelijk en vooraleer er ten gronde uitspraak over te doen:

beveelt de heropening van de debatten,

nodigt het openbaar ministerie uit te handelen zoals hiervoor onder 4 vermeld,

stelt de zaak voor verdere behandeling uit naar de terechtzitting van donderdag 22 januari 2009 te 14 uur,

reserveert de beslissing nopens de kosten.

Kosten:
Afschriften:
Opstelrecht ber.bekl.:
Dagvaarding:

+ 10 % :

Totaal :€

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter _____, als voorzitter, raadsheer _____ en plaatsvervangend raadsheer _____ en in openbare terechtzitting van 3 oktober 2008 uitgesproken door voorzitter _____, in aanwezigheid van _____, substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier _____.

ARS-nr. : 2008/ 3473

Aangeboden op
Niet te registreren;

08 OKT 2008

1777:
De e.a. inspecteur