

en inzake

DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE PROVINCIE

met burelen te

eiser tot herstel

- vertegenwoordigd door Mr. loco
Mr. beiden advocaat bij de
balie van op 4 maart 2009
- vertegenwoordigd door Mr.
advocaat bij de balie van op 8 april 2009

* * *

Gelet op het requisitorium van de Procureur-generaal d.d. 13 december 2005, betekend aan eerste en tweede beklaagde op 13 december 2005

waarbij hij hoger beroep aantekent tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 18 november 2005 door de correctionele rechtbank van Tongeren, 14^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

...

In aansluiting aan de tussenvonnissen van 21 november 2003 en van 10 september 2004.

Stelt vast dat de dagvaarding voor deze correctionele rechtbank werd overgeschreven in het hypotheekkantoor van het gebied waar het onroerend goed gelegen is (art. 161 al. 1 DORO).

Over de strafvordering

Voor eerste beklaagde

Verduidelijkt de telastlegging voor eerste beklaagde dat zij de periode betreft van vanaf het proces-verbaal van de technische dienst van op 1 maart 1996 tot het bevel tot dagvaarding door de procureur des Konings te Tongeren op 9 september 2003.

Verklaart de verduidelijkte telastlegging bewezen voor zover zij betreft:

handelingen, werken en wijzigingen, omschreven in artikel 99 of 101 van het voormelde Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening (= DORO), (voorheen artikel 44 van de Stedenbouwwet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 = DRO), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij na verval, vernietiging of verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, voortgezet of instandgehouden worden;

in casu:

- voormelde gronden te hebben gebruikt voor het plaatsen van een vaste inrichting, alsook verbouwingen;
- een van oudsher bestaande hoeve, deels ingericht als afspanning, werd grondig gerestaureerd en verbouwd. Het achterliggende hoevedeelte, gelegen evenwijdig met de voorliggende weg, werd zodanig verbouwd en gedeeltelijk heropgebouwd waarbij dit gedeelte werd geïncorporeerd bij de oorspronkelijke leef- en woonruimten;
- de toegang tot deze ruimten wordt verzekerd via een deuropening die uitgebouwd is in de rechtergevel van het hoofdgebouw. Daartoe werd de destijds bestaande toegangsruimte volledig gesloopt en vervangen door een nieuwbouw, opgetrokken in recuperatiebaksteen. Verder werden diverse dakkapellen in de dakvlakken uitgebouwd.

Verklaart de verduidelijkte telastlegging niet bewezen voor zover zij betreft:

- een reliëfwijziging te hebben doorgevoerd binnen de grenzen van een natuurgebied;
- de aanleg van een artificiële tuin met de nodige reliëfwijzigingen;

en spreekt hem hiervoor vrij.

Gelast voor eerste beklaagde voor
 het bewezen onderdeel van de verduidelijkte
 telastlegging de opschorting van de uitspraak van
 de veroordeling gedurende een proeftermijn van een
 jaar.

Voor tweede beklaagde

Verduidelijkt de telastlegging voor tweede
 beklaagde dat zij de periode betreft
 vanaf de inwerkingtreding op 2 juli 1999 van de
 Wet van 22 juni 1999 betreffende de
 strafrechtelijke aansprakelijkheid van de
 rechtspersoon tot het bevel tot dagvaarding op 9
 september 2003.

Verklaart de verduidelijkte telastlegging voor
 zover zij betreft:

als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat
 de werken, handelingen of wijzigingen zoals
 voorzien in artikel 146, 1° en 2°, voortgezet of
 instandgehouden worden;

in casu:

- voormelde gronden te hebben gebruikt voor het
 plaatsen van een vaste inrichting, alsook
 verbouwwerken;
- een van oudsher bestaande hoeve, deels ingericht
 als afspanning, werd grondig gerestaureerd en
 verbouwd. Met achterliggende hoevagedeelte,
 gelegen evenwijdig met de voorliggende weg, werd
 zodanig verbouwd en gedeeltelijk heropgebouwd
 waarbij dit gedeelte werd geïncorporeerd bij de
 oorspronkelijke leef- en woonruimten;
- de toegang tot deze ruimten wordt verzekerd via
 een deuropening die uitgebouwd is in de
 rechtergevel van het hoofdgebouw. Daartoe werd de
 destijds bestaande toegangsruimte volledig
 gesloopt en vervangen door een nieuwbouw,
 opgetrokken in recuperatiebaksteen. Verder werden
 diverse dakkapellen in de dakvlakken uitgebouwd.

Verklaart de verduidelijkte telastlegging niet
 bewezen voor zover zij betreft:

- een reliëfwijziging te hebben doorgevoerd binnen
 de grenzen van een natuurgebied;
- de aanleg van een artificiële tuin met de nodige
 reliëfwijzigingen;

en spreekt haar hiervoor vrij.

Veroordeelt tweede beklaagde voor het bewezen onderdeel van de verduidelijkte telastlegging tot een geldboete van € 1.000,00 (duizend euro), verhoogd met 40 opdecimen en gebracht op € 5.000,00 (vijfduizend euro), zonder uitstel van de tenuitvoerlegging van deze straf.

Verplicht haar bovendien tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder fonds tot vergoeding van slachtoffer van opzettelijke gewelddaden van € 10,00 (tien euro), verhoogd met 45 opdecimen en aldus gebracht op € 55,00 (vijfenvijftig euro).

Over de herstellvordering

Stelt vast dat zij geen rechtsmacht heeft om kennis te nemen van de herstellvordering onder: (c) het tenietdoen van de reliëfwijzigingen en van de tuinverhardingen.

Verklaart de herstellvordering onder:

(a) de betaling van een meerwaarde van € 425.028,32 (17.145.600 BEF) voor de verbouwing en de inrichting van de eerste verdieping van het hoofdgebouw boven het vroegere restaurant, deels gegrond.

Veroordeelt beide beklaagden hoofdelijk om hiervoor een meerwaarde van € 25.000,00 (vijfentwintigduizend euro) te betalen.

Verklaart de herstellvorderingen onder:

(b) de afbraak van het verbouwde en herbouwde hoevegedeelte, op het plan van 12 juli 1993 aangeduid als berging voor hout en tuinmachines, terrasmeubilair en een gedeelte van de aanleunende stookruimte met technische installatie over een breedte van 4,50 meter, onder: (d) de afbraak van alle metselwerk fungerend als omheining, onder: (e) de verwijdering van de draadomheining en onder: (f) de afbraak van de inkomhal (die werd bekomen na de afbraak van de bestaande inkomhal), ongegrond.

Veroordeelt beide beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering en van de herstellvordering, waaronder de kosten van de kantmelding van de dagvaarding en van de kantmelding van dit vonnis, tot op heden vereffend
 op: € 110 28

Herinnert eraan dat het beschikkende gedeelte van dit eindvonnis eveneens dient ingeschreven op de kant van de titel van verkrijging (art. 160 al. 2 DORO)

* * *

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen op 27 september 2006 door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer, waarbij onder meer als volgt werd beslist:

...

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dienen de feiten geactualiseerd te worden als volgt:

"... de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 ...".

...

De eerste rechter is terecht overgegaan tot precisering van de datumbepaling hetgeen het Hof overneemt.

...

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Verklaart de tussenkomst van de stedenbouwkundige inspecteur ontvankelijk;

Actualiseert de feiten van de tenlastelegging zoals hiervoor vermeld;

Op strafgebied:

Bevestigt het bestreden vonnis in zoverre

- de tenlasteleggingen werden gepreciseerd
- beklaagden werden vrijgesproken voor doorvoeren van een reliëfwijziging binnen de grenzen van een natuurgebied en de reliëfwijzigingen in de tuin
- beklaagden schuldig werden verklaard aan
 - "- voormelde gronden te hebben gebruikt voor het plaatsen van een vaste inrichting, alsook verbouwingwerken te hebben doorgevoerd binnen de grenzen van een natuurgebied;
 - een van oudsher bestaande hoeve, deels ingericht als afspanning, werd grondig gerestaureerd en verbouwd. Het achterliggende hoevegedeelte, gelegen evenwijdig met de voorliggende weg, werd zodanig verbouwd en gedeeltelijk heropgebouwd dat dit gedeelte werd geïncorporeerd bij de oorspronkelijke leef- en woonruimten;
 - de toegang tot deze ruimten wordt verzekerd via een deuropening die uitgebouwd is in de rechtergevel van het hoofgebouw. Daartoe werd de destijds bestaande toegangsruimte volledig gesloopt en vervangen door een nieuwbouw, opgetrokken in recuperatiebaksteen. Verder werden diverse dakkapellen in de dakvlakken uitgebouwd."

Wijzigt het bestreden vonnis voor het overige;

Zegt voor recht dat het aanleggen van een artificiële tuin door verhardingen aan te brengen strafbaar is vanaf 1 mei 2000;

Verklaart beklaagden schuldig aan het aanleggen van een artificiële tuin door verhardingen aan te brengen voor de periode vanaf 1 mei 2000 tot 9 september 2003;

Veroordeelt eerste beklaagde voor de thans nog weerhouden en bewezen verklaarde feiten, zoals geactualiseerd en gepreciseerd, tot een geldboete van TWEEHONDERD EURO te vermeerderen met 40 opdecimen en alzo gebracht op DUIZEND EURO of een vervangende gevangenisstraf van TWEE MAANDEN;

Veroordeelt tweede beklaagde voor de thans nog weerhouden en bewezen verklaarde feiten, zoals geactualiseerd en gepreciseerd, tot een geldboete van DUIZEND EURO te vermeerderen met 40 opdecimen en alzo gebracht op VIJFDUIZEND EURO;

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden zowel voor als na 1 januari 2002, doch niet na 1 maart 2004;

Verplicht elke beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan elke veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

De herstellvordering:

Het Hof verklaart zich niet bevoegd om kennis te nemen van het onderdeel van de herstellvordering met betrekking tot de reliëfwijzigingen gelet op de vrijspraak alsook het onderdeel van de herstellvordering wat betreft het metselwerk als omheining en de draadomheining;

Alvorens recht te doen over de grond van de herstellvordering wat betreft de andere onderdelen, legt het Hof op grond van art. 198 bis DRO deze herstellvordering voor eensluidend advies voor aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid en beveelt een heropening der debatten op de terechtzitting van woensdag 28 maart 2007 om 15 uur;

De kosten:

Veroordeelt beklaagden solidair tot de kosten van beide aanleggen gerezen op de strafvordering, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 165,81 euro, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans nog weerhouden feiten;

Houdt de beslissing over de kosten met betrekking tot de herstellvordering aan.

* * *

Gelet op het arrest van het Hof van Cassatie d.d. 6 februari 2007 waarbij als volgt werd beslist:

Verleent akte van de hiervoor bepaalde afstand.

Het Hof acht het eveneens opportuun gelet op de aard van de zaak om zich te laten bijstaan door een deskundige teneinde bij het plaatsbezoek het Hof technische toelichting te verschaffen en om mondeling verslag te doen.

OM DIE REDENEN;

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 6 E.V.R.M.
- 986 gerechtelijk wetboek

Het tussenarrest van 27.09.2006 verder uitwerkend;

Zegt dat, alvorens recht te doen over de herstellvordering met betrekking tot de verbouwingwerken aan hoofd- en bijgebouwen en de artificiële tuin, het Hof zich ter plaatse zal begeven teneinde zich te vergewissen van de plaatsgesteldheid, in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie, de griffier, de partijen en hun raadslieden en wijst de Heer

wonende te
aan als deskundige om aanwezig te zijn op het
plaatsbezoek;

Heropent te dien einde de debatten op 23 december
2009 om 15 uur;

Houdt de beslissing over de kosten met betrekking
tot de herstellvordering aan.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,
samengesteld uit

Voorzitter,

Raadsheer,

Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van
DRIE JUNI TWEEDUIZEND EN NEGEN
uitgesproken door Voorzitter
in aanwezigheid van Advocaat-generaal
met bijstand van Griffier