

BEROEP IN CASSATIE DOOR: - de burgerlijke partijen sub 1 t/m 16,
d.d. 17/06/2004, tegen alle beschikkingen van het arrest

Het Hof van Cassatie, bij arrest uitgesproken op 25 januari 2005,
vernietigt het bestreden arrest in zoverre het beslist over de
wonderingen van de burgerlijke partijen. Verwijst de aldus
bepaalde zaak naar het Hof van Beroep te Brussel.
exp.: 7/5

Antwerpen, 1 februaari 2005.
De Griffier - hoofd van dienst,

in het arrest

c. 2004/2728
an het repertorium

r. 1265 P 2002
an het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12^{de} kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

en de burgerlijke partijen:

1.
wonende te

2.
wonende te

3.
wonende te

4.
en zijn echtgenote
wonende te

5.
wonende te

6.
wonende te

7.
wonende te

8.
wonende te

9.
en zijn echtgenote
samenwonende te

10.
wonende te

11.
wonende te

12.
wonende te

13.
wonende te

14.
wonende te

15.
wonende te

16.
en zijn echtgenote
wonende te

al de burgerlijke partijen vertegenwoordigd door
Mr. advocaat bij de balie van

de burgerlijke partijen zich oorspronkelijk
gesteld hebbend tegen

zaakvoerder
geboren te op

wonende te

Belg

beklaagde, thans overleden

TEGEN :

A.

de rechtstreeks gedaagde partijen tot hervatting van geding in hun hoedanigheid van erven van wijlen beklagde door al de voornoemde burgerlijke partijen (dagvaarding tot hervatting van geding d.d. 22 april 2003):

1.

zonder beroep
geboren te op
wonende te

2.

geboren te op
wonende te

- rechtstreeks gedaagde partijen -

B.

de rechtstreeks gedaagde partijen tot hervatting van geding in hun hoedanigheid van erven van wijlen beklagde door al de voornoemde burgerlijke partijen (dagvaarding tot hervatting van geding d.d. 30 juli 2003):

1.

zonder beroep
geboren te op
wonende te

2.

zonder beroep
geboren te op
in haar hoedanigheid van ouder en wettelijke
beheerder over de goederen van haar minderjarig
kind

geboren te op
wonende te

- rechtstreeks gedaagde partijen -

de rechtstreeks gedaagden aanwezig en bijgestaan
door Mr. advocaat bij de balie van

Wijlen
beklaagd van:

was

A. te ononderbroken tussen 7 maart 1996 en 25 maart 1997

In overtreding met artikel 64 lid 1 van de wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, nadien bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
 - gelegen te
 - grootte 28a 75ca
 - ingeschreven op het kadaster te
 - onder sectie
 - eigendom van gevestigd te ingeschreven in
 - het handelsregister te onder nr. en met BTW-nummer BE
- een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermelde wet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermelde wet, namelijk door het in stand houden van volgende werken :

- het nivelleren van het terrein (ca. 3140m²) voor de aanleg van tennisterreinen en een parking
- de aanleg van twee tennisterreinen (36x34m) met omheining en vier verlichtingspalen
- de aanleg van een parking en een brandweg in grind (ca. 1000m²)

B. te ononderbroken tussen 25 maart 1997 en 7 maart 2000

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
 - gelegen te
 - grootte 28a 75ca
 - ingeschreven op het kadaster te
 - onder
 - eigendom van gevestigd te ingeschreven in
 - het handelsregister te onder nr. en met BTW-nummer BE
- een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door het verder in stand houden van de werken vermeld onder betichting A.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor te dd.
 22.05.01,

het onroerend goed toebehorend aan

Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 3 oktober 2002 door BEKLAAGDE tegen al de beschikkingen
- 3 oktober 2002 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op
18 september 2002 door de correctionele rechtbank van Mechelen,
11^{de} kamer, dewelke als volgt heeft beslist :

Veroordeelt beklagde voor de vermengde feiten A en B tot:

- een geldboete van 26/40,3399 euro x 200 = 128,90 euro of 8 dagen vervangende gevangenisstraf

Verplicht beklagde tot betaling van:

- een bijdrage van 10 euro x 5 = 50 euro
- de kosten van het geding, in totaal begroot op 119,16 euro
- een vergoeding van 25 euro

Veroordeelt beklagde, op vordering van de gemachtigde ambtenaar (thans stedenbouwkundig inspecteur) of van het college van Burgemeester en Schepenen, tot "het uitvoeren van aanpassingswerken bestaande uit het verwijderen van de tennis-terreinen met de omheiningen en verichtingspalen en van de grindverhardingen en eventuele stabilisatie-ondergrond. Daarop dient een teetlaag van minstens 30 cm. Te worden aangebracht. Het terrein moet worden bebost met zomereik in een verband van 2 m x 2,5 m, met planten van maar 80/120 cm. De randen van het perceel moeten beplant worden met inheemse struiken (hazelaar, vier, Gelderse roos,...) Bij mislukking moeten de dode planten vervangen worden in het eerstvolgend plantseizoen."

Beveelt de termijn van herstel op acht maanden beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de opgelegde aanpassingswerken niet vrijwillig worden uitgevoerd binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar (thans stedenbouwkundig inspecteur) of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Legt de herstelmaatregel op onder verbeurte van een dwangsom van vijftig euro per kalenderdag vertraging in het voltooid uitvoeren van de aanpassingswerken, en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

Op burgerlijk gebied:

Veroordeelt beklagde tot betaling als schadeloosstelling aan elke burgerlijke partij een bedrag van 200 EUR, telkens te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet sedert 25 maart 1997, de gerechtelijke intresten en de kosten;

Wijst de burgerlijke partijen af van het meergevorderde als ongegrond;

* * *

Gelet op de dagvaarding tot hervatting van het deding d.d. 22 april 2003, bij exploit van gerechtsdeurwaarder met standplaats te kantoorhoudende aan de betekend aan voornoemd en aan voornoemd

deze dagvaarding luidende als volgt:

1.
Gelet op de rechtstreekse dagvaarding.

Gelet op de tenlastelegging waarbij werd vervolgd voor inbreuken op artikel 64, lid 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw en op artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4 maart 1997; met name het uitvoeren van werken of handelingen zonder in het bezit te zijn van de vereiste bouwvergunningen.

2.
Aangezien op verzoek van in zijn hoedanigheid van afgevaardigd bestuurder van het tenniscentrum de volgende handelingen werden gesteld in strijd met de vigerende wetgeving:

- de aanleg van twee tennisvelden
- de nivellering van het terrein ten behoeve van de tennisvelden en de parking
- het aanleggen van een verharding in grint voor de parking en een brandweg

- het plaatsen van 4 verlichtingspalen ten behoeve van de twee voornoemde tennisvelden

3.

Op 19 juni 1996 werd voor de eerste maal PV van Vaststelling opgemaakt van de inbreuken.

Aangezien er geen einde werd gemaakt aan de inbreuken, werden zowel op 22 oktober 1996 als op 8 juli 1997 in het navolgend PV dezelfde bouwovertreedingen nog steeds vastgesteld.

4.

Overeenkomstig het gewestplan bevinden de terreinen van het tenniscentrum zich echter in een gebied dat voorbestemd is voor bosgebied.

Dat het recreatief karakter van de verbouwingswerken door het sportcentrum, in schril contrast staat met het ecologische karakter dat de wetgever heeft toegekend aan het desbetreffende gebied.

5.

De verschillende burgerlijke partijen wonen in de onmiddellijke omgeving van deze terreinen.

De uitkomst van huidig geschil zal als dusdanig dan ook rechtstreeks effect ressorteren op hun onmiddellijke leefomgeving.

6.

Elke buurtbewoner moet reeds meer dan 15 jaar (sinds 16 november 1987, zijnde de datum van de ten onrechte toegekende bouwvergunning) dulden dat zijn natuurlijke omgeving wordt bezoedeld met illegale bouwwerken.

Voornamelijk wordt er in de zomermaanden aanzienlijke hinder van ondervonden.

De schade hiervoor wordt ex aequo et bono begroot op 50 EUR per jaar zodat per burgerlijke partij een bedrag gevorderd wordt van 750 EUR zijnde 50 EUR x 15 jaar.

In navolging van de stedenbouwkundige inspecteur van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap afdeling Ruimtelijke ordening wordt tevens het herstel in natura van de terreinen gevorderd.

7.

Dat al deze elementen erop wijzen dat
 zich schuldig heeft gemaakt aan
 inbreuken op de Stedenbouwwetgeving.

8.

Gelet op het overlijden van
 richten de burgerlijke partijen zich thans tot de
 erfgenamen van

Aangezien op de zitting van 18 september 2002
 uitspraak werd gedaan waarbij aan elke burgerlijke
 partij een bedrag van 200 euro werd toegekend te
 vermeerderen met de vergoedende intresten en de
 gerechtelijke intresten;

Tegen dit vonnis werd hoger beroep aangetekend
 door mr. die optreedt als raadsman voor

Op overleed echter
 zodat de strafvordering lastens hem
 door zijn overlijden vervallen werd verklaard;

Aangezien de kennisgeving van voormelde overlijden
 tot gevolg heeft dat het geding, waarin het debat
 nog niet is gesloten, geen voortgang kan vinden,
 tenzij het wordt hervat zoals is voorgeschreven in
 artikel 816 van het gerechtelijk wetboek, waartoe
 dagvaarding kan worden uitgebracht op verzoek van
 iedere partij;

...

TEN EINDE

Het voormelde geding te hervatten,

Bij gebreke van vrijwillige hervatting deze vordering
 tot hervatting van geding ontvankelijk en gegrond te
 horen verklaren; dientengevolge te horen zeggen voor
 recht dat het geding ten aanzien van gedaagden zal
 worden voortgezet volgens de laatste gedingstukken;

Bij niet-verschijning van de gedaagden binnen de
 wettelijke termijn van verschijning te horen zeggen
 dat de hervatting van geding van rechtswege heeft
 plaatsgehad;

De erven van wijlen te
 veroordelen tot het herstel in naturen van de
 terreinen van en met name de volgende
 handelingen ongedaan te maken:

- de aanleg van twee tennisvelden
- de nivellering van het terrein ten behoeve van de
 tennisvelden en de parking

- het aanleggen van een verharding in grind voor de parking en een brandweg
- het plaatsen van 4 verlichtingspalen ten behoeve van de twee voornoemde tennisvelden

De erven van wijlen _____ tevens te veroordelen tot de betaling van 750 EURO per burgerlijke partijstelling aan schadevergoeding ex aequo et bono begroot zoals hierboven verantwoord;

Gedaagden zich solidair en in solidum, minstens de ene bij gebreke aan de andere te zien te horen veroordelen tot de kosten van het geding;

Het tussen te komen arrest uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement;

* * *

Gelet op het arrest, bij verstek gewezen ten aanzien van de rechtstreeks gedaagde partijen

en op tegenspraak ten aanzien van de overige partijen op 5 juni 2003 door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^{de} kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

...

Overwegende dat, en overeenkomstig de vordering van het Openbaar Ministerie, de feiten der tenlasteleggingen dienen te worden geactualiseerd en gepreciseerd als volgt:

te

A. van 8 maart 1996 tot 25 maart 1997:

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de toenmalige wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw zonder voorafgaande, schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, op het perceel gelegen te _____ eigendom van _____ gevestigd te _____ en ingeschreven in het handelsregister te _____ onder nr. _____ en

BTW-nummer waarvan hij afgevaardigde bestuurder is, ten kadaster gekend onder thans nummer 118 x, groot 28 are en 75 centiare, de hierna vermelde constructies, namelijk:

- de nivellering van het terrein voor de aanleg van tennisterreinen en een parking
- de aanleg van twee tennisterreinen (36 op 34 meter) met omheining en vier verlichtingspalen,
- de aanleg van een parking en een brandweg in grind (1.000 vierkante meter ongeveer)

in stand te hebben gehouden

B. van 26 maart 1997 en 7 maart 2000,

Bij inbreuk op de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het toenmalig decreet van de Vlaamse Raad betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, zonder voorafgaande, schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, op het perceel gelegen te aan de eigendom van

gevestigd te en ingeschreven in het handelsregister te onder nr. en BTW-nummer waarvan hij afgevaardigde bestuurder is, ten kadaster gekend onder thans nummer 118 x, groot 28 are en 75 centiare, de hierna vermelde constructies, namelijk:

- de nivellering van het terrein voor de aanleg van tennisterreinen en een parking
- de aanleg van twee tennisterreinen (36 op 34 meter) met omheining en vier verlichtingspalen,
- de aanleg van een parking en een brandweg in grind (1.000 vierkante meter ongeveer)

in stand te hebben gehouden

Deze feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld zijnde door de artikelen 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 van het huidige decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. van 8 juni 1999) zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000);

...

Overwegende dat de beklaagde op
overleden is;

Dat derhalve in zijnen hoofde de strafvordering
vervallen is;

Dat zijn erven door de burgerlijke partijen werden
gedagvaard in gedwongen hervatting van het geding;

Overwegende dat wordt vastgesteld dat de
rechtstreeks gedagvaarde
geboren op minderjarig is;

Dat derhalve de vraag rijst naar de regelmatigheid
en de ontvankelijkheid van de dagvaarding tot
gedinghervatting d.d. 22 april 2003;

Dat teneinde de partijen hieromtrent te horen in
hun middelen en argumentatie de heropening der
debatten zich opdringt;

...

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Preciseert en actualiseert de feiten der
tenlasteleggingen sub A en B zoals voormeld;

Verklaart de strafvordering t.a.v.
vervallen door het overlijden van beklaagde;

Vooraleer verder recht te doen,

Beveelt de heropening der debatten ter
terechtzitting van donderdag 23 OKTOBER 2003 om
14.00 uur ten einde de partijen te horen in hun
middelen en argumentatie omtrent de regelmatigheid
en ontvankelijkheid van de dagvaarding tot
gedinghervatting d.d. 22 april 2003.

Houdt de beslissing omtrent de kosten voorlopig
aan;

* * *

Gelet op de dagvaarding tot hervatting van het
geding d.d. 30 juli 2003, bij exploit van
plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder voor
gerechtsdeurwaarder met standplaats
te kantoorhoudende aan de

betekend aan
voornoemd en aan in
haar hoedanigheid van ouder en wettelijke
beheerder over de persoon en de goederen van haar
minderjarig kind voornoemd

deze dagvaarding luidende als volgt:

1.
Gelet op de rechtstreekse dagvaarding.

Gelet op de tenlastelegging waarbij
werd vervolgd voor inbreuken op
artikel 64, lid 1 van de wet van 29 maart 1962
houdende organisatie van de ruimtelijke ordening
en van de stedenbouw en op artikel 66 lid 1 en 5
en artikel 68 van het decreet betreffende de
ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober
1996 en bekrachtigd door het decreet van 4 maart
1997; met name het uitvoeren van werken of
handelingen zonder in het bezit te zijn van de
vereiste bouwvergunningen.

2.
Aangezien op verzoek van
in zijn hoedanigheid van afgevaardigd bestuurder
van het tenniscentrum de volgende
handelingen werden gesteld in strijd met de
vigerende wetgeving:

- de aanleg van twee tennisvelden
- de nivellering van het terrein ten behoeve van
de tennisvelden en de parking
- het aanleggen van een verharding in grint voor
de parking en een brandweg
- het plaatsen van 4 verlichtingspalen ten behoeve
van de twee voornoemde tennisvelden

3.
Op 19 juni 1996 werd voor de eerste maal PV van
Vaststelling opgemaakt van de inbreuken.

Aangezien er geen einde werd gemaakt aan de
inbreuken, werden zowel op 22 oktober 1996 als op
8 juli 1997 in het navolgend PV dezelfde
bouwvertredingen nog steeds vastgesteld.

4.
Overeenkomstig het gewestplan bevinden de
terreinen van het tenniscentrum
zich echter in een gebied dat voorbestemd is voor
bosgebied.

Dat het recreatief karakter van de
verbouwingswerken door het sportcentrum, in schril
contrast staat met het ecologische karakter dat de

wetgever heeft toegekend aan het desbetreffende gebied.

5.

De verschillende burgerlijke partijen wonen in de onmiddellijke omgeving van deze terreinen.

De uitkomst van huidig geschil zal als dusdanig dan ook rechtstreeks effect ressorteren op hun onmiddellijke leefomgeving.

6.

Elke buurtbewoner moet reeds meer dan 15 jaar (sinds 16 november 1987, zijnde de datum van de ten onrechte toegekende bouwvergunning) dulden dat zijn natuurlijke omgeving wordt bezoedeld met illegale bouwwerken.

Voorname-lijk wordt er in de zomermaanden aanzienlijke hinder van ondervonden.

De schade hiervoor wordt ex aequo et bono begroot op 50 EUR per jaar zodat per burgerlijke partij een bedrag gevorderd wordt van 750 EUR zijnde 50 EUR x 15 jaar.

In navolging van de stedenbouwkundige inspecteur van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap afdeling Ruimtelijke ordening wordt tevens het herstel in natura van de terreinen gevorderd.

7.

Dat al deze elementen erop wijzen dat zich schuldig heeft gemaakt aan inbreuken op de Stedenbouwwetgeving.

8.

Gelet op het overlijden van richten de burgerlijke partijen zich thans tot de erfgenamen van

Aangezien op de zitting van 18 september 2002 uitspraak werd gedaan waarbij aan elke burgerlijke partij een bedrag van 200 euro werd toegekend te vermeerderen met de vergoedende intresten en de gerechtelijke intresten;

Tegen dit vonnis werd hoger beroep aangetekend door mr. die optreedt als raadsman voor

Op overleed echter zodat de strafvordering lastens hem door zijn overlijden vervallen werd verklaard;

Aangezien de kennisgeving van voormelde overlijden tot gevolg heeft dat het geding, waarin het debat nog niet is gesloten, geen voortgang kan vinden, tenzij het wordt hervat zoals is voorgeschreven in artikel 816 van het gerechtelijk wetboek, waartoe dagvaarding kan worden uitgebracht op verzoek van iedere partij;

...

TEN EINDE

Het voormelde geding te hervatten,

Bij gebreke van vrijwillige hervatting deze vordering tot hervatting van geding ontvankelijk en gegrond te horen verklaren; dientengevolge te horen zeggen voor recht dat het geding ten aanzien van gedaagden zal worden voortgezet volgens de laatste gedingstukken; Bij niet-verschijning van de gedaagden binnen de wettelijke termijn van verschijning te horen zeggen dat de hervatting van geding van rechtswege heeft plaatsgehad;

De erfgenamen van wijlen _____ te veroordelen tot het herstel in naturen van de terreinen van _____ en met name de volgende handelingen ongedaan te maken:

- de aanleg van twee tennisvelden
- de nivellering van het terrein ten behoeve van de tennisvelden en de parking
- het aanleggen van een verharding in grind voor de parking en een brandweg
- het plaatsen van 4 verlichtingspalen ten behoeve van de twee voornoemde tennisvelden

De erven van wijlen _____ tevens te veroordelen tot de betaling van 750 EURO per burgerlijke partijstelling aan schadevergoeding ex aequo et bono begroot zoals hierboven verantwoord;

Gedaagden zich solidair en in solidum, minstens de ene bij gebreke aan de andere te zien te horen veroordelen tot de kosten van het geding;

Het tussen te komen arrest uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement;

* * *

Overwegende dat behandeling van de zaak ter terechtzitting van dit Hof van 6 mei 2004 in zijn geheel werd hernomen gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel;

Gehoord het verslag gedaan door de Heer Voorzitter;

Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn advies;

Gehoord de rechtstreeks gedaagde partijen in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

Gelet op de neergelegde stukken en conclusies;

Overwegende dat de feiten der tenlasteleggingen dienen geactualiseerd te worden aan de decreten van 4 juni 2003 en 21 november 2003; dat bijgevolg de tenlastelegging dient aangevuld te worden met de woorden:
"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003";
dat de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijn;
dat partijen van deze actualisering in kennis werden gesteld ter terechtzitting van dit Hof d.d. 6 mei 2004 zodat zij zich met kennis van zaken hebben kunnen verdedigen;

Wat betreft de ontvankelijkheid van de dagvaarding tot gedinghervatting d.d. 22 april 2003

Overwegende dat gedaagde in gedinghervatting Van geboren op minderjarig is zodat de dagvaarding in

gedinghervatting d.d. 22 april 2003 niet
ontvankelijk is;

**Wat betreft de ontvankelijkheid van de dagvaarding
in gedinghervatting d.d. 30 juli 2003;**

Overwegende dat deze dagvaarding wel ontvankelijk
is nu in haar hoedanigheid van
ouder en wettelijke beheerder over de goederen van
haar minderjarige zoon
samen met werd gedagvaard in
hervatting van het geding gelet op het overlijden
van de oorspronkelijke beklaagde

**Wat betreft de herstellvordering van de gemachtigde
ambtenaar, thans stedenbouwkundig inspecteur;**

Overwegende dat de herstellvordering van de
gemachtigde ambtenaar, thans stedenbouwkundig
inspecteur, dateert van 18 oktober 1999 en
derhalve werd ingesteld voor het verval van de
strafvordering door het overlijden van
op zodat het Hof thans
nog gevat is om deze vordering te beoordelen;

Overwegende dat er in deze geen redenen voorhanden
zijn om de door de gemachtigde ambtenaar, thans
stedenbouwkundig inspecteur, gevorderde
aanpassingswerken te bevelen;

Overwegende dat de herstellvordering in deze steunt
op een opvatting van de goede ruimtelijke ordening
die kennelijk onredelijk is aangezien dient
vastgesteld te worden dat de 2 kwestieuze
tennisvelden met omheining en 4 verlichtingspalen
en de voorafgegane nivellering van het terrein, de
parking en de brandweg deel uitmaken van een reeds
lang bestaand en vergund tenniscomplex bestaande
uit 3 vergunde indoor en 7, waarvan 5 vergunde,
outdoor speelterreinen die bovendien grenzen aan
de voetbalvelden van

Dat indien zou ingegaan worden op de
herstellvordering in casu een last wordt gevraagd
die buiten verhouding staat met de relatieve ernst
van de schade die wijlen heeft
veroorzaakt door de aanvankelijk ten laste gelegde
inbreuk te plegen;

Dat bovendien uit niets blijkt dat wijlen
enige schade aan de goede ruimtelijke
ordening zou veroorzaakt hebben door de hem
aanvankelijk ten laste gelegde inbreuk;

Overwegende dat de aanduiding van het perceel op het gewestplan als bosgebied op zich niet aantoonde dat het perceel waarop de twee tennisterreinen en de parking zich thans bevinden, voordien ook effectief bebost was en hieromtrent de grootste twijfel bestaat gelet op de specifieke ligging van dit perceel zoals reeds gesteld;

Dat in deze dan ook niet wordt ingegaan op de herstellvordering van de gemachtigde ambtenaar, thans stedenbouwkundig inspecteur;

Wat betreft de vorderingen van de burgerlijke partijen

Overwegende dat de burgerlijke partijen belang hebben bij het instellen van hun vorderingen zodat deze allen ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de burgerlijke partijen wel dienen aan te tonen dat de schade die zij voorhouden te hebben geleden rechtstreeks het gevolg is van de aanvankelijk ten laste van wijlen gelegde inbreuken;

Overwegende dat, zoals reeds gesteld, de twee tennisterreinen en de parking, in feite deel uitmaken van een groot sportcomplex bestaande uit enerzijds een tenniscomplex, waarvan slechts 2 van de 10 tennisvelden niet vergund zijn, en anderzijds de voetbalterreinen van

Dat de burgerlijke partijen mogelijks hinder (lawaai, opwaaiend stof) ondervinden van het verkeer naar het gehele tenniscomplex en van de verlichting ervan, bewijst op zich niet dat deze hinder uitsluitend en/of deels het gevolg is van de wederrechtelijke instandhouding van slechts 2 tennisterreinen en een parking;

Dat bovendien, voordat de strafprocedure werd ingeleid, geen enkele van de burgerlijke partijen, behoudens ooit gewag heeft gemaakt van enige schade en het enkel is die een verzoekschrift tot vernietiging van de verleende vergunning heeft neergelegd bij de Raad van State wat op zich ook niet aantoonde dat deze effectief schade heeft geleden uitsluitend en/of deels ingevolge de instandhouding van de 2 tennisvelden en de parking;

Overwegende dat niet is aangetoond dat het perceel waarop de 2 tennisvelden en de parking zich bevinden effectief een bufferende werking had tussen het recreatiegebied waarop aanvankelijk het

tenniscomplex werd geëxploiteerd en de woonwijk zelf;

Dat evenmin wordt aangetoond dat ingevolge enige reliëfwijziging er wateroverlast is ontstaan voor de naburige percelen en evenmin dat het gehele sportcomplex, voor de aanleg van de 2 tennisvelden en de parking, niet toegankelijk was via de

Overwegende dat de vorderingen van de burgerlijke partijen dan ook worden afgewezen als ongegrond bij gebrek aan bewijs van causaal verband tussen de voorgehouden schade en de aanvankelijk ten laste van wijlen gelegde inbreuk;

Dat om dezelfde reden niet kan ingegaan worden op de herstellvorderingen van de burgerlijke partijen;

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 182, 183, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 3, 7, 50 strafwetboek
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878

Het tussenarrest van 5 juni 2003 verder uitwerkend;

Actualiseert de feiten van de tenlastelegging als hoger vermeld (pagina 15);

Verklaart de dagvaarding tot gedinghervatting d.d. 22 april 2003 niet ontvankelijk;

Verklaart de dagvaarding tot gedinghervatting d.d. 30 juli 2003 wel ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Zegt dat er geen redenen zijn om in te gaan op de
herstelvordering van de gemachtigde ambtenaar,
thans stedenbouwkundig inspecteur;

Verklaart de vorderingen van de burgerlijke
partijen ontvankelijk doch ongegrond;

Laat de kosten in beide aanleggen op
strafrechtelijk gebied ten laste van de Staat;

Verwijst de burgerlijke partijen - dagende
partijen tot hervatting van geding solidair in de
kosten van hun stelling in beide aanleggen,
waaronder de kosten van dagvaarding tot hervatting
van geding, de kosten voorgesloten door de
openbare partij begroot op 90,12 euro;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op
DRIE JUNI TWEEDUIZEND EN VIER

waar aanwezig waren

Raadsheer wnd. Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier

Op het ogenblik van de uitspraak van huidig
arrest, waarover Raadsheer, mede
beraadslaagd heeft overeenkomstig artikel 778 van
het Gerechtelijk Wetboek, wordt deze magistraat
wettig verhinderd zijnde vervangen door
Raadsheer, daartoe aangewezen
overeenkomstig artikel 779 van het Gerechtelijk
Wetboek, bij bevelschrift van de Eerste Voorzitter
van het Hof van beroep alhier, in datum van heden;