

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/1939
van het repertorium

Nr. 1329 P 2005
van het parket-generaal

- verbeuring vermogens-
voordelen

- inkansatie

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

arbeider
geboren te
wonende te
Nederlander

op

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr.
de balie van

advocaat bij

Beklaagd van:

te

van 10 mei 2004 tot en met 1 februari 2005,

A. Bij inbreuk op artikel 77 bis § 1 bis en 5 en artikel 80 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals ingevoegd door de wet van 2 januari 2001 houdende sociale, budgettaire en andere bepalingen (BS 03.01.01), rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van de vreemdeling ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand door de verkoop, verhuur of ter beschikking stelling van kamers of enige andere ruimte met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, namelijk de eerste verdieping te hebben verhuurd tegen 375 € (exclusief kosten) aan een Joegoslavisch gezin met 5 kinderen.

Het betreft de hiernavermelde personen:

- 1) , geboren te
op ;
- 2) , geboren te
op ;
- 3) , geboren te
op ;
- 4) , geboren te
op ;
- 5) geboren te
op ;
- 6) geboren te op
- 7) geboren te op

B. Bij inbreuk op artikel 20 van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode (BS 19.08.1997) een woning in het onroerend goed gelegen te
gekadaastreerd als met een
oppervlakte van 126 m²

eigendomsakte verleden op 26 april 2004

als hoofdverblijfplaats te verhuren of te hebben verhuurd welke niet beantwoordt aan de normen gesteld door artikel 5 van het decreet en/of niet beschikt over een geldig conformiteitsattest;

Gezien het bewijs van overschrijving van de
dagvaarding van beklaagde door de bewaarder der
Hypotheek kantoor te _____, d.d. 02
augustus 2005 boek _____ deel _____ nr. _____

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 1 december
2005 door het Openbaar Ministerie tegen alle
beschikkingen op strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
rechter op 21 november 2005 door de correctionele
rechtbank van Antwerpen, kamer 1C, dewelke als
volgt heeft beslist:

Uit de door het Openbaar Ministerie neergelegde
nota d.d. 19 september 2005 blijkt dat
tenlastelegging A, ingevolge de wet van 10
augustus 2005 tot wijziging van diverse bepalingen
met het oog op de versterking van de strijd tegen
mensenhandel en mensensmokkel en tegen praktijken
van huisjesmelkers, thans dient te worden
omschreven als volgt:

Rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te
hebben gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie
van een persoon ten gevolge van zijn onwettige of
precaire administratieve toestand of zijn preciaire
sociale toestand door, met de bedoeling een
abnormaal profijt te realiseren, een roerend goed,
een deel ervan, een onroerend goed, een kamer of
een andere in artikel 479 bedoelde ruimte, te
verkopen, te verhuren of ter beschikking te
stellen in omstandigheden die in strijd zijn met
de menselijke waardigheid, zodanig dat de
betrokken persoon in feite geen andere echte en
aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten
misbruiken,

namelijk de eerste verdieping van het pand gelegen
te _____ te hebben
verhuurd tegen 375 euro (exclusief kosten) aan een
Joegoslavisch gezin met 5 kinderen;

met name betreft het de hiernavermelde personen:

- 1) , geboren te
op ;
- 2) , geboren te
op ;
- 3) , geboren te
op
- 4) , geboren te
op
- 5) , geboren te
op ;
- 6) geboren te op
- 7) , geboren te op

...

Heromschrijft de tenlastelegging A zoals hierboven vermeld.

Spreekt beklaagde VRIJ hoofdens het hem ten laste gelegde feit A - zoals heromschreven -.

VEROORDEELT:

- beklaagde hoofdens het hem ten laste gelegde feit B tot een geldboete van HONDERD VIJFTIG EUR.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot het betalen van een bijdrage van 10 EUR vermeerderd met 45 decimes, en gebracht op 55 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende 67,54 EUR, de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door het lastens beklaagde weerhouden en bewezen feit B en tot een vergoeding van 25 EUR.

Zegt dat de geldboete vermeerderd wordt met 45 decimes, zodat die geldboete 825 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op vijfenveertig dagen.

* * *

Gehoord het verslag gedaan door de heer
Voorzitter;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn
vorderingen;

Gehoord beklaagde in zijn middelen van verdediging
ontwikkeld door Mr. , advocaat bij de balie
van ;

Gelet op de neergelegde conclusie;

Overwegende dat het hoger beroep, regelmatig naar
vorm en termijn, ontvankelijk is;

Overwegende dat de eerste rechter terecht conform
de vordering van het Openbaar Ministerie, de
feiten sub A heeft heromschreven en het Hof deze
heromschrijving overneemt;

Dat het artikel 433 decies ingevoegd bij wet van
10 augustus 2005 (in werking getreden op 12
september 2005) een minder zware straf voorziet
dan artikelen 77 bis §1 bis van de wet van 15
december 1980 zodat derhalve qua bestraffing bij
toepassing van artikel 2 tweede lid van het
strafwetboek de nieuwe wet, zijnde de minst zware,
dient toegepast te worden;

Overwegende dat de beklaagde hiervan in kennis
werd gesteld en de gelegenheid heeft gekregen
zijn verweermiddelen desbetreffend naar voren te
brengen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter
terechtzing door het Hof, en door de stukken
van het dossier, de schuld van de beklaagde aan de
feiten hem ten laste gelegd en zoals hiervoor
heromschreven wat betreft A bewezen is;

Overwegende dat hiervoor verwezen wordt naar de
vaststellingen van de verbalisanten (stukken 14 -
27) van de wooninspectie (stukken 96 - 100), het
technisch verslag i.v.m. de woning en de foto's in
het dossier (stukken 40 - 77);

Dat het pand op 10 mei 2004 (bevestigd in beroep
op 23 augustus 2004) onbewoonbaar verklaard werd;

Dat overigens beklaagde zelf in zijn verklaring
van 1 februari 2005 bevestigde dat hij op de
hoogte was van de onbewoonbaarverklaring en

desondanks toch verder verhuurd heeft aan een Joegoslavisch gezin waarvan hij wist dat ze zich in een precaire administratieve toestand bevonden (zie ook zijn conclusie);

Overwegende dat gelet op de vaststellingen van de wooninspectie de huurprijs van 375 euro per maand als abnormaal profijt dient beschouwd;

Overwegende dat de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A en B de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat er slechts een straf dient te worden uitgesproken, nl. de zwaarste;

Overwegende dat rekening houdend met de persoon van de beklaagde, zijn blanco strafregister, de omstandigheden en ernst van de feiten, de beklaagde dient bestraft met een gevangenisstraf van 6 maanden en een geldboete van 500 euro te vermeerderen met de opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen;

Overwegende dat nu de beklaagde vroeger nog niet veroordeeld is geweest tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden de bestraffing met uitstel wordt verleend, zoals hierna bepaald, om hem in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken;

Dat de duur van de vervangende gevangenisstraf aangepast is aan de omvang van de geldboete;

Overwegende dat conform de schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie overeenkomstig de artikelen 42, 43 en 43 bis van het strafwetboek de huurinkomsten ad 3.375 euro die door beklaagde werden verkregen als illegaal verworven vermogensvoordeel dienen te worden verbeurd verklaard en dit gelet op het illegaal geldgewin;

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Met eenparigheid van stemmen,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935

- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 211bis wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 42, 43, 43bis, 65, 433decies strafwetboek
- 77 bis § 1 bis en 5 en artikel 80 van de wet van 15 december 1980 (oud)
- 5 en 20 van het decreet van 15 juli 1997
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het K.B. van 28 december 1950
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Bevestigt het bestreden vonnis in zoverre erbij de feiten sub A heromschreven werden;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Verklaart de beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub A zoals heromschreven en B;

Veroordeelt de beklaagde wegens deze vermengde feiten tot:

- een gevangenisstraf van ZES MAANDEN
- een geldboete van VIJFHONDERD EURO gebracht op TWEEDUIZEND ZEVENHONDERD VIJFTIG EURO door verhoging met 45 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van NEGENTIG DAGEN;

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een periode van DRIE JAAR vanaf heden voor de gevangenisstraf en voor een gedeelte van VIERHONDERD EURO gebracht op TWEEDUIZEND TWEEHONDERD EURO door verhoging met 45 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van ZEVENTIG DAGEN zodat een gedeelte van HONDERD EURO gebracht op VIJFHONDERD VIJFTIG EURO door verhoging met 45 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van TWINTIG DAGEN effectief blijft;

Verplicht beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden

en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Verklaart in hoofde van beklaagde verbeurd als vermogensvoordeel rechtstreeks uit het misdrijf, verkregen overeenkomstig de artikelen 42, 43 en 43 bis van het strafwetboek de huurinkomsten ad 3.375 euro;

de kosten:

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgesloten door de openbare partij in totaal begroot op 44,04 euro;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
DRIE MEI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier