

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/1932
van het repertorium

Nr. 665 P 2003
van het parket-generaal

- URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.
geboren te
machinewerker,
wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat
bij de balie van

2. ...

Beklaagd van:

te

I/

Hetzij door het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had gepleegd kunnen worden (art. 66 SWB)

bij inbreuk op de arts. 44, 65, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de arts. 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970,

- zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als eigenaars die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd die tot de werken opdracht hebben gegeven;

op het onroerende goed gelegen te gekadaastreerd als met een globale oppervlakte van 39 a 10 ca eigendom van eerste gedaagde wat betreft half blote eigendom tweede gedaagde wat betreft half volle eigendom en half vruchtgebruik

de hiernavermelde werken in art. 44 omschreven,

de eerste:

A. tussen 1 september 1995 en 1 juni 1996 te hebben uitgevoerd, namelijk:

een garage-werkplaats (29,5 x 11,8 m en 5,4 tot 6,75 m hoog) in stalen gebintes met wanden in horizontale cellenbetonplaten, dak in metaalplaten.

de eerste en ... :

B. van dan af tot 18 juni 1997 te hebben instandgehouden, namelijk:

- een garage-werkplaats (29,5 x 11,8 m en 5,4 tot 6,75 m hoog) in stalen gebintes met wanden in horizontale cellenbetonplaten, dak in metaalplaten.

- een dubbele garage (7 x 6,7 m en 2,53 tot 3,05 m hoog), buitenwanden in snelbouw.
- een garage (12 x 4 m en 2,11 tot 2,6 m hoog), wanden in betonplaten, zadeldak in golfplaten.
- een groenkleurige metalen garagebox op een betonplaat (6 x 3,2 m).
- een garage (13 x 3,6 m en 2,07 m hoog), wanden in betonplaten en met een licht-hellend dak in golfplaten.
- een garage-bergplaats (9,5 x 3,4 m en 2 tot 3,25 m hoog), 7 m achter de woning, in snelbouw en met een zadeldak in zwarte pannen.
- een dubbele garage-bergplaats (7,5 x 6,3 m en 2,2 tot 4,2 m hoog), achter de woning, in snelbouw en met een zadeldak in golfplaten.

de eerste:

C. tussen 6 oktober 1995 en 1 juni 1996:

Op het onroerend goed aldaar gelegen en gekadaastreerd onder met een grootte van 39 a 10 ca toebehorend aan

bij inbreuk op de wet van 29 maart 1962 artikel 68§5 zoals gewijzigd door de wet van 22 december 1970 artikel 24, door deze wet bedoelde werken of handelingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing, of de beschikking van de Voorzitter, verleend overeenkomstig de bepalingen van artikel 68 §§ 1 tot 4 van voormelde wet, in casu namelijk in strijd met bevel stopzetting d.d. 7 oktober 1995 betreffende het optrekken zonder vergunning van een garage-werkplaats (29,5 x 11,8 m en 5,4 tot 6,75 m hoog) in stalen gebintes met wanden in horizontale cellenbetonplaten, dak in metaalplaten deze constructie ver volledig te hebben afgewerkt.

II/

de eerste:
op 9 oktober 1995 te

Bij inbreuk op de artikelen 22 en 39 § 1,2° van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en op artikel 43 § 1 van het besluit van de Vlaamse Executieve houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning d.d. 6 februari 1991, de bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten of de vergunningsvoorwaarden alsmede alle andere op de exploitatie van de inrichting van toepassing zijnde wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen, met

betrekking tot de bescherming van het leefmilieu, van de oppervlaktewateren en van de externe veiligheid niet te hebben nageleefd, in casu namelijk:

- 1) werkplaats voor het herstellen van motor (3^e klasse) voertuigen met een schouwput (rubriek 15.2)
- 2) het lozen van bedrijfsafvalwater met een debiet tot en met 2m³/uur (rubriek 3.1.1^o)
- 3) de opslag van vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 100°C met betrekking tot een hoeveelheid tussen 200 l en 50.000 l (rubriek 17.3.7.1^o)

Nr. ;
 overgeschreven te , kantoor, 6
 januari 1998, .
 kosten 1.398 frank,
 de hypotheekbewaarder (get)

het onroerend goed toebehorend aan

- 1)
 $\frac{1}{2}$ volle eigendom
 $\frac{1}{2}$ vruchtgebruik
- 2)
 $\frac{1}{2}$ blote eigendom
 krachtens een akte van openbare aankoop ontvangen
 op 15/1/60 door te en
 nalatenschap (overleden
 (wettelijke devolutie)

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 16 april 2003 door beklaagde opzichtsens
 alle beschikkingen
- op 17 april 2003 door het Openbaar Ministerie
 wat betreft de beschikkingen op strafgebied tegen
 beklaagde

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
 rechter op 11 april 2003 door de correctionele
 rechtbank van Turnhout, 14^e kamer, dewelke als
 volgt heeft beslist:

Veroordeelt eerste beklaagde wegens voormelde vermengde tenlasteleggingen I A-B-C en II tot een geldboete van 200 EURO: 40,3399.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van twee maanden.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete verhoogd wordt met 1990 opdecimen en gebracht wordt op: 991 euro en 57 cent.

Verwijst eerste beklaagde tot de helft der kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: 129 euro en 53 cent en legt de andere helft lastens de Belgische Staat.

Verwijst eerste beklaagde tot betaling van een vergoeding van vijfentwintig euro.

Verwijst eerste beklaagde bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot betaling van een bedrag van TIEN EURO, verhoogd met 40 opdecimen en gebracht vijftig euro.

Veroordeelt eerste beklaagde bovendien op schriftelijke vordering van de gewestelijke stedenbouwkundig ingenieur om binnen de zes maanden, nadat onderhavig vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden, het onroerend goed, gelegen te

in de vorige staat te herstellen door het slopen van twee loodsen en de verwijdering van de verharding.

Veroordeelt beklaagde tot betaling van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging zo aan de veroordeling tot herstel geen vrijwillig gevolg werd gegeven binnen de gestelde termijn van zes maanden.

* * *

Gehoord het verslag gedaan door de heer Voorzitter;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beklaagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. , advocaat bij de balie van

Gelet op de neergelegde conclusie en stukken;

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat bij materiële vergissing in de tenlastelegging I staat vermeld "bij inbreuk op de arts. 44, 65, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 ...", daar waar dat dit "bij inbreuk op de arts. 44, 65, 68 en 69 der wet van 29 maart 1962 ..." dient te zijn; dat het past deze materiële vergissing recht te zetten;

Overwegende dat conform de vordering van het Openbaar Ministerie, de feiten sub II dienen heromschreven te worden als volgt:

"Bij inbreuk op de artikelen 4 § 2 en 39 § 1,2° van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en op artikel 2 § 1 van het besluit van de Vlaamse Executieve houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning d.d. 6 februari 1991, de bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten of de vergunningsvoorwaarden alsmede alle andere op de exploitatie van de inrichting van toepassing zijnde wettelijke, decretales of reglementaire bepalingen, met betrekking tot de bescherming van het leefmilieu, van de oppervlaktewateren en van de externe veiligheid niet te hebben nageleefd, in casu namelijk de hierna vermelde inrichtingen die behoren tot de derde klasse te hebben geëxploiteerd zonder daarvan melding te hebben gedaan:

- 1) werkplaats voor het herstellen van motor (3° klasse) voertuigen met een schouwput (rubriek 15.2)
- 2) het lozen van bedrijfsafvalwater met een debiet tot en met 2m³/uur (rubriek 3.1.1°)
- 3) de opslag van vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 100°C met betrekking tot een hoeveelheid tussen 200 l en 50.000 l (rubriek 17.3.7.1°)";

en de feiten der tenlasteleggingen I A, B en C dienen geactualiseerd als volgt:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003"

de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat de beklaagde hiervan in kennis werd gesteld en de gelegenheid heeft gekregen zijn verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen;

Overwegende dat, nu de omschreven inbreukmakende constructies gelegen zijn in woongebied met landelijk karakter in functie van de weg dieper agrarisch gebied, zijnde geen ruimtelijk kwetsbaar gebied, voor de feiten van instandhouding voorzien onder I B de strafsanctie niet geldt;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, de schuld van de beklaagde aan de overige feiten hem ten laste gelegd en zoals hiervoor geactualiseerd en heromschreven bewezen gebleven is;

Overwegende dat hiervoor verwezen wordt naar de vaststellingen in het strafdossier en de verklaring van beklaagde (stukken 16 - 17, 117 - 118) waarbij hij de feiten erkent gepleegd te hebben;

Overwegende dat de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen I A en C en II 1), 2) en 3) de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat er slechts een straf dient te worden uitgesproken, nl. de zwaarste;

Overwegende dat de duur van de strafvervolgning de redelijke termijn overschreden heeft doordat de zaak na overmaking aan het Hof meer dan 2 jaar onbehandeld bleef en de feiten zich situeren tussen september 1995 en juni 1997;

Overwegende dat rekening houdend met de persoon van de beklaagde, daarbij rekening houdend met

zijn gunstig strafrechtelijk verleden, de omstandigheden en ernst van de feiten, de stopzetting van de garage-uitbating, en anderzijds rekening houdend met het overschrijden van de redelijke termijn (zie hoger) de beklaagde dient bestraft met een eenvoudige schuldigverklaring;

Overwegende dat de herstellvordering door het Openbaar Ministerie ter terechtzitting gevorderd wordt zodat het aan het Openbaar Ministerie toekomt ook m.b.t. de herstellvordering hoger beroep aan te tekenen, deze vordering van burgerlijke aard zijnde doch behorende tot de strafvordering;

Overwegende dat nu de feiten van oprichting en negeren van het bevel tot stopzetting bewezen zijn en dat m.b.t. de feiten sub I B dient vastgesteld dat, hoewel er geen sanctie meer geldt, de herstellvordering tijdig aanhangig gemaakt werd, er dient ingegaan op de herstellvordering desbetreffend van de stedenbouwkundig inspecteur d.d. 18 maart 1996 zoals aangevuld bij brief van 18 november 2002;

Dat er geen reden is om deze zaak voor advies voor te leggen aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid nu voor de hangende zaken geen adviesverplichting bestaat (artikel 198 bis DR0);

Overwegende dat de herstellvordering afdoende gemotiveerd werd vanuit de noodwendigheden van een goede ruimtelijke ordening;

Dat de herstellvordering zowel intern als extern wettig is en, binnen het kader van de weerhouden feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel beoogt van de gevolgen van de door de beklaagde gepleegde inbreuken; dat zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en niet kennelijk onredelijk is; dat een garage-uitbating met herstellwerkplaats voor auto's en verkoop van tweedehandsauto's niet past in een agrarisch en/of woongebied, en bovendien de gebruikte materialen stedenbouwkundig niet aanvaardbaar zijn;

Overwegende dat uit het besluit van de Bestendige Deputatie van de provincieraad te d.d. 22 augustus 2002 blijkt dat de garage-bergplaats (9,5 x 3,4 m en 2 tot 3,25 m hoog), 7 m achter de woning, in snelbouw en met zadeldak in zwarte pannen werd opgericht voor 1962 en geacht wordt vergund te zijn; dat deze derhalve niet het voorwerp kan uitmaken van de herstellvordering;

Overwegende dat voor het overige het volledig herstel in deze zaak inhoudt:

- het slopen van de gebouwen voorzien onder de tenlastelegging I B onder het 1°, 2°, 3°, 4° en 5° gedachtestreepje, nl.
 - een garage-werkplaats (29,5 x 11,8 m en 5,4 tot 6,75 m hoog) in stalen gebintes met wanden in horizontale cellenbetonplaten, dak in metaalplaten.
 - een dubbele garage (7 x 6,7 m en 2,53 tot 3,05 m hoog), buitenwanden in snelbouw.
 - een garage (12 x 4 m en 2,11 tot 2,6 m hoog), wanden in betonplaten, zadeldak in golfplaten.
 - een groenkleurige metalen garagebox op een betonplaat (6 x 3,2 m).
 - een garage (13 x 3,6 m en 2,07 m hoog), wanden in betonplaten en met een licht-hellend dak in golfplaten.
- het uitvoeren van aanpassingswerken aan de dubbele garage-bergplaats (7,5 x 6,3 m en 2,2 tot 4,2 m hoog), achter de woning in snelbouw en met een zadeldak in golfplaten nl. de dakvorm aanpassen naar een plat dak;

Overwegende dat de termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 2 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagde de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren;

Overwegende dat het gepast is om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 50 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagde wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend;

OM DIE REDENEN:

HET HOF

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935

- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 66 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 91 van het K.B. van 28 december 1950
- 1385bis gerechtelijk wetboek
- 4, 39 van het decreet van 28 juni 1985
- 2 van het besluit van de Vlaamse Executieve van 6 februari 1991
- rubrieken 15.2, 3.1.1°, 17.3.7.1° bijlage I besluit van Vlaamse Executieve van 6 februari 1991
- 21ter van de wet van 17 april 1878

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Herstelt de materiële vergissing zoals hiervoor vermeld (pagina 6);

Actualiseert de omschrijving der feiten sub I en heromschrijft de feiten der tenlastelegging sub II zoals hiervoor gezegd (pagina's 6 - 7);

Verklaart de beklaagde schuldig aan de feiten zoals verbeterd, geactualiseerd en heromschreven;

Stelt vast dat de duur der strafvervolgung de redelijke termijn heeft overschreden;

Veroordeelt beklaagde bij eenvoudige schuldigverklaring;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Beveelt beklaagde de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

- het slopen van de gebouwen voorzien onder de tenlastelegging I B onder het 1°, 2°, 3°, 4° en 5° gedachtestreepje, nl.

- een garage-werkplaats (29,5 x 11,8 m en 5,4 tot 6,75 m hoog) in stalen gebintes met wanden in horizontale cellenbetonplaten, dak in metaalplaten.

- een dubbele garage (7 x 6,7 m en 2,53 tot 3,05 m hoog), buitenwanden in snelbouw.

- een garage (12 x 4 m en 2,11 tot 2,6 m hoog), wanden in betonplaten, zadeldak in golfplaten.

- een groenkleurige metalen garagebox op een betonplaat (6 x 3,2 m).

- een garage (13 x 3,6 m en 2,07 m hoog), wanden in betonplaten en met een licht-hellend dak in golfplaten.

- het uitvoeren van aanpassingswerken aan de dubbele garage-bergplaats (7,5 x 6,3 m en 2,2 tot 4,2 m hoog), achter de woning in snelbouw en met een zadeldak in golfplaten nl. de dakvorm aanpassen naar een plat dak

binnen de termijn van TWEE JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen twee jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest

uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van VIJFTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagde tot de overige kosten van beide aanleggen, deze aan de zijde van de openbare partij in totaal begroot op 120,09 euro;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
DRIE MEI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier