

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/1933
van het repertorium

Nr. 874 P 2004
van het parket-generaal

- URBANISATIE
- ADVIES HOGE RAAD
- HDD 8.11.2006 10 UUR

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

kantoorbediende,
geboren te op
wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat
bij de balie van

Beklaagd van:

als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd of geweest zijnde
eigendom van

kantoorbediende, geboren te op
, wonende te

A/ te , vastgesteld op 29 maart 1993

Een grond te hebben gebruikt voor het oprichten van een vaste inrichting te weten bestaande burelen te hebben uitgebreid met een uitbouw van ongeveer 1,5 m op 6 m zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

en vanaf 29 maart 1993 tot de dag der dagvaarding voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

B/ te , vastgesteld op 21 september 1995:

Een grond te hebben gebruikt voor het oprichten van meerdere vaste inrichtingen te weten:

1. een afdak/overdekking;
2. een publiciteitszuil;
3. twee hondenkennels;
4. een ondoorzichtige afsluiting bestaande uit wit zeil van ongeveer 1,20 m lang en 1,80 m á 2,00 m hoog

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen

en vanaf 21 september 1995 tot de dag der dagvaarding voormelde bouwwerken in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65°1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68°1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de

ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 15.000,- Fr., thans gelezen als 371,84 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te
op 28/10/1999, in en
ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen: 68,12 euro. De Bewaarder (get.)

3
eigendom van krachtens een akte van
aankoop d.d. 9.2.90 not. gereg.
26.2.90

eigendom van krachtens een akte van
aankoop d.d. 24.4.95 not. gereg.
28.4.95

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
- op 18 juni 2004 door beklaagde tegen al de
schikkingen
- op 23 juni 2004 door het Openbaar Ministerie
tegen al de schikkingen uitgezonderd deze
betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
rechter op 8 juni 2004 door de correctionele
rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als
volgt heeft beslist:

...

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar
gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het
Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie

van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

...

Verbeterd en vult de dagvaarding als volgt aan:

Verdacht van te

A. zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning tussen 1 maart 1993 en 29 maart 1993, op een niet te bepalen tijdstip, bestaande burelen te hebben uitgebreid met een uitbouw van ongeveer 9m²

B. zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal constructies te hebben opgericht, feiten vastgesteld op 21 september 1995

C. vanaf 29 maart 1993 en vanaf 21 september 1995 tot 4 oktober 1999 (bevel tot dagvaarding), enerzijds de uitbreiding van de bestaande burelen en anderzijds de overige constructies in stand te hebben gehouden zonder stedenbouwkundige vergunning.

en:

... de gemachtigde ambtenaar ...,
dient verbeterd te worden als:
... de stedenbouwkundige inspecteur ...

Stelt vast dat voor wat betreft de oprichting van de constructies, de verjaring is ingetreden.

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten van instandhouding, zoals verbeterd en geactualiseerd qua tijdsbepaling.

Veroordeelt beklaagde voor deze feiten tot een geldboete van (500 : 40,3399), hetzij 12,39 euro, gebracht op 2.478 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 10 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 55 euro.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld, vanaf heden, gedurende drie jaren voor een deel van de geldboete van (450 : 40,3399), hetzij 11,16 euro, gebracht op 2.232 euro of een vervangende gevangenisstraf van 75 dagen.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 26,31 euro.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Beveelt het herstel van de plaats in de corspronkelijke toestand, hetgeen impliceert de complete afbraak van de uitbreiding van de kantoren, van de publiciteitszuil, van de hondenkennels en de afsluiting en dit binnen een periode van zes maanden nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de stedenbouwkundige inspecteur, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklaagde kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklaagde daarenboven tot een dwangsom van 170 euro per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

* * *

Gehoord het verslag gedaan door de heer
Voorzitter;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn
vorderingen;

Gehoord beklagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

Gelet op de neergelegde conclusie;

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

1. Op strafgebied

Overwegende dat de eerste rechter terecht de tenlasteleggingen overeenkomstig het decreet van 18.05.99 heeft aangevuld en verbeterd, alsook de term "gemachtigde ambtenaar" heeft verbeterd in "stedenbouwkundige inspecteur";

Overwegende dat de feiten bijkomend dienen geactualiseerd te worden conform de vordering van het Openbaar Ministerie ter zitting van 11 januari 2006:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003" de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat beklagde in kennis werd gesteld van de actualisering van de feiten ter zitting en zich hieromtrent heeft kunnen verdedigen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, het volgende blijkt:

- tussen 1.03.93 en 29.03.93 heeft beklagde bestaande burelen uitgebreid met een uitbouw van 9 m² opgericht zonder voorafgaandelijke schriftelijke vergunning;
- het gebouw is gelegen in woongebied overeenkomstig het gewestplan goedgekeurd bij K.B. van 3 april 1979;

Overwegende dat voor zover de feiten van oprichting voorzien onder de tenlastelegging A zouden bewezen zijn, de verjaring van de strafvordering is ingetreden, het laatste feit gepleegd zijnde op 29.03.93;

Overwegende dat voor zover de feiten van oprichting voorzien onder de tenlastelegging B zouden bewezen zijn, de verjaring nog niet is ingetreden, het feit gepleegd zijnde op 21.09.95;

Dat de eerste rechter ten onrechte voorhoudt dat gezien de precieze datum van deze constructies niet in het strafdossier onderzocht is, de rechtbank niet in staat is om te onderzoeken of de oprichting van deze constructies al dan niet verjaard is en aldus wordt aangenomen dat de oprichting van deze constructies verjaard is;

Overwegende dat de feiten voorzien onder de tenlastelegging B betrekking hebben op de oprichting van vaste constructies zonder voorafgaandelijke vergunning met name een afdak, een publiciteitszuil, 2 hondenkennels en een ondoorzichtige afsluiting, hetgeen slechts is vastgesteld op 21 september 1995; dat evenwel deze wederrechtelijke constructies eerder zijn opgericht en thans in hoger beroep deze incriminatieperiode niet kan worden uitgebreid zodat beklaagde voor de feiten voorzien onder de tenlastelegging B wordt vrijgesproken;

Overwegende dat voor zover de feiten van instandhouding voorzien onder de tenlastelegging C zouden bewezen zijn, de verjaring nog niet is ingetreden, de feiten gepleegd zijnde vanaf 29.03.93 tot 4.10.99 en vanaf 21.09.95 tot 4.10.99;

Overwegende dat de in stand gehouden bouwwerken en constructies liggen in woongebied en derhalve niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied als bepaald door art. 146 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd en dat derhalve de strafsanctie zoals voorzien in dit artikel niet geldt;

2. Wat betreft de herstellvordering

Overwegende dat het Hof niet bevoegd is om te oordelen over de herstellvordering met betrekking tot de feiten voorzien onder de tenlastelegging B (oprichting van afdak, publiciteitszuil, 2 hondenkennels en afsluiting) gelet op de vrijspraak;

Overwegende evenwel dat de verjaring van de strafvordering (feiten voorzien onder de tenlastelegging A: uitbouw burelen) niet in de weg staat dat nog dient geoordeeld te worden omtrent de herstellvordering die voor de verjaring van het misdrijf werd ingesteld met name op 9.10.96 door de stedenbouwkundige inspecteur waarbij deze instemt met de herstellvordering van het college van Burgemeester en Schepenen van van 25 maart 1993;

Overwegende dat het herstel in deze zaak inhoudt: de afbraak van de wederrechtelijke constructies;

Overwegende dat in zoverre de herstellvordering gebaseerd is op het misdrijf van instandhouding (feiten voorzien onder tenlastelegging C: uitbreiding bestaande burelen en overige constructies) het Hof het wenselijk acht gezien de inbreuken gepleegd werden in niet kwetsbaar gebied en derhalve voor de instandhouding van deze wederrechtelijke constructies geen strafsanctie meer geldt en gelet op de evolutie in de rechtspraak, om een eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid in te winnen alvorens ten gronde over de herstellvordering in zijn geheel te oordelen op grond van artikel 198bis DRO;

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146, 198bis decreet van 18 mei 1999
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Bevestigt het bestreden vonnis met betrekking tot de aanvulling en de verbeteringen;

Het bestreden vonnis voor het overige wijzigend;

Actualiseert de feiten zoals hiervoor gezegd (pagina 6);

Stelt vast dat de verjaring van de strafvordering is ingetreden met betrekking tot het feit voorzien onder de tenlastelegging A;

Spreekt beklaagde vrij voor de tenlastelegging B;

Stelt vast dat er voor de feiten van instandhouding voorzien onder de tenlastelegging C geen strafsanctie meer geldt en ontslaat beklaagde dienvolgens van rechtsvervolgning;

Wat betreft de herstellvordering:

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering gebaseerd op de tenlastelegging B gelet op de vrijspraak;

Alvorens recht te doen over de gegrondheid van de herstellvordering voor het overige, legt de vordering voor eensluidend advies voor aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid op grond van art. 198 bis DRO en beveelt een heropening der debatten op de terechtzitting van woensdag 8 november 2006 om 10 uur;

Laat de kosten in beide aanleggen gerezen op de strafvordering ten laste van de Staat;

Houdt de beslissing over de kosten met betrekking tot de herstellvordering aan;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
DRIE MEI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier