

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/1938
van het repertorium

Nr. 855 P 2005
van het parket-generaal

URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

accountant,
geboren te op
wonende te

Belg.

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr.
advocaat bij de balie van ;

Beklaagd van:

te

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd of geweest zijnde

eigendom van
accountant, geboren te op
, wonende te

Ingevolge akte van aankoop d.d. 23/06/1994
verleden voor notaris met standplaats te
en akte van aankoop d.d. 15/06/1999,
verleden voor notaris met standplaats te

Van 30/01/2000 tot en met 15/02/2002,

- Een achterbouw (uitbreiding) met als afmetingen
ca. 9 m en 12 m x 22 m, afgedekt met een hellend
dak;

Van 20/02/2002 tot en met 13/05/2004,

- Een werkplaats, metende 8 m x 18 m,
respectievelijk 5,97 m x 5 m;
- Een betonnen bodemplaat;
- Een betonnen terreinverharding;
- Een bergplaats, metende ca. 6 m x 10 m;
- Een opslagplaats voor gebruikte voertuigen, voor
schroot en allerlei bouwpuin en materialen;

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning
van het college van burgemeester en schepenen in
stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op
vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de
stedenbouwkundige inspecteur - of het college van
burgemeester en schepenen, in toepassing van
artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962
houdende organisatie van de ruimtelijke ordening
en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het
gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement
d.d. 22 oktober 1996, en - thans artikel 149 van
het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie
van de ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te
op 06/01/2005, nr.
en ambtshalve ingeschreven. Ontvangen : 65,53
euro. De Bewaarder (get.)

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 14 juni 2005 door beklaagde met betrekking tot de burgerlijke vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur

tegen het vonnis, op tegenspraak geweest door 1 rechter op 14 juni 2005 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

BEVEELT op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door de afbraak van alle wederrechtelijk opgerichte constructies, het verwijderen van elke terreinverharding en de verwijderen en afvoer naar een erkende stortplaats van het bouwpuin, de afgedankte voertuigen en de opgestapelde materialen, dit alles onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag.

ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagde op vertoon van een kostenstaat

begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

* * *

Procedure

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagde wordt gehoord in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het hoger beroep, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk.

Het hoger beroep is beperkt tot de herstellvordering.

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof en door de stukken van het dossier, dient vastgesteld dat de inbreukmakende constructies gelegen zijn in agrarisch gebied zodat de eerste rechter op strafgebied, bij vonnis d.d. 14 juni 2005 dat inmiddels kracht van gewijsde heeft bekomen, terecht heeft vastgesteld, geen ruimtelijk kwetsbaar gebied zijnde, dat overeenkomstig art. 146 DRO geen strafsanctie meer geldt voor de loutere instandhouding.

De inleidende dagvaarding dateert van 4 januari 2005, dit is op een ogenblik dat er geen strafsanctie meer voorzien was.

Derhalve was de strafvordering niet ontvankelijk en is het Hof onbevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Zegt dat het Hof onbevoegd is om kennis te nemen van de herstellvordering;

De kosten

Laat de kosten in beide aanleggen ten laste van de Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op
DRIE MEI TWEEDUIZEND EN ZES

waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier

Op het oogenblik van de uitspraak van huidig
arrest, waarover Voorzitter,
mede beraadslaagd heeft overeenkomstig artikel 778
van het Gerechtelijk Wetboek, wordt deze
magistraat wettig verhinderd zijnde vervangen door
Voorzitter, daartoe aangewezen
overeenkomstig artikel 779 van het Gerechtelijk
Wetboek, bij bevelschrift van de Eerste Voorzitter
van het Hof van beroep alhier, in datum van heden;