

Griffienr. :
Parketnr. : 66.97.332/03/SW3

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 03 APRIL 2007

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste kamer**, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

1. _____ huisvrouw, geboren _____
_____, wonende te _____
2. _____, textielarbeider, geboren _____
_____, wonende te _____, van Turkse
nationaliteit, *thans werkloos*.
3. _____ f, loodgieter, geboren _____
wonende te _____ *thans zaakvoerder*.
4. _____ i, zonder beroep, geboren _____, wonende
te _____, *thans zelfstandige*.
5. _____
ingeschreven in het _____ met zetel te _____,

VERDACHT VAN :

De eerste, de tweede, de derde, de vierde en de vijfde : als daders

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1° + 2°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

- het dichtbouwen van een open koerruimte dienstig als opslagruimte
- aanleggen van een terras op bestaand plat dak en het wijzigen van een keukenraam op de 1^e verdieping in een deuropening

op het terrein, gelegen te
ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan
vernoemd

, hoger

te in de periode van 06.08.2002 tot 03.09.2002 (st. 25)

Wat de derde en de vijfde betreft

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep nl. als aannemer van bouwwerk

De vijfde

tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van € 3.718,40 euro zijnde **hetzij** de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, **hetzij** goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, **hetzij** inkomsten uit belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag).

* * * * *

STRAFRECHTELIJK

Nopens de procedure.

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld , geboren , wonende te , teneinde de eerste beklaagde bij te staan voor de vertaling van de gezegden van de Nederlandse taal in de **Turkse** taal en vice versa en die de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor op 16 mei 2006.

Bij tussenvonnis van 13 juni 2006 werd meester aangewezen als lasthebber ad hoc.

2. De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van **05 december 2006** :

- de middelen en conclusies van de eiseres tot herstel, Het College van Burgemeester en Schepenen van , met kantoren ten , in haar eis tegen de beklaagden, voorgedragen door meester , advocaat te , die haar ter terechtzitting vertegenwoordigt;
- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door , substituut-procureur des Konings;
- de beklaagden in hun middelen van verdediging, voorgedragen door henzelf, bijgestaan door meester , advocaat te ;
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf;

- De beklaagde in
haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester

Ter terechtzitting van 06 maart 2007 werd de zaak hernomen, in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de openbare terechtzitting van 03 april 2007.

De tenlasteleggingen.

3. De eerste en de tweede beklaagde, zijn de eigenaars van een woning aan de dat volgens het gewestplan
* gelegen is een woongebied.

In voormeld pand wordt door de vierde beklaagde (de zoon van de eerste en de tweede beklaagde) een voedingswinkel uitgebaat. Aan (met als zaakvoerder de vierde beklaagde) werd op 17.01.2002 een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van het bestaande handelspand.

Op 30.09.2002 stelde de bouwpolitie vast dat de uitgevoerde werken niet conform de vergunning werden uitgevoerd, meer bepaald dat de bestaande open koer volledig werd dichtgebouwd voor de inrichting van een opslag/koelruimte in strijd met de afgeleverde vergunning. Bij schrijven dd. 01.10.2002 werd een aanmaning verstuurd om zich alsnog in regel te stellen. Ingevolge een klacht via de wijkpolitie werd op 23.12.2002 evenwel een bijkomende overtreding vastgesteld, meer bepaald dat op de eerste verdieping eveneens zonder vergunning een terras werd ingericht.

De vijfde beklaagde met als zaakvoerder de derde beklaagde was de schrijnwerker voor wat betreft het dichtbouwen van de koer.

4. De eerste en de tweede beklaagde verklaarden bij hun verhoor dd. 15.05.2003 dat zij in samenspraak met hun zoon, de vierde beklaagde, de opdracht gaven om de werken uit te voeren met als aannemer de vijfde beklaagde.

De derde beklaagde verklaarde bij zijn verhoor op 20.06.2003 onder meer dat hij inderdaad de verbouwingswerken uitvoerde, doch enkel deze met betrekking tot het dichtbouwen van de opslagruimte. Het keukenraam op de eerste verdieping en de inrichting van een terras gebeurde niet door hem.

5. Na de vaststellingen werd een aanvraag tot regularisatie ingediend. Deze werd echter geweigerd door het college van burgemeester en schepenen op 13.03.2003. Hiertegen werd hoger beroep aangetekend bij de Bestendige Deputatie, doch ook dit beroep werd verworpen op

26.06.2003. Op 24.10.23003 werd vervolgens een nieuwe aanvraag tot regularisatie ingediend. Ook deze werd geweigerd door het college van burgemeester en schepenen op 25.03.2004.

6. Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de werken werden uitgevoerd zonder dat een vergunning werd aangevraagd. Dit wordt overigens niet betwist door de beklaagden.

De eerste, de tweede en de derde beklaagde waren ten volle op de hoogte van het feit dat ze niet vergunde bouwwerken uitvoerden, minstens dienden ze dit te weten,

De derde en de vijfde beklaagde dienden als professionelen zeker te weten dat ze voor dergelijke werken over een vergunning dienden te beschikken en kunnen zich geenszins wegsteken achter onachtzaamheid. Zij verzuimden zich te vergewissen van de aanwezigheid van een vergunning.

De rechtbank acht de verklaring van de derde beklaagde dat hij enkel de werken met betrekking tot het dichtbouwen van de koer uitvoerde, geloofwaardig. Dit wordt door geen enkel gegeven in het dossier ontkracht en blijkt tevens uit de door hem voorgelegde facturatie.

Strafrechtelijke verantwoordelijkheid

7. Krachtens artikel 5 Sw., in werking getreden op 2 juli 1999, is een rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk voor misdrijven die hetzij een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen, of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor zijn rekening zijn gepleegd. Dat de aan de vijfde beklaagde ten laste gelegde feiten een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van het maatschappelijk doel, staat buiten elke betwisting.

Cumulatie in de vervolging van rechtspersoon en natuurlijke persoon is mogelijk. Wanneer de geïdentificeerde natuurlijke persoon het misdrijf wetens en willens heeft gepleegd, dan kan hij samen met de rechtspersoon veroordeeld worden (art. 5, tweede lid, Sw.). Dit betekent dat de natuurlijke persoon het misdrijf bewust en vrijwillig moet hebben gepleegd.

Zoals hierboven uiteengezet, is dit het geval.

8. De rechtbank acht de tenlastelegging in hoofde van de eerste, de tweede en de vierde beklaagde dan ook dan ook bewezen.

De rechtbank acht de tenlastelegging, alsook de verzwarende omstandigheid in hoofde van de derde en de vijfde beklaagde eveneens bewezen, doch enkel met betrekking tot het dichtbouwen van een open koerruimte dienstig als opslagruimte, zodat zij dienen te worden ontslagen van rechtsvervolging

voor het aanleggen van het terras op bestaand plat dak en het wijzigen van een keukenraam op de 1^{ste} verdieping in een deuropening.

De strafmaat.

9. De feiten zijn in hoofde van de vijf beklaagden de uiting van éénzelfde strafbare gedraging, zodat voor ze samen slechts één straf dient te worden uitgesproken.

10. In hoofde van de eerste, de tweede en de vierde beklaagde kunnen de inbreuken worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en/of een geldboete van 26 EUR tot 400.000 EUR.

In hoofde van de derde beklaagde kunnen de inbreuken, gelet op de verzwarende omstandigheid, worden bestraft met een gevangenisstraf van 15 dagen tot 5 jaar en/of een geldboete van 2.000 EUR tot 400.000 EUR.

11. De beklaagden hebben doelbewust een inbreuk gepleegd ervan uitgaande dat éénmaal de opslagruimte en het terras gebouwd waren deze ook wel zouden blijven staan.

De beklaagden moeten beseffen dat zij zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen. Dergelijke ingesteldheid is maatschappelijk onaanvaardbaar.

Het belang van de gemeenschap bij een goede ruimtelijke ordening en stedenbouw kan niet ondergeschikt worden gemaakt aan het persoonlijk belang van de beklaagden.

De eerste, de derde, de vierde en de vijfde beklaagde beschikken over een blanco strafrechtelijk verleden, de tweede beklaagde beschikt over een relatief gunstig strafrechtelijk verleden.

De rechtbank gaat niet in op de vraag van de beklaagden hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen. Uit niets blijkt dat een veroordeling hun maatschappelijke situatie aanzienlijk zou aantasten.

Een geldboete zoals hierna bepaald, dient aan de eerste, de tweede, de derde en de vierde beklaagde te worden opgelegd. Gelet onder meer op het gunstig strafrechtelijk verleden van deze beklaagden kan een deel daarvan met uitstel worden verleend. Dit zal hen eveneens ertoe aanzetten zich in de toekomst beter aan de regels te houden.

Nu de feiten van aard zijn dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar moet de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een

hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

12. In hoofde van de vijfde beklaagde geldt art. 7bis Sw., ingevoegd door de Wet van 4 mei 1999 tot invoering van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van rechtspersonen dat een reeks straffen heeft ingesteld die op een rechtspersoon kunnen worden toegepast.

De vijfde beklaagde pleegde het misdrijf enkel uit winstbejag.

Een geldboete zoals hierna bepaald, dient te worden opgelegd. Gelet onder meer op het gunstig strafrechtelijk verleden van de rechtspersoon kan een deel daarvan met uitstel worden verleend. Dit zal de beklaagde eveneens ertoe aanzetten zich in de toekomst beter aan de regels te houden.

Daarbij dient rekening te worden gehouden met de specifieke berekeningswijze voor het bepalen van het minimum en maximum van de geldboete van toepassing op de rechtspersoon.

Art. 41bis Sw. bepaalt dat wanneer de wet op het feit een vrijheidsstraf en/of geldboete stelt, de geldboete toegepast op de rechtspersoon een geldboete zal zijn van minimum 500 EUR vermenigvuldigd met het getal van de maanden van de minimumvrijheidsstraf, doch niet lager dan de minimumgeldboete gesteld op het feit.

De maximumgeldboete zal zijn 2.000 EUR vermenigvuldigd met het getal van de maanden van de maximumvrijheidsstraf, doch niet lager dan het dubbele van de maximumgeldboete gesteld op het feit.

De geldboete in casu van toepassing in hoofde van de vijfde beklaagde, bedraagt **minimum 2.000 EUR** en **maximum 800.000 EUR**.

Nu de feiten in hoofde van de vijfde beklaagde van aard zijn dat zij gestraft kunnen worden met één of meer straffen van niet meer dan 120.000 euro geldboete, moet de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een geldboete van meer dan 24.000 euro in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De vordering tot verbeurdverklaring

13. Het openbaar ministerie vordert overeenkomstig art. 42 en 43bis van het strafwetboek, de bijzondere verbeurdverklaring van het vermogensvoordeel dat de vijfde beklaagde uit de bewezen verklaarde tenlastelegging heeft gehaald.

Het door de vijfde beklaagde verkregen vermogensvoordeel werd door het openbaar ministerie aan de hand van de facturatie van de vijfde beklaagde oordeelkundig begroot op 3.718,40 EUR. (stuk 36)

Ten einde aan de vijfde beklaagde duidelijk te maken dat het plegen van een misdrijf niet lonend is, dient dan ook de bijzondere verbeurdverklaring van dit bedrag uitgesproken te worden.

Het herstel.

14. Bij besluit dd. 09.06.2005 vorderde het college van burgemeester en schepenen, onder verbeurte van een dwangsom van 250 EUR per dag vertraging, de uitvoering van aanpassingswerken als volgt:

- De koer moet terug open gemaakt worden, zoals vergund in dossier nr. 2001/844 van 17.01.2002;
- Het platte dak op de eerste verdieping mag niet als terras gebruikt worden. De toegangsdeur tot dit terras moet worden vervangen door een raam met onderaan een vast gedeelte als borstwering.

Bij brief van 27.07.2005 sloot de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich bij deze vordering aan en maakte deze tot de zijne, dit onder verbeurte van een dwangsom van 50 EUR per dag vertraging.

Behalve de toepassing van de strafwet vorderde het openbaar ministerie eveneens het herstel en het opleggen van een dwangsom.

15. Inmiddels werd vastgesteld dat de koerruimte terug opengemaakt werd. Het plat dak is niet langer ingericht als terras. Derhalve is de plaats hersteld in haar oorspronkelijke toestand en is de herstellenvordering zonder voorwerp geworden.

BURGERRECHTELIJK

16. Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185§2, 189, 190, 191, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 3, 5, 7, 38, 39, 40, 41, 41bis, 42, 43bis, 50, 50bis, 65, 66, 100 van het Strafwetboek, alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding
art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28 en 29 Wet 1 augustus 1985; art. 58 K.B. 18 december 1986;
art. 1, 8, 14 §1, 18bis wet van 29 juni 1964 ;
art. 4 V.T.Sv.

DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak,

STRAFRECHTELIJK

ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde _____ I voor de hierboven omschreven
en bewezen verklaarde feiten samen tot een **GELDBOETE van
VIJFHONDERD EURO.**

Verhoogt de geldboete met 40 decimes, aldus gebracht op
TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO.

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40
van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een
gevangenisstraf van **35 DAGEN.**

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de
beklaagde _____, **voor wat betreft DRIEHONDERD VIJFTIG
EURO, gebracht op duizend zevenhonderd vijftig euro of een
vervangende gevangenisstraf van 21 dagen van de uitgesproken
geldboete van VIJFHONDERD EURO zal uitgesteld worden voor een
termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de
proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een
criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden
zonder uitstel tot gevolg heeft.**

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EUR, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een **GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO**.

Verhoogt de geldboete met 40 decimes, aldus gebracht op TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO.

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van 35 DAGEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde ; voor wat betreft **DRIEHONDERD VIJFTIG EURO, gebracht op duizend zeventienhonderd vijftig euro of een vervangende gevangenisstraf van 21 dagen van de uitgesproken geldboete van VIJFHONDERD EURO** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EUR, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

ten aanzien van

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor het aanleggen van het terras op bestaand plat dak en het wijzigen van een keukenraam op de 1^{ste} verdieping in een deuropening.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, wat betreft het dichtbouwen van een open koerruimte dienstig als opslagruimte, samen tot een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO**.

Verhoogt de geldboete met 40 decimes, aldus gebracht op **TIENDUZEND EURO**.

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **3 MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoering van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, voor wat betreft **DUIZEND ACHTHONDERD VIJFTIG EURO**, gebracht op negenduizend tweehonderd vijftig euro of een vervangende gevangenisstraf van **75 DAGEN** van de uitgesproken geldboete van **TWEEDUIZEND EURO** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EUR**, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een **GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO**.

Verhoogt de geldboete met 40 decimes, aldus gebracht op TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO.

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van 35 DAGEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde ; **voor wat betreft DRIEHONDERD VIJFTIG EURO, gebreacht op duizend zevenhonderd vijftig euro of een vervangende gevangenisstraf van 21 dagen van de uitgesproken geldboete van VIJFHONDERD EURO zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.**

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EUR, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

* * * * *

ten aanzien van

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor het aanleggen van het terras op bestaand plat dak en het wijzigen van een keukenraam op de 1^{ste} verdieping in een deuropening.

Veroordeelt de beklaagde
voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, wat betreft het dichtbouwen van een open koerruimte dienstig als opslagruimte samen tot een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO**.

Verhoogt de geldboete met 40 decimes, aldus gebracht op TIENDUIZEND EURO.

Beveelt dat de tenuitvoering van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, **voor wat betreft DUIZEND ACHTHONDERD VIJFTIG EURO, gebracht op negenduizend tweehonderd vijftig euro van de uitgesproken geldboete van TWEEDUIZEND EURO** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een geldboete van meer dan 1.000 euro zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EUR**, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

* * * * *

Veroordeelt de beklaagden

HOOFDELIJK tot de kosten, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 89,14 EUR.

Legt de beklaagden **ELK** tevens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EUR** in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het K.B. van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993 en bij K.B. van 11 december 2001.

* * * * *

Beveelt in hoofde van overeenkomstig artikel 42.3, 43 en 43bis strafwetboek, de bijzondere verbeurdverklaring van **3.718,40 EURO**, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen.

Zegt dat de vordering tot herstel zonder voorwerp is geworden.

BURGERRECHTELIJK

Houdt de burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlastelegging.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op **03 april 2007**.

Aanwezig :

- , alleenrechtsprekend rechter, ondervoorzitter,
- , substituut-Procureur des Konings;
- , griffier