

Nr. 662
van het arrest

Nr. 580 P 2000
van het parket

BEROEP in CASSATIE door _____, beklaagde,
op 17 april 2003, tegen alle beschikkingen van het arrest ;

BEROEP IN CASSATIE
verworpen op 23.12.2003

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12^{de} kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest :

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN :

handelaar
geboren te _____ op _____
wonende te _____

- beklaagde, aanwezig

Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 10 april 2000 door BEKLAAGDE tegen al de beschikkingen
- 11 april 2000 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op 28 maart 2000 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^{de} kamer, dewelke als volgt heeft beslist :

Verklaart beklagde plichtig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding

Veroordeelt beklagde tot :

- een geldboete van 500 frank x 200 = 100.000 frank of 90 dagen vervangende gevangenisstraf

Verplicht beklagde tot betaling van :

- een bijdrage van 10 frank x 200 = 2.000 frank
- de kosten van het geding, hetzij 4.629 frank
- een vergoeding van 1.000 frank

Beveelt het herstel van de plaats in de vorige staat, hetgeen impliceert de complete slooping -inclusief de vloerplaten- van de loods en dit binnen de DRIE MAANDEN nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklagde kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklagde daarenboven tot een dwangsom van 5.000 frank per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beklagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

Gelet op de neergelegde conclusie;

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat conform de vordering van het Openbaar Ministerie, de feiten dienen geactualiseerd te worden als volgt :

" de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160, 161, 197, 198 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij Decreet van 20 september 1999, door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000 en door de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001";

de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat de beklagde hiervan in kennis werd gesteld en de gelegenheid heeft gekregen zijn verweermiddelen tegen deze actualisering naar voren te brengen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, de schuld van de beklagde aan de feiten hem ten laste gelegd m.b.t. de oprichting van de kwestieuze loods niet bewezen gebleven is;

Dat nergens uit blijkt dat de loods in de loop van 1982 werd opgetrokken;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, de schuld van de beklagde aan de feiten hem ten laste gelegd en zoals hiervoor geactualiseerd m.b.t. het in standhouden van de loods wel bewezen gebleven is;

Dat door de eerste rechter terecht werd vastgesteld dat de kwestieuze loods werd opgericht na 1962 (weliswaar niet in de loop van 1982-zie hiervoor) en dat hiervoor verwezen wordt naar haar oordeelkundige redengeving, hier overgenomen en niet weerlegd door de beklaagde;

Dat de eigen verklaringen van beklaagde daaraan geen afbreuk doen temeer nu hij niet eens de moeite neemt zijn beweringen hard te maken aan de hand van enig objectief element;

Overwegende dat de beklaagde ten onrechte een overschrijding van de redelijke termijn inroept nu vastgesteld wordt dat het onderzoek, in tegenstelling tot wat hij beweert, niet in 1993 maar in oktober 1999 werd afgesloten waarop reeds in januari 2000 een bevel tot dagvaarden volgde;

Overwegende dat rekening houdend met de persoon van de beklaagde, zijn blanco strafregister, de omstandigheden en ernst van de feiten, de beklaagde dient bestraft met een geldboete van 50 : $40,3399 \times 200$ of 247,89 EUR of een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen;

Dat deze geldboete de beklaagde ervan moeten weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen en hem moet leren de regels van de goede ruimtelijke ordening en stedenbouw te respecteren;

Dat de duur van de vervangende gevangenisstraf aangepast is aan de omvang van de geldboete;

De herstellvordering

Overwegende dat nu de feiten van instandhouding bewezen zijn, dient ingegaan op de herstellvordering desbetreffend van de thans stedenbouwkundig inspecteur zoals uitvoerig gemotiveerd in diens vordering tot herstel d.d. 6 april 1998;

Overwegende dat deze herstellvordering zowel intern als extern wettig is en op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel beoogt van de gevolgen van het door de beklaagde gepleegde misdrijf; dat zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en niet kennelijk onredelijk is;

Overwegende dat het herstel in de oorspronkelijke staat enkel kan bestaan in de volledige afbraak (inclusief de vloerplaten) van de loods van 25,5 bij 12,5 m opgetrokken in industriële golfplaten en voorzien van een betonnen vloer;

Overwegende dat de termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagde de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hem bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren;

Overwegende dat het gepast is om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag ervan dient bepaald op 125,00 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagde wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend;

OM DIE REDENEN

HET HOF

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen :

- 2, 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190bis, 194, 195, 200, 203, 203 bis, 210, 211 en 212 van het Wetboek van strafvordering
- 44, 64, 65 en 69 wet 29.03.1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 wet 22.12.1970 en 78 en 81 wet 29.03.1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van de Vlaamse Raad van 28.06.1984 gew. art. 42, 66, 68, 72 Ruimtelijke Ordening Coördinatie 22.10.1996, thans art. 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26.04.2000 en door de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001
- 1385 bis van het gerechtelijk wetboek
- 1, 2, 3, 7, 38, 40 van het strafwetboek
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 1.2° van de wet van 24 december 1993
- 58 van het K.B. van 18 december 1986

- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de wet van 24 december 1993
- 91 van het K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door de K.B.'s van 29 juli 1992 en 23 december 1993 en door artikel 1 van het K.B. van 11 december 2001
- 2, 3 en 4 wet 26 juni 2000
- 3 en 4 wet 30 oktober 1998

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert de feiten zoals hiervoor gezegd;

Verklaart de beklaagde niet schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten zoals geactualiseerd m.b.t. de oprichting van de loods;

Verklaart de beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten zoals geactualiseerd m.b.t. de in standhouding van de wederrechtelijk opgerichte loods;

Veroordeelt de beklaagde wegens deze feiten tot:

- een geldboete van 50 : 40,3399 euro, te verhogen met 1990 opdecimen, alzo gebracht op 247,89 EUR of een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen;

Verplicht beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van TIEN EURO, verhoogd met 40 opdecimen en alzo gebracht op VIJFTIG EURO;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Beveelt beklaagde de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert de volledige afbraak (inclusief de vloerplaten) van de loods van 25,5 bij 12,5 m opgetrokken in industriële golfplaten en voorzien van een betonnen vloer binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, zoals hiervoor gezegd, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van 125,00 EUR (honderd — vijftwintig euro) per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

de kosten :

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 164,80 EUR, deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans bewezen verklaarde feiten;

Legt de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten late van de Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de
TWAALFDE kamer van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op DRIE APRIL TWEEDUIZEND EN DRIE

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier