



2. :  
 geboren te : op :  
 gepensioneerde,  
 wonende te : Wevelgem, :

beklaagde

3. :  
 geboren te op :  
 kok,  
 voorheen wonende te :  
 thans wonende te : Wevelgem, :

beklaagde

de beklaagde sub 1 vertegenwoordigd en de  
 beklaagden sub 2 en 3 aanwezig en bijgestaan door  
 Mr. Dominique Matthys, advocaat bij de balie van  
 Gent

4.  
 geboren te op :  
 zonder beroep,  
 wonende te Wevelgem, :  
 thans wonende te Kortrijk, :

beklaagde

aanwezig en bijgestaan door Mr. Pieter Dewaele,  
 advocaat bij de balie van Kortrijk

**Beklaagd van:**

te

de eerste, tweede, derde en vierde

als daders, om het misdrijf te hebben uitgevoerd  
 of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben  
 meegewerkt, of om door enige daad tot de  
 uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat  
 het misdrijf zonder hun bijstand niet had kunnen  
 worden gepleegd, of om door giften, beloften,  
 bedreigingen, misbruik van gezag of van macht,  
 misdadige kuiperijen of arglistigheden, het

misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, nl.

bij inbreuk op artikel 44, 64, en 65 van de Wet van 29 maart 1962, houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III van voornomede wet of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van deze wet,

nl. door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen

1/ te hebben gebouwd, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, te hebben herbouwd, een bestaande woning te hebben verbouwd, (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

2/ te hebben ontbost of het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd.

in casu minstens:

een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van één of meer vast inrichtingen (d.i. het oprichten van een gebouw of een constructie of het plaatsen van een inrichting, zelfs uit niet duurzame materialen, die in de grond is ingebouwd, aan de grond is bevestigd of op de grond steun vindt ten behoeve van de stabiliteit, en bestemd is om ter plaatse te blijven staan, al kan zij ook uit elkaar genomen of verplaatst worden), en het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd,

nl. op het terrein gelegen te

ten kadaster gekend onder

volgende bouwconstructies te hebben opgericht en in stand te hebben gehouden, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, en in strijd met het gewestplan te Kortrijk (KB 4.11.1977) dat dit terrein deels als natuurgebied, deels als landbouwgebied rangschikte:

a: een vijver (in natuurgebied)

b: omvorming van landhuis en zwembad in restaurant  
c: --  
d: een feestzaal en restaurant (in  
landbouwgebied).

1/ --

2/ de eerste en de tweede:

herhaaldelijk vanaf 1.1.1964 tot en met 10.5.1995

de derde:

herhaaldelijk vanaf 12.9.1984 tot en met 10.5.1995

de vierde:

herhaaldelijk vanaf 4.3.1986 tot en met 10.5.1995

voornoemde wederrechtelijke bouwwerken te hebben  
in stand gehouden ten nadele van de gemeente  
en/of

Dagnr.

hypotheken, overgeschreven op

ontvangen 872 frank

en inzake

**DE GEMEENTE**

vertegenwoordigd door haar College van  
Burgemeester en Schepenen  
waarvan de burelen gevestigd zijn te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door Mr. Vincent Bonte, advocaat  
bij de balie van Gent

\* \* \*

Gelet op het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 6 februari 1998 door de correctionele rechtbank van Kortrijk, 11<sup>e</sup> kamer, waarbij onder meer als volgt werd beslist:

Verbetert de verwijzingen in de kwalificaties zoals voorzien in de dagvaarding door verwijzing zoals hoger uiteengezet naar de aangeduide artikelen 1, 2, 42 § 1.1, 66, 68 en 72 decreet 22.10.1996.

---

Zegt voor recht dat het schrijven d.d. 27.7.1992 van de gevolmachtigde ambtenaar aan het Openbaar Ministerie geen herstellvordering is in de zin van een wettelijke herstellvordering strekkende tot herstel in de oorspronkelijke toestand.

Zegt minstens voor recht dat voornoemde vordering zelfs indien deze een herstellvordering in de zin van de wet zou zijn, quod non, evenals de van dezelfde overheid uitgaande herstellvordering in natura d.d. 2.8.1995 zoals beperkt tot de heraangelegde parking bij toepassing van art. 159 van de grondwet voor onbestaande moeten gehouden worden.

Zegt tevens voor recht dat de herstellvordering in natura van het College van Burgemeester en Schepenen d.d. 10.6.1992 als kennelijk onredelijk en bij toepassing van art. 159 van de grondwet voor onbestaande dient te worden gehouden.

Gelet op de hogere beroepen ingesteld, onder meer - op 20 februari 1998 door het Openbaar Ministerie tegen voormeld vonnis.

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen op 30 juni 2005 door het Hof van Beroep van Gent, 10<sup>e</sup> kamer, waarbij onder meer als volgt werd beslist:

---

3.3. De telastleggingen, zoals omschreven in de beschikking tot verwijzing, dienen dan ook, gelet op hetgeen werd gesteld in het tussenarrest van 15 februari 2002 en hiervoor onder de randnummers 3.1 en 3.2, te worden aangepast als volgt:

"te :

Op het perceel gelegen te  
 , ten kadaster gekend onder

Als daders, om het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt:

A. Bij inbreuk op artikel 44 § 1-1", strafbaar gesteld door de artikelen 64, 1°, 2° en 5° lid, en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), meer bepaald:

[1. een landhuis en zwembad gedeeltelijk te hebben omgebouwd tot restaurant]

...

[4. een feestzaal en restaurant te hebben gebouwd in landbouwgebied]

5. de eerste en de tweede:

in de periode van 11 november 1984 tot en met 10 mei 1995

de onder A.1 vermelde toestand te hebben in stand gehouden

6. de derde:

in de periode van 27 september 1990 tot en met 10 mei 1995  
de onder A.1 vermelde toestand te hebben in stand gehouden

7. de vierde:

in de periode van 29 januari 1993 tot en met 10 mei 1995  
de onder A.1 vermelde toestand te hebben in stand gehouden

--

11. ..., de tweede en de derde:

in de periode van 1 juli 1991 tot en met 10 mei 1995  
de onder A.4 vermelde toestand te hebben in stand gehouden

12. de vierde:

in de periode van 29 januari 1993 tot en met 10 mei 1995  
de onder A.4 vermelde toestand te hebben in stand gehouden

B. Bij inbreuk op artikel 44 § 1-2°, strafbaar gesteld door de artikelen 64, 1°, 2° en 5° lid, en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd, meer bepaald:

[1. een vijver te hebben uitgegraven in een bestaande weide]

2. de eerste en de tweede:

in de periode van 1 februari 1966 tot en met 10 mei 1995  
de onder B.1 vermelde toestand te hebben in stand gehouden

3. de derde:

in de periode van 27 september 1990 tot en met 10 mei 1995  
de onder B.1 vermelde toestand te hebben in stand gehouden

4. de vierde:

in de periode van 29 januari 1993 tot en met 10 mei 1995  
de onder B.1 vermelde toestand te hebben in stand gehouden."

--

4. Zoals aan de beklaagden werd gesignaleerd maken de ten laste gelegde feiten omschreven onder A en B vanaf 1 mei 2000 een inbreuk uit op resp. artikel 99 § 1.1 ° en 99 § 1.4°, strafbaar gesteld door de artikelen 146 eerste lid 1°, 147 en 149 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002), 19 juli 2002 (B.S. 26 oktober 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004), hierna genoemd DORO.

--

Past de kwalificatie van de in de beschikking tot verwijzing omschreven ten laste gelegde feiten aan zoals hiervoor onder randnummer 3.3 vermeld.

--

Verklaart de herstellvordering van de toenmalige gemachtigde ambtenaar, verder gezet door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, en van het college van burgemeester en schepenen van Wevelgem, telkens met inbegrip van de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom, in de mate dat zij is gesteund op de aangepaste telastleggingen A.5, A.6, A.7, A.11, A.12, B.2, B.3 en B.4 niet (langer) ontvankelijk.

Gelet op de beroepen in cassatie, onder meer op 14 juli 2005 door de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur, tegen alle beschikkingen hem betreffende van voormeld arrest.



Gelet op het arrest van het Hof van Cassatie d.d. 17 januari 2006, waarbij onder meer als volgt werd beslist:

Vernietigt het bestreden arrest, in zoverre het de herstellvordering, gegrond op de telastleggingen A.5, A.6, A.7, A.11 wat de verweerders en betreft, A.12, B.2, B.3 en B.4 niet ontvankelijk verklaart.

Verwerpt het cassatieberoep van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur voor het overige.

---

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het Hof van Beroep te Antwerpen.

\* \* \*

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12<sup>e</sup> kamer op 12 december 2007, waarbij als volgt werd beslist:

--

Recht doende binnen de perken van het arrest van het Hof van Cassatie d.d. 17 januari 2006;

Alvorens recht te doen over de grond van de herstellvordering, legt deze voor eensluidend advies voor aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid op grond van art. 198 bis DRO;

Heropent de debatten op de terechtzitting van woensdag 18 juni 2008 om 15 uur;

Houdt de beslissing over de kosten aan.

\* \* \*

Gelet op het niet éénsluidend advies van de Hoge Raad voor Herstelbeleid (thans Handhavingsbeleid) neergelegd ter griffie van het Hof op 7 oktober 2008.

## **I. Procedure**

De debatten beperken zich tot de eventuele vraagstelling aan het Grondwettelijk Hof van prejudiciële vragen.

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De stedenbouwkundige inspecteur wordt gehoord in zijn middelen, ontwikkeld door Mr. P. De Wilde loco Mr. V. Tollenaere, beiden advocaat bij de balie van Gent.

De Gemeente Wevelgem wordt gehoord in haar middelen ontwikkeld door Mr. V. Bonte, advocaat bij de balie van Kortrijk.

De beklaagden sub 1 tot en met 3 worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. D. Matthys, advocaat bij de balie van Gent.

De beklaagde sub 4 wordt gehoord in haar middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. P. Dewaele advocaat bij de balie van Kortrijk.

De neergelegde conclusie worden in het beraad betrokken.

### **Omschrijving van de feiten**

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie ter zitting neergelegd acht het Hof het gepast de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A.5, A.6, A.7, A.11, A.12, B.2, B.3 en B.4 te actualiseren als volgt:

"de feiten met ingang van 1 september 2009 thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 93.1°.a) en c), 93.4°, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het Decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het Decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het Decreet van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003, de artikelen 46, 47 en 48 van het Decreet van 21 november 2003 en laatst bij de artikelen 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61 en 95 van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en

handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009),

en

de feiten bij toepassing van de artikelen 110 en 111 van boek XIV van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009), met ingang van 1 september 2009, eveneens omschreven zijnde als een inbreuk op de artikelen 4.2.1.1°. a) en c) en 4.2.1.4° en strafbaar gesteld bij de artikelen 6.1.1.1°, 6.1.41.§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de Decreetgeving op de ruimtelijke ordening d.d. 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009)).

#### **Motivering ten gronde**

Eiser tot herstel verzoekt het Hof vooraleer verder recht te doen, een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof met betrekking tot art. 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Het Hof stelt vast dat een gelijkaardige vraag reeds aan het Grondwettelijk Hof werd onderworpen (vragen 4824 en 4832).

Teneinde de uitspraak terzake van het Grondwettelijk Hof af te wachten en partijen toe te laten desbetreffend standpunt in te nemen wordt de heropening der debatten bevolen.

#### **OM DEZE REDENEN:**

##### **HET HOF,**

Het arrest is op tegenspraak;

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek

Het tussenarrest van 12 december 2007 verder uitwerkend;

Actualiseert de omschrijving van de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A.5, A.6, A.7, A.11, A.12, B.2, B.3 en B.4 zoals hoger gezegd (pagina's 10 en 11);

Vooraleer verder recht te doen;

Beveelt een heropening der debatten op de terechtzitting van *23 september 2010* om *14* uur;

Houdt de beslissing over de kosten voorlopig aan.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het  
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,  
samengesteld uit

N. SNELDERS, Voorzitter,

M. BLEYENBERGH, Raadsheer,

L. KNAPEN, Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

DRIE FEBRUARI TWEEDUIZEND EN TIEN

uitgesproken door Voorzitter N. SNELDERS,

in aanwezigheid van Advocaat-generaal L. DE MOT,

met bijstand van Griffier J. GEYSEMANS.



J. GEYSEMANS



M. BLEYENBERGH



L. KNAPEN



N. SNELDERS