

Nr.
van het arrest

Nr. **2007/116**
van het repertorium

Nr.
van het parket-generaal

urbanisatie

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer

recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

1. |
ingeschreven in het handelsregister te | , onder nr.
| , B.T.W.nr. | , gevestigd te | ,

beklaagde,

Vertegenwoordigd door Mr. | advocaat bij de balie te

2. |
|
geboren te |
wonende te |

beklaagde,

overleden

Beklaagd van:

te t,

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

Van 11 september 1997 tot 15 januari 2004:

op het onroerend goed gelegen te l , gekadaastreerd of geweest zijnde : en ,

eigendom van: l , ingeschreven in het handelsregister te l onder nr. , B.T.W. nr. , gevestigd te l ,

ingevolge akte van openbare aankoop d.d. 22.09.1992 verleden voor notaris met standplaats te l

De wederrechtelijke verbouwing van een woning, met name een vierkantshoeve, waarvan ongeveer de helft van de linkerzijde werd omgebouwd tot 8 studentenkamers en 8 studio's

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van de art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22 oktober 1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

- bouwwerken of aanpassingswerken uit te voeren;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 200 EUR per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 13/07/2004, nr. en ambtshalve ingeschreven.

Ontvangen: 65,53 euro. De Bewaarder (get.)

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 24 juni 2005 door beklaagde sub 2 – beperkt op burgerlijk gebied betreffende de herstellvordering
- op 28 juni 2005 door beklaagde sub 1 tegen al de schikkingen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op **14 JUNI 2005** door de correctionele rechtbank van **HASSELT**, kamer 13, dewelke als volgt heeft beslist:

- De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).
- ...
- STELT VAST dat dit misdrijf toerekenbaar is aan I
- STELT VAST dat de instandhouding van deze bouwwerken, niet meer strafbaar is.
- Verwijst beklaagde I tot haar deel van de kosten van de publieke vordering, deze voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van **43,15 EUR**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.
- Verwijst beklaagde : tot zijn deel van de kosten van de publieke vordering, deze voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van **43,15 EUR**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.
- BEVEELT op vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door het gedeelte van de hoeve, dat is gelegen in agrarisch gebied, terug te brengen tot zijn oorspronkelijke staat en toestand en het gedeelte dat gelegen is in woongebied aan te passen en onder te verdelen in maximum drie woongelegenheden, dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 195 EUR per dag.
- ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagden op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

* * *

I. Procedure.

De voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vordering.

De hogere beroepen van de beide beklaagden, naar vorm en termijn regelmatig, zijn ontvankelijk.

De neergelegde conclusie en het neergelegde stuk worden in het beraad betrokken.

De strafvordering ten aanzien van de tweede beklaagde is vervallen gelet op diens overlijden op

II. Motivering ten gronde.

De aan de eerste beklaagde ten laste gelegde feiten van wederrechtelijke instandhouding situeren zich in een agrarisch gebied, een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied zijnde zodat daarvoor geen strafsancie geldt.

De herstellvordering van 11 maart 1999 werd slechts bij dagvaarding van 10 juli 2004 ingeleid voor de strafrechter en dit alzo op een ogenblik dat de feiten niet (meer) strafbaar waren zodat derhalve de strafrechter geen bevoegdheid heeft desbetreffend te oordelen.

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999
- 20 van de wet van 18 april 1878

Ontvangt de hogere beroepen;

Wijzig het bestreden vonnis en opnieuw recht doende;

Stelt vast dat de strafvordering ten overstaan van de tweede beklaagde is vervallen ingevolge diens overlijden;

Stelt vast dat voor de feiten waarvoor de eerste beklaagde wordt vervolgd geen strafsanctie geldt, en ontslaat eerste beklaagde uit dien hoofde van rechtsvervolging;

Verklaart zich niet bevoegd te oordelen omtrent de herstellvordering;

Laat de kosten in beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de
TWAALFDE kamer van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op
DRIE JANUARI TWEEDUIZEND EN ZEVEN

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier