

Nr.
van het arrest

Nr. **1004/15**
van het repertorium

Nr. 1163 P 2004
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen:

1.
geboren
loodgieter,
wonende te

beklaagde

2.
geboren
zelfstandig loodgieter,
wonende te

beklaagde

beide beklaagden vertegenwoordigd door Mr.
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

de eerste en de tweede

a. om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben

b. om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

c. om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

d. om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

A. te ononderbroken tussen 1 december 1986 en 25 maart 1997

In overtreding met artikel 64 lid 1 van de wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, nadien bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte 5a 96ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

voor 1/2 VE

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermelde wet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermelde wet, namelijk door het uitvoeren en instandhouden van volgende werken:
het verhogen van de muren van het achterste gedeelte van een loods met 2 tot 2,5 m en de loods te voorzien van een plat dak.

B. te ononderbroken tussen 25 maart 1997
en 1 mei 2000

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
 - gelegen te
 - grootte 5a 96ca
 - ingeschreven op het kadaster te
 - onder
 - eigendom van voor 1/2 VE
- een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door de werken onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

C. te ononderbroken tussen 1 mei 2000 en
10 augustus 2000

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een perceel grond
 - gelegen te
 - grootte 5a 96ca
 - ingeschreven op het kadaster te
 - onder
 - eigendom van voor 1/2 VE
- namelijk door de werken onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te d.d. 8 februari 2004,

Het onroerend goed toebehorend aan
krachtens een akte van openbare aankoop ontvangen
op 9.12.86 door notaris te

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
- op 26 oktober 2004 door de Gewestelijke
Stedenbouwkundige inspecteur, eiser tot herstel
tegen al de beschikkingen
- op 26 oktober 2004 door het Openbaar Ministerie
tegen alle beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
rechter op 13 oktober 2004 door de correctionele
rechtbank van Mechelen, 11^e kamer, dewelke als
volgt heeft beslist:

Veroordeelt eerste beklaagde tot een geldboete van
200/40,3399 EUR verhoogd met 1990 deciemmen,
hetzij: 991,57 EUR of een vervangende
gevangenisstraf van 40 dagen.

Veroordeelt tweede beklaagde tot een geldboete van
400/40,3399 EUR verhoogd met 1990 deciemmen,
hetzij: 1.983,15 EUR of een vervangende
gevangenisstraf van 80 dagen.

Veroordeelt beide beklaagden hoofdelijk tot de
kosten van de strafvordering belopend tot heden:
95,38 EUR en ieder tot een vergoeding van 25 EUR.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis
gedurende drie jaar zal worden uitgesteld wat
betreft de helft van de geldboete uitgesproken
lastens elke beklaagde;

Verplicht elke beklaagde tot betaling van een
bijdrage van tien euro + 45 deciemmen = telkens 55
euro tot de financiering van het bijzonder fonds
tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke
gewelddaden.

* * *

en inzake

GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR
bevoegd voor het grondgebied van de provincie

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door Mr. advocaat
bij de balie van

* * *

Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De eiser tot herstel wordt gehoord in zijn middelen ontwikkeld door Mr. advocaat
bij de balie van

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

De neergelegde besluiten worden in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De eiser tot herstel was geen partij in de procedure in eerste aanleg en tekent als eiser tot herstel hoger beroep aan tegen het tussengekomen vonnis. Gezien de eiser tot herstel het wettelijk algemeen belang waarneemt, kan hij op grond van dit belang hoger beroep aantekenen ook al was hij geen partij voor de eerste rechter.

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn derhalve ontvankelijk.

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie dienen de feiten te worden geactualiseerd als volgt:

"... de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 5 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 ...".

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie dient de datumbeplating van de feiten onder de tenlastelegging A gepreciseerd te worden als volgt:

Voor de oprichting "op niet nader te bepalen datum tussen 1.12.86 en 1.12.87"

Voor de instandhouding "vanaf die datum 1.12.87 tot 25.03.97".

De feiten zijn door deze actualisering en precisering niet gewijzigd.

Beklaagden zijn van deze actualisering en precisering in kennis gesteld en zij hebben desbetreffend hun middelen van verdediging kunnen voordragen.

Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

Na nieuw onderzoek door het Hof ter terechtzitting en door de stukken van het dossier blijkt dat:
- de wederrechtelijk opgerichte en instandgehouden constructies in het woongebied liggen volgens het gewestplan Mechelen, goedgekeurd bij K.B. van 5.08.1976.

Het Hof stelt vast dat de verjaring van de strafvordering met betrekking tot de feiten van de oprichting van de loods zoals omschreven en gepreciseerd in de tenlastelegging A is ingetreden nu het laatst beoogde feit gesitueerd is tussen 1.12.86 en 1.12.87.

Nu het kwestieuze bouwwerk niet ligt in een ruimtelijk kwetsbaar gebied geldt voor de instandhouding van dit gebouw de strafsanctie niet.

De herstellvordering

De herstellvordering dateert van 21.12.99 en behelst dat er aanpassingswerken worden uitgevoerd door de muren van het achterste gedeelte terug te brengen tot de hoogte van het voorste gedeelte en het plat dak te vervangen door een zadeldak in het verlengde van het bestaande zadeldak zodat één zadeldak ontstaat.

De herstellvordering geënt op het misdrijf van oprichting is laattijdig gezien zij werd ingesteld nadat het misdrijf van oprichting verjaard is.

De herstellvordering geënt op het misdrijf van instandhouding is tijdig ingesteld. De opheffing van het strafbaar karakter van het misdrijf van instandhouding heeft alleen het verval van de op dat misdrijf gesteunde strafvordering tot gevolg. Deze wijziging bij gebrek aan andersluidende bepaling, brengt evenwel niet mee dat de instandhouding die strafbaar was op het ogenblik dat zij plaatsvond, niet langer de grondslag kan uitmaken van een herstellvordering.

Er werd door beklaagden een regularisatievraag ingediend lopende de procedure. Op 8 mei 2002 werd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Berlaar een vergunning toegekend. Inmiddels werden de werken aangevat maar nog niet voltooid.

In besluiten past de eiser tot herstel de herstellvordering aan conform de toegekende regularisatievergunning.

Het volledig herstel in deze zaak houdt nu in:
- het aanpassen van de constructies conform de vergunde plannen zoals toegekend bij vergunning van 8 mei 2002 van het college van Burgemeester en Schepenen.

De herstellvordering is zowel intern als extern wettig en beoogt op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de door beklaagden gepleegde misdrijven in woongebied. Zij steunt op motieven van een goede ruimtelijke ordening en zijn niet kennelijk onredelijk terwijl er evenmin een schending is van art 159 G.W.

De termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 6 maanden vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidige arrest om de beklaagden de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren.

Het is aldus gepast om een dwangsom van 125 euro op te leggen per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagden wordt overgegaan tot het herstel in de plaats conform de afgeleverde vergunning om reden dat beklaagden reeds van 8 mei 2002 over een vergunning beschikten en deze tot op heden nog niet werd uitgevoerd, en dit binnen de hersteltermijn van 6 maanden vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest, met dien verstande dat de dwangsom opvorderbaar zal zijn vanaf de eerste dag na hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend.

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2
- decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1385bis gerechtelijk wetboek
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1873

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Wijzigt het bestreden;

Actualiseert de feiten en preciseert de datum van de feiten zoals hoger uiteengezet (pagina 6);

Zegt dat de feiten van oprichting zijn verjaard (tenlastelegging A);

Zegt dat voor de tenlasteleggingen A wat betreft de instandhouding, B en C geen strafsanctie meer geldt en ontslaat beklaagden desbetreffend van rechtsvervolgning;

Met betrekking tot de herstellvordering

In zoverre geënt op de oprichting;

Verklaart de herstellvordering niet ontvankelijk;

In zoverre geënt op de instandhouding;

Beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert het uitvoeren van aanpassingswerken conform de vergunde plannen toegekend bij de vergunning van 8 mei 2002 binnen de termijn van ZES MAANDEN ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen 6 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot solidaire betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

de kosten

Laat de kosten in beide aanleggen gerezen op de strafvordering ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de kosten met betrekking tot de herstellvordering in beide aanleggen, deze voorgeschooten door de openbare partij in totaal begroot op 3,14 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOP
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
DRIE JANUARI TWREDUIZEND EN ZEVEN

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier