

Nr.
van het arrest

Nr. **2007/19**
van het repertorium

Nr. 283 P 2006
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

TEGEN:

1. mecanicieni,
geboren te _____, op
wonende te
Belg,

beklaagde,

2. verzorgster,
geboren te , op
wonende te
Belgische,

beklaagde,

Beide beklaagden aanwezig en bijgestaan door Mr. _____, advocaat bij de balie te _____

Beklaagd van:

te ,

de eerste en de tweede,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A. Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikelen 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

de eerste en de tweede, als (mede)eigenaar, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te
gekadaastreerd als
met een globale oppervlakte van 2068 m²

eigendom van geboren te op
en geboren te op bij akte
verleden op 30 april 1997,

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996) en in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

de eerste en de tweede,

1. tussen 1 juni 1998 en 31 augustus 1998 te hebben uitgevoerd,
namelijk de aanleg van een hellend vlak naar de kelder,

II. tussen 1 januari 1998 en 30 april 2000 te hebben uitcievoerd,

namelijk het uitbreken van de bestaande onderkeldering en deze 1,20 meter dieper te hebben gemaakt;

B. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

de eerste en de tweede, als (mede)eigenaar, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als
met een globale oppervlakte van 2068 m²

eigendom van geboren te op
en geboren te op 1970 bij akte
verleden op 30 april 1997,

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

de eerste en de tweede,

1. tussen 1 mei 2001 en 30 juni 2001 te hebben uitgevoerd,

namelijk de gedeeltelijke overdekking van het terras (3m x 6m)

II. tussen 1 mei 2000 en 30 juni 2000 te hebben uitgevoerd,

namelijk de bouw van een halfgrond terras van 6,5 mter op 3,60 meter achteraan de bungalow,

III. tussen 1 november 2002 en 30 maart 2002 te hebben uitgevoerd,

namelijk de bouw van een houten berghok met puntdak,

IV. tussen 1 oktober 2000 en 30 maart 2001 te hebben uitgevoerd,

namelijk het afbreken van een muur tussen de zitkamer en de eetkamer,

V. tussen 1 mei 2000 en 30 augustus 2002 te hebben uitgevoerd,

namelijk het uitbreken van de bestaande onderkeldering en deze 1,20 meter dieper te hebben gemaakt,

Gezien het bewijs van overschrijving van de daavaarding van
beklaagden door de bewaarder der Hypotheken. kantoor te
d.d. 17 augustus 2005 boek

het onroerend goed toebehorend aan
krachtens een akte van aankoop ontvangen op 30 april 1997 door
notaris te

* * *

Gelet op het **hoger beroep** ingesteld

- op 31 januari 2006 door het Openbaar Ministerie tegen alle
beschikkingen op strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis op tegenspraak gewezen door 1 rechter op **23
JANUARI 2006** door de correctionele rechtbank van **ANTWERPEN**,
kamer 1C, dewelke als volgt heeft beslist:

- *Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, ten voordele van eerste en tweede beklaagde voor een termijn van ieder drie jaar, vanaf heden.*
- *Verplicht beide beklaagden solidair tot betaling van de kosten van het geding belopende 129,38 EUR en tot een vergoeding van 25 EUR.*
- *De herstellvordering wordt voor onbepaalde tijd uitgesteld.*

* * *

I. Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging
ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

De neergelegde conclusie wordt in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

Het hoger beroep, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk.

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de omschrijving der feiten geactualiseerd te worden aan de artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003.

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagden werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

II. Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagden aan de hen ten laste gelegde feiten zoals hiervoor geactualiseerd bewezen gebleven.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door beklaagden in hoger beroep niet weerlegd wordt en door het Hof wordt beaamd en overgenomen.

2. Daaraan kan nog worden toegevoegd dat beklaagden wel van het vonnis d.d. 18 november 1986 op de hoogte waren nu dit blijkt uit de authentieke akte en de daaraan gevoegde kopieën van de overschrijvingen op het hypotheekkantoor te (zie stukken 19 t/m 31).

3. Beklaagden erkennen overigens de feiten.

4. De eerste rechter heeft terecht vastgesteld dat de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen A en B de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat er slechts een straf dient te worden uitgesproken, nl. de zwaarste.

5. Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van de beklaagden,
- het gunstig gerechtelijk verleden van eerste beklaagde en het blanco strafregister van tweede beklaagde,
- de omstandigheden en relatieve ernst van de feiten.

6. Aan beklaagden, die erom verzocht hebben en ertoe in de wettelijke voorwaarden verkeren, werd door de eerste rechter terecht het voordeel van de opschorting voor een periode van drie jaar toegestaan.

Deze gunstmaatregel wordt afdoende geacht om beklaagden in de toekomst te ontraden de regels van de goede ruimtelijke ordening verder te overtreden.

M.b.t. de herstellvordering

7. Het Hof stelt vast dat noch de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen noch deze van de stedenbouwkundig inspecteur op enigerlei wijze gemotiveerd zijn vanuit stedenbouwkundig oogpunt of gesteund zijn op motieven van goede ruimtelijke ordening.

De loutere verwijzing naar het eerdere vonnis van 18 november 1986 (verkeerdelijk vermeld als 1987) is niet als afdoende motivering te aanvaarden.

Derhalve worden de vorderingen als niet wettig beschouwd en als onontvankelijk afgewezen.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 50, 66 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 91 van het K.B. van 28 december 1950
- 1, 3 en 6 van de wet van 29 juni 1964

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Actualiseert de feiten van de tenlastelegging zoals hiervoor gezegd (pagina 5);

Op strafrechtelijk gebied

Verklaart beklaagden schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten zoals thans geactualiseerd;

Bevestigt het bestreden vonnis voor het overige;

M.b.t. de herstelvordering

Het bestreden vonnis wijzigend;

Verklaart de herstelvorderingen van het college van burgemeester en schepenen en van de stedenbouwkundig inspecteur niet ontvankelijk;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de overige kosten van de strafvordering in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 40,71 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de
TWAALFDE kamer van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op
DRIE JANUARI TWEEDUIZEND EN ZEVEN

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier