

Nr. ~~2004~~ 18
van het repertorium

Nr. 174 P 2006
van het parket-generaal

urbanisatie

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer

recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

handelaar
geboren te op
wonende te
Belg

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr.
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als eigenaar, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te

gekadastreerd als

met een globale oppervlakte van 350 m²

eigendom van geboren te
op

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

I. tussen 31 januari 2003 en 19 maart 2003 te hebben uitgevoerd, namelijk:

a) het verhogen van twee zijgevels van de bestaande woning en het aanbrengen van een zadeldakconstructie, afgewerkt met dakpannen en voorzien van veluxen. In elke zijgevel is op het verdiepingsniveau een raamopening aangebracht;

b) het oprichten van een "tijdelijke" houten constructie links van de bestaande woning, die momenteel dienst doet als woning. Een caravan van 2,5 m x 5 m werd bekleed met hout en uitgebreid met een afdak;

c) het oprichten van een legertent vooraan op het perceel, ingericht als drankgelegenheden

II. vanaf dan in stand te hebben gehouden, namelijk de werken vermeld onder tenlastelegging I a), b) en c)

Gezien het bewijs van overschrijving van de
dagvaarding van beklaagde door de bewaarder der
Hypotheken kantoor te d.d. 23 mei
2005

het onroerend goed toebehorend aan
krachtens een akte van aankoop
ontvangen op 22 oktober 1998 door
notaris

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 21 december 2005 door beklaagde tegen alle beschikkingen
- op 22 december 2005 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 20 december 2005 door de correctionele rechtbank van Antwerpen, kamer 1C, dewelke als volgt heeft beslist:

VEROORDEELT

- beklaagde hoofdens de hem ten laste gelegde feiten tot een geldboete van DUIZEND EUR;

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectief gedeelte van TWEEHONDERDVIJFTIG EUR of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden;

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, vermeerderd met 45 decimes, en gebracht op 137,50 EUR.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende 109,37 EUR en tot een vergoeding van 25 EUR.

Zegt dat de geldboete van 1000 EUR, vermeerderd wordt met 40 decimes, zodat die geldboete 5000 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden;

Beveelt dat de plaatsen, gelegen te
in hun vorige staat zullen
hersteld worden, namelijk door het terug verlagen van de twee zijgevels van de woning en het afbreken van de zadeldakconstructie, afgewerkt met dakpannen en voorzien van veluxen en door het verwijderen van de raamopeningen die in elke zijgevel op het verdiepingsniveau zijn aangebracht, dit alles binnen een termijn van 1 jaar te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging in het niet nakomen van de aanpassingwerken hiervoor bevolen. De herstellvordering met betrekking tot I.b en I.c is zonder voorwerp.

Dat de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

* * *

Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagde wordt gehoord in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door advocaat bij de balie van

De neergelegde stukken worden in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dienen de feiten geactualiseerd te worden als volgt:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 ...".

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie dient de datumbepaling van de feiten onder de tenlastelegging II gepreciseerd te worden als volgt:

"... Vanaf dan tot 27.05.05, datum van de dagvaarding";

De feiten zijn door deze actualisering en precisering niet gewijzigd.

Beklaagde is van deze actualisering en precisering in kennis gesteld en hij heeft desbetreffend zijn middelen van verdediging kunnen voordragen;

Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagde aan de hem ten laste

gelegde feiten zoals hiervoor geactualiseerd en gepreciseerd bewezen gebleven.

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof en door de stukken van het dossier, blijkt het volgende:

- dat de opgerichte niet vergunde constructies gelegen zijn in bosgebied,
- dat ingevolge een brand het huis deels werd vernield (dak en buitenmuren) en beklaagde overging tot het herstellen van het pand zonder over de vereiste vergunning te beschikken,
- dat door de stedenbouwkundige inspecteur een bevel tot staking werd betekend op 22 mei 2003,
- dat op 8 maart 2004 het College van Burgemeester en Schepenen van het herstel van de plaats in de vorige toestand vorderde volgens de plannen gevoegd bij de aanvraag van het stedenbouwkundig attest nr. alsmede de verwijdering van de tijdelijke constructies (houten woonst en tent) en stopzetting van de drankgelegenheden,
- dat de tijdelijke constructies (houten woonst en tent) inmiddels werden verwijderd alsook werd er een regularisatieaanvraag ingediend voor de verbouwwerken aan de woonst. Het schepencollege heeft een vergunning afgeleverd op 27 maart 2006 voor het herstellen van de ééngezinswoning na de brand.

De kwetsieuze bouwwerken liggen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied zodat zowel voor de oprichting als de instandhouding van de constructies zonder voorafgaandelijke vergunning de strafsanctie nog steeds geldt op grond van art. 146 DRO. Het is niet omdat beklaagde in de loop van het onderzoek en de procedure de tijdelijke constructies verwijderd heeft en een regularisatie heeft bekomen dat de strafbaarheid van de door hem begane inbreuken is opgeheven.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van beklaagde,
- zijn strafregister,
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die getuigen van het niet respecteren van de regels van ruimtelijke ordening enerzijds en anderzijds beklaagde zich inmiddels in regel stelde door de wederrechtelijke constructies te verwijderen en een regularisatie te bekomen.

Daarom wordt beklaagde bestraft met een geldboete van 200 euro te vermeerderen met de opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Nu de beklaagde vroeger nog niet veroordeeld is geweest tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en inmiddels vrijwillig overging tot verwijdering van de wederrechterlijke constructies en de inmiddels bekomen regularisatie, wordt de bestraffing met uitstel verleend, zoals hierna bepaald, om hem in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken en hem ertoe aan te zetten de regels van de ruimtelijke orde te respecteren.

De geldboete moet de beklaagde ervan weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

Wat betreft de herstellvordering

Nu de feiten van instandhouding van deze constructies in bosgebied bewezen zijn gebleven, is de herstellvordering van het College van Burgmeester en Schepenen van 8 maart 2004 intern en extern wettig en beoogt op gepaste wijze het herstel van de door beklaagde gepleegde misdrijven in bosgebied.

Wel is vastgesteld dat in de loop van de procedure beklaagde de tijdelijke wederrechtelijke constructies (tent en houten woonhuis) heeft verwijderd en voor de ééngezinswoning een regularisatie heeft bekomen.

Er is door het College van Burgemeester en Schepenen een bouwvergunning afgeleverd op 27 maart 2006 voor het herstellen van deze woning na de brand. Tevens werd vastgesteld dat de verbouwingswerken conform deze vergunning werden uitgevoerd zodat de herstellvordering van 8 maart 2004 niet langer wordt gehandhaafd .

Derhalve is de herstellvordering zonder voorwerp.

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 65 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het K.B. van 28 december 1950
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964

Ontvangt de hogere beroepen;

Actualiseert de feiten en preciseert de datum zoals hoger vermeld (pagina 5);

Op strafrechtelijk gebied

- Bevestigt het bestreden vonnis in zoverre
- de beklaagde wordt schuldig verklaard aan de hem ten laste gelegde feiten zoals thans geactualiseerd en gepreciseerd
 - beklaagde verplicht wordt tot betaling van een bijdrage
 - aan veroordeelde een vergoeding wordt opgelegd
 - beklaagde veroordeeld wordt tot de kosten;

Wijzigt het bestreden vonnis voor het overige;

Veroordeelt beklaagde voor de vermengde feiten I en II zoals geactualiseerd en gepreciseerd tot een geldboete van TWEEHONDERD EURO te vermeerderen met 45 opdecimen en alzo gebracht op DUIZEND HONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van ZESTIG DAGEN;

Gelast dat de tenuitvoerlegging van de geldboete gedurende een termijn van DRIE JAAR van heden af wordt uitgesteld;

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden zowel voor als na 1 maart 2004;

Met betrekking tot de herstellvordering

Wijzigt het bestreden vonnis en stelt vast dat de herstellvordering van het College van Burgmeester en schepenen zonder voorwerp is;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt beklaagde tot de overige kosten van hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 65,89 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
DRIE JANUARI TWEEDUIZEND EN ZEVEN

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier