

Nr.  
van het arrest

Nr. 2005/4807  
van het repertorium

Nr. 401 P 2005  
400 P 2005  
van het parket-generaal

. URBANISATIE

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>d</sup>e kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

I. 401 P 2005

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.  
geboren te  
chauffeur,  
wonende te

op

beklaagde

2.  
geboren te  
arbeidster,  
wonende te

op

beklaagde

beiden aanwezig en bijgestaan door Mr.  
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

de eerste en de tweede

a. om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben

b. om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

c. om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

d. om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

te . . . ononderbroken tussen 4 januari 2001 en 12 februari 2002

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000 de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een perceel grond
- gelegen te

- grootte 320 m<sup>2</sup> huis en 4a 00ca bouwland
- ingeschreven op het kadaster
- onder
- eigendom van . . . . . voor wat betreft het huis en eigendom van . . . . . (meer dan 30-jarig bezit) voor wat betreft het bouwland namelijk door volgende werken in stand gehouden te hebben,
- het bouwen of verbouwen, achter de woning . . . . . , van een hangar (9,10m x 14m) uit grijze betonblokken waarin een carrosseriebedrijf wordt uitgbaat

- het aanleggen, achter de hangar, van een parking (9,10m x 19,5m) in grove kiezel

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te . d.d. 24.04.2002, nr.

huis :  
het onroerend goed toebehorend aan  
ingevolge aankoop notaris : te  
21.8.1987

bouwland  
het onroerend goed toebehorend aan  
meer dan 30-jarig bezit

\* \* \*

Gelet op de hogere beroepen ingesteld  
- op 21 maart 2005 door beklaagden tegen al de beschikkingen ten hunne laste  
- op 21 maart 2005 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 16 maart 2005 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11<sup>e</sup> kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Veroordeelt beide beklaagden:

ieder: tot een geldboete van 1.000 euro te vermeerderen met 40 deciemmen, alzo gebracht op 5.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen ingevolge art. 40 SWB.

Veroordeelt beide beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering, belopende tot heden: 138,92 euro en ieder tot een vergoeding van 25 EUR.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende drie jaar zal worden uitgesteld wat betreft de helft van de geldboete uitgesproken lastens elke beklaagde;

Verplicht elke beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van 10 EUR + 45 deciemmen = telkens 55 EUR tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

#### De herstellvordering

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijk staat door het slopen van de hangar en het verwijderen van de parking;

Het slopen van een constructie houdt in dat niet enkel de bovenbouw wordt afgebroken doch dat tevens de funderingen/vloerplaat verwijderd worden en de bodem in de oorspronkelijke staat wordt hersteld; bovendien dienen alle afbraakmaterialen afgevoerd te worden;

Verder dient de vrijgekomen ruimte aangeplant te worden met driejarige planten (1 jaar zaaibed, 2 jaar verspeend) in plantverband 2,5 m x 2,5 m. Er dient te worden voorzien in een individuele bescherming tegen konijnenvraat; Geschikte bomen voor deze heraanplanting zijn: es, zomereik, boskers en haagbeuk en in de struiklaag: hazelaar, kornoelje, meidoorn en kardinaalsmuts;

Bepaalt de termijn van herstel op zes maanden beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar, thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de

opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van vierhonderd euro (€ 400) per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

\* \* \*

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beklaagden in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr.                   advocaat bij de balie van                   ;

Gelet op de neergelegde conclusie en stukken;

\* \* \*

II. 400 P 2005

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

geboren te  
chauffeur,  
wonende te

op

beklaagde

aanwezig en bijgestaan door Mr. loco  
Mr. , beiden advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te ononderbroken tussen 1 juni 1995 en 30  
augustus 2000

A. Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4, 27, 39 en 40 van het Decreet van 28.6.1985 betreffende de milieuvergunningen en bij inbreuk op artikel 2 par. 1 en 5 par. 1 van het Besluit van de Vlaamse Executieve d.d. 6.2.1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I) zonder vooraf melding te hebben gedaan, een inrichting, die behoort of na de geplande verandering blijft behoren tot de derde klasse, te hebben geëxploiteerd of veranderd, namelijk:

- inrichting voor het aanbrengen van bedekkingsmiddelen (rubriek 4.3.a.1° Vlarem I bijlage, hinderlijke inrichting klasse 3)
- opslag voor ontvlambare vloeistoffen (petroleum) met een inhoudsvermogen tussen 100 liter en 5.000 liter (rubriek 17.3.5.1° Vlarem I bijlage, hinderlijke inrichting klasse 3)
- werkplaats voor het herstellen van motorvoertuigen (rubriek 15.2 Vlarem I bijlage, hinderlijke inrichting klasse 3)

B. Bij inbreuk op art. 2, 3, 39 en 40 van het decreet van 28.6.1985 betreffende de milieuvergunning en bij inbreuk op art. 4.1.1.1 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 1.6.1995 houdende de algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II) de bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten niet te hebben nageleefd,

namelijk door het exploiteren van een inrichting klasse 3 op een inplantingsplaats, in casu bosgebied, die onverenigbaar is met de gewestplannen.

\* \* \*

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 21 maart 2005 door beklaagde tegen al de beschikkingen ten zijne laste
- op 21 maart 2005 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 16 maart 2005 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11<sup>e</sup> kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Veroordeelt de beklaagde voor de vermengde tenlasteleggingen A. B. tot een geldboete van 5.000/40,3399 euro te vermeerderen met 1990 deciemmen, alzo gebracht op 24.789,35 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen ingevolge art. 40 SWB.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten van de strafvordering, belopende tot heden: 10,97 euro en tot een vergoeding van 25 EUR.

Verplicht beklaagde bovendien tot betaling van een bijdrage van 10 EUR + 45 deciemmen = 55 EUR tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

\* \* \*

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beklaagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. loco Mr.  
advocaten bij de balie te

Gelet op de neergelegde conclusie;

\* \* \*

Overwegende dat in beide zaken de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat het Hof beide zaken gekend onder de nrs. samenvoegt  
teneinde een goede rechtsbedeling te waarborgen;

Zaak gekend onder

Overwegende dat conform de vordering van het Openbaar Ministerie, de feiten dienen geactualiseerd te worden als volgt:

" ... de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 ...";

Dat tevens de tenlastelegging dient aangepast nl.

" Te ononderbroken van 4 januari 2001 tot  
12 februari 2002";

Dat de feiten die ten grondslag liggen aan de vordering hierdoor niet gewijzigd worden en dat beklaagden hiervan in kennis werden gesteld en zij desbetreffend hun middelen van verdediging hebben kunnen voordragen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, de schuld van de beklaagden aan de feiten hen ten laste gelegd en zoals hiervoor geactualiseerd en gespecificeerd bewezen gebleven zijn en overigens niet betwist werden;

Overwegende dat hiervoor verwezen wordt naar de cordeelkundige redengeving van de eerste rechter, door beklaagden in hoger beroep niet weerlegd zijnde, en door Het Hof beaamd en overgenomen;

Overwegende dat de kwetsieuze bouwinbreuken gepleegd werden in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. bosgebied en dat derhalve voor de wederrechterlijke instandhouding van deze constructies de strafsanctie nog steeds geldt;



Overwegende dat nu de feiten bewezen gebleven zijn, dient ingegaan op de herstellvordering desbetreffend van de stedenbouwkundig inspecteur zoals uitvoerig gemotiveerd in diens vordering tot herstel d.d. 12 november 2001;

Overwegende dat deze herstellvordering wat betreft de hangar, de parking alsook de heraanplanting zowel intern als extern wettig is en, binnen de beperking van de vervolgde feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel beoogt van de gevolgen van de door de beklaagden gepleegde misdrijven; dat zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en niet kennelijk onredelijk is terwijl er evenmin een schending is van art. 159 G.W;

Dat het niet de rechter is die de aard van de herstelmaatregel bepaalt (doch wel de bevoegde overheid) noch heeft deze te oordelen over de opportuniteit ervan;

Dat het dan ook niet aan de rechter toekomt te oordelen of deze herstelmaatregel mogelijk is omdat tegen de hangar constructies van bureu gebouwd zijn noch te oordelen of de herstelmaatregel inzake de parking en de heraanplanting "onzinnig" zou zijn; dat immers het Hof zich dan op het terrein begeeft van de opportuniteit van de herstelmaatregel hetgeen behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de uitvoerende macht;

Dat het dan ook niet opportuun is een deskundige aan te stellen;

Dat het volledig herstel in deze zaak inhoudt:

- het slopen van de hangar en het verwijderen van de parking;
- het slopen van een constructie houdt in dat niet enkel de bovenbouw wordt afgebroken doch dat tevens de funderingen/vloerplaat dienen verwijderd te worden en de bodem in de oorspronkelijke staat wordt hersteld; bovendien dienen alle afbraakmaterialen worden afgevoerd; dat verder de vrijgekomen ruimte aangeplant dient te worden met driejarige planten (1 jaar zaaibed, 2 jaar verspeend) in plantverband 2,5 m x 2,5 meter; dat er dient te worden voorzien in een individuele bescherming tegen konijnenvraat; dat geschikte bomen voor deze heraanplanting zijn es, zomereik, boskers en haagbeuk en in struiklaag: hazelaar, kornoelje, meidoorn en kardinaalsmuts;

Overwegende dat de termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagden de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren;

Overwegende dat het gepast is om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 125 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagden wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend;

#### Zaak gekend onder

Overwegende dat beklaagde een zelfstandige uitbater is van een carrosseriebedrijf, dat ressorteert onder klasse III; dat derhalve de inbreuken op art. 27 en art. 40 milieuvergunningsdecreet d.d. 28.06.1985 (afgekort MVD) en art.5§1 van het B.Vl.Ex. d.d. 6.02.91 niet van toepassing zijn;

Overwegende dat art. 4§2 MVD en het art. 2 van het B.VL.Ex. d.d. 6.02.91 bepaalt dat elke inrichting die behoort tot de klasse III die vooraf geen melding heeft gedaan, niet mag geëxploiteerd worden hetgeen strafbaar is gesteld bij art. 39 MVD en derhalve een voortdurend misdrijf is;

Overwegende dat het carrosseriebedrijf door beklaagde is opgericht in 1988; dat weliswaar voor bestaande inrichtingen er oorspronkelijk geen overgangsbepaling in het MVD is opgenomen zodat later bij B.Vl.Ex. d.d. 27.02.92, BS 9 mei 1992, art. 74 van hett B.Vl.Ex. d.d. 6.02.91 (Vlarem I) is gewijzigd, waarbij bestaande inrichtingen die behoren tot klasse III en aldus meldingsplichtig zijn, de melding moeten doen voor 1 maart 1993;

Dat derhalve op grond van art. 39 MVD elke bestaande inrichting derde klasse die geen melding heeft gedaan op de wijze zoals bepaald door art. 2§2 van B.Vl.Ex. d.d. 6.02.91 strafbaar is indien voor 1 maart 1993 geen melding is gebeurd;

Dat uit het feit dat beklaagde de voertuigen van de gemeente onderhield niet kan afgeleid worden dat hij de meldingsplicht heeft vervuld zoals vereist door art. 4§2 van het MVD;

Dat het derhalve bewezen is dat in de periode tussen 1 juni 1995 en 30 augustus 2000 beklaagde een inrichting heeft geëxploiteerd zonder daarvan vooraf melding te hebben gedaan zodat de tenlastelegging A bewezen is;

Overwegende dat, wat betreft de tenlastelegging B, het vaststaat dat beklaagde een carrosseriebedrijf exploiteerde zonder melding te hebben gedaan en dit in een bosgebied;

De tenlastelegging B is dan ook bewezen;

### Straftoemeting

#### a. In hoofde van beklaagde

Overwegende dat de feiten voorzien onder de tenlastelegging van de zaak gekend onder en de tenlasteleggingen A en B van de zaak gekend onder de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat er slechts een straf dient te worden uitgesproken, nl. de zwaarste;

Overwegende dat gelet op de aard, de omvang en de ernst van de feiten met name het gedurende jaren een carrosseriebedrijf te exploiteren in een bosgebied waardoor beklaagde een aanzienlijk onrechtmatig vermogensvoordeel heeft bekomen, niet wordt ingegaan op het verzoek van beklaagde om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te bevelen;

Overwegende dat bij het bepalen van de strafmaat het Hof rekening houdend met de persoon van beklaagde, het feit dat de exploitatie inmiddels gestopt is en zijn blanco strafregister en zijn financiële toestand, hierna bepaalde geldboete deels met uitstel gepast is;

#### b. In hoofde van beklaagde (de zaak met nr.

Overwegende dat gelet op de aard van de inbreuk, de omvang en de bijzondere ernst van de feiten en mede om reden dat niet wordt aangetoond dat haar declassering zou bevorderd worden door het uitspreken van een straf, niet wordt ingegaan op het verzoek van beklaagde om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te bevelen;

Overwegende dat het Hof bij het bepalen van de strafmaat rekening houdt met de relatieve ernst van de feiten, het blanco strafregister en de

financiële toestand van beklaagde zodat hierna bepaalde geldboete deels met uitstel gepast is;

**OM DIE REDENEN:**

**HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 226, 227 wetboek van straffordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 50, 65, 66 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 2, 3, 4, 39, 46 van het decreet van 28 juni 1985
- 2, 74 van het besluit van de Vlaamse Executieve van 6 februari 1991
- rubrieken 4.3.a.1°, 15.2, 17.3.5.1° besluit van de Vlaamse Executieve van 6 februari 1991, bijlage
- 4.1.1.1 van het besluit van de Vlaamse Executieve van 1 juni 1995
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 4 van de wet van 26 juni 2000
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964

- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door artikel 1 van het K.B. van 11 december 2001
- 1385bis gerechtelijk wetboek

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Voegt de zaken samen;

Wijzigt de bestreden vonnissen;

Actualiseert en past de feiten aan zoals hiervoor gezegd (pagina 8);

Verklaart de beklaagden schuldig aan de feiten zoals geactualiseerd en gespecificeerd;

Zegt voor recht dat in de zaak 400 P 2005 de art. 27 en 40 van het MVD en art. 5§1 van het B.Vl.Ex. van 6.2.1991 niet van toepassing zijn;

Veroordeelt beklaagde voor de vermengde feiten van beide zaken tot een geldboete van TWEEHONDERD EURO te vermeerderen met 40 opdecimen en alzo gebracht op TIENDUIZEND EURO of een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;

Gelast dat de tenuitvoerlegging van een gedeelte van DUIZEND VIJFHONDERD EURO te vermeerderen met 40 opdecimen en alzo gebracht op ZEVENHONDERD VIJFHONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van TWEE MAANDEN gedurende een termijn van DRIE JAAR van heden af wordt uitgesteld, zodat een gedeelte van VIJFHONDERD EURO te vermeerderen met 40 opdecimen en alzo gebracht op TWEEHONDERD VIJFHONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van EEN MAAND effectief blijft;

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van DUIZEND EURO te vermeerderen met 40 opdecimen en alzo gebracht op VIJFHONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;

Gelast dat de tenuitvoerlegging van een gedeelte van NEGENHONDERD EURO te vermeerderen met 40 opdecimen en alzo gebracht op VIERHONDERD VIJFHONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van TWEE MAANDEN gedurende een termijn van DRIE JAAR van heden af wordt

uitgesteld, zodat een gedeelte van HONDERD EURO te vermeerderen met 40 opdecimen en alzo gebracht op VIJFHONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van EEN MAAND effectief blijft;

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden zowel voor als na 1 januari 2002, doch niet na 29 februari 2004;

Verplicht elke beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van TIEN EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op VIJFENVIJFTIG EURO;

Legt aan elke veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert

- het slopen van de hangar en het verwijderen van de parking;

- het slopen van een constructie houdt in dat niet enkel de bovenbouw wordt afgebroken doch dat tevens de funderingen/vloerplaat dienen verwijderd te worden en de bodem in de oorspronkelijke staat wordt hersteld; bovendien dienen alle afbraakmaterialen worden afgevoerd; dat verder de vrijgekomen ruimte aangeplant dient te worden met driejarige planten (1 jaar zaaibed, 2 jaar verspeend) in plantverband 2,5 m x 2,5 meter; dat er dient te worden voorzien in een individuele bescherming tegen konijnenvraat; dat geschikte bomen voor deze heraanplanting zijn es, zomereik, boskers en haagbeuk en in struiklaag: hazelaar, kornoelje, meidoorn en kardinaalsmuts; dit alles binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen een jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;



Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beide beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, solidair tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Laat de kosten van de hogere beroepen van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagden  
solidair tot de overige kosten van beide aanleggen  
in de zaak                   deze voorgeschoten door de  
openbare partij in totaal begroot op 217,84 euro;

Veroordeelt beklaagde                   tot de overige  
kosten van beide aanleggen in de zaak  
deze voorgeschoten door de openbare partij in  
totaal begroot op 75,09 euro;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare  
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF  
VAN BEROEP te ANTWERPEN op  
TWEË NOVEMBER TWEEDUIZEND EN VIJF

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier