| Arrestnummer |
| --- |
| C / 1082 / 2020 |
| Repertoriumnummer |
| 2020 / 3009 |
| Datum van uitspraak |
| 2 oktober 2020 |
| Notitienummer griffie |
| 2019/NT/597 |
| Notitienummer parket-generaal |

# Hof van beroep
# Gent

# Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

| Aangeboden op |
| --- |
| Niet te registreren |

COVER 01-00001744186-0001-0013-01-01-1

Not.nr. DE.66.H2.130032/15

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. 1319
(RRN ,
geboren te op
wonende te
- beklaagde -

verdacht van:

A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (een ontbossing zoals vermeld in art. 4.15° van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§ 1-2 van dat decreet) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te perceel bos, kadastraal gekend als eigendom van geboren te op en van , geboren te op beiden wonende te bij aankoopakte verleden door notaris te op 25.06.1992

**meer bepaald** een oppervlakte van ongeveer 3500 m² te hebben ontbost

**Te op 16 maart 2015**

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

B.

Opzettelijk de opgelegde bestuurlijke maatregelen, bestuurlijke geldboeten, veiligheidsmaatregelen of de door de strafrechter opgelegde maatregelen niet te hebben uitgevoerd, betaald of te hebben genegeerd.

**meer bepaald:** het besluit houdende bestuurlijke maatregelen BHBM.2015.OV.013 van het Agentschap voor Natuur en Bos van 9 april 2015 niet te hebben uitgevoerd, namelijk:

de bestuurliike maatregelen opgelegd onder artikel 1 van voormeld besluit (stuk **15**)
**Te op 31 december 2015**

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1§2,1° van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

Bij samenhang

C.

Opzettelijk of in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, handelingen te hebben gesteld waardoor een met bomen begroeide oppervlakte als vermeld in artikel 3, §1 en §2, van het Bosdecreet van 13 juni 1990, geheel of gedeeltelijk is verdwenen en er aan de grond een andere bestemming of gebruik werd gegeven,

op het perceel gelegen te perceel bos, kadastraal gekend als eigendom van , geboren te op en van geboren te op beiden wonende te bij aankoopakte verleden door notaris te op

**meer bepaald** een oppervlakte van ongeveer 3500 m² te hebben ontbost

**Te , op 16 maart 2015**

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3quinquies al.1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

**Vordering herstel**

Wat tenlastelegging C betreft, tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.6 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het herstellen van de plaats in de oorspronkelijke toestand, het staken van het strijdige gebruik of het uitvoeren van aanpassingswerken binnen een door de

rechtbank te bepalen termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 50 per dag bij overtreding van dit verbod, meer bepaald door het uitvoeren van de herstelmaatregelen in het Besluit houdende bestuurlijke maatregelen d.d. 9 april 2015 zoals gevorderd door het Agentschap voor Natuur en Bos (zie st. 14- 16 strafdossier).

* * * *

**1.1** De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, kamer D13M, besliste bij vonnis van 25 maart 2019 op tegenspraak als volgt:

*"**OP STRAFGEBIED***

*De rechtbank:*

- *verklaart beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlasteleggingen A, B en C;*

- *TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;*

- *veroordeelt beklaagde voor deze feiten samen tot een **GELDBOETE** van **TWEEHONDERD EURO**, verhoogd met 50 deciemen (x 6) of **1.200,00 euro**;*

- *zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 2 maanden.*

***Bijdrage - vergoeding - kosten***

*De rechtbank:*

- *spreekt in hoofde van beklaagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 opdeciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;*

- *veroordeelt beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro;***

- *legt beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **53,58 euro** overeenkomstig artikel 91, 2de lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;*

- *veroordeelt beklaagde tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van* ***282,74 euro.***

***OP BURGERLIJK GEBIED***

***Herstelvordering***

*Verklaart de herstelvordering gegrond zoals hierna bepaald.*

*BEVEELT t.a.v. de beklaagde conform artikel 16.6.6 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid om op een terrein te tot het herstellen van de plaats in de oorspronkelijke toestand, meer bepaald door de ontboste oppervlakte van bij benadering 3500 m² op het perceel gelegen te te herbebossen conform de artikelen 4, 5 en 6 van de kapmachtiging dossiernummer :*

- *herbebossen is verplicht en moet uitgevoerd worden met bosplantsoen van inheems loofhout (zoals zomereik, tamme kastanje, gewone esdoorn, ratelpopulier, witte abeel, winterlinde) in een plantverband niet wijder dan 2 x 2.5 meter eventueel in combinatie met inheemse struikensoorten (zoals lijsterbes, spork, metdoorn, hulst, hazelaar) in een plantverband van 2 x 2.5 meter;*
- *de bosbeheerder wordt gemachtigd een bosweg (maximale breedte 4 meter) aan te leggen; de exploitatieweg wordt aangelegd langs het aangrenzende perceel en sluit aan bij de bestaande bosweg door het bos. De weg wordt niet verhard, de weg wordt als open plek beheerd door 2 maal per jaar te maaien. Het maaisel wordt afgevoerd.*
- *de kapping mag in geen geval leiden tot een vermindering van de oorspronkelijk bosoppervlakte. Omvorming naar tuin, aanplanten van sierstruiken, wijzigen van de kruidlaag of struiklaag, plaatsen van constructies is niet toegestaan*

***BEPAALT de termijn voor uitvoering van de werken op één jaar*** *na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.*

*ZEGT VOOR RECHT dat op vordering van de gemachtigd ambtenaar Agentschap voor Natuur en Bos of het OPENBAAR MINISTERIE door de beklaagde een* ***DWANGSOM van 50 euro zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel*** *wanneer na het verstrijken van de hierboven bepaalde uitvoeringstermijn de werken niet zullen zijn uitgevoerd.*

*ZEGT dat beklaagde conform artikel 16.6.8. van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, nadat hij de opgelegde de herstelmaatregelen vrijwillig heeft uitgevoerd, hij hiervan de gemachtigde ambtenaar op de hoogte dient te brengen met een aangetekende brief of door afgifte tegen ontvangstbewijs.*

*ZEGT dat conform artikel 16.6.9 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid de gemachtigde ambtenaar, op kosten van beklaagde, het huidige vonnis zelf kan uitvoeren als deze persoon de herstelmaatregel niet binnen de door de rechter bepaalde termijn is nagekomen.*

*ZEGT voor recht dat de voormelde termijn van 1 jaar enkel aan de hoofveroordeling wordt gekoppeld en geen dwangsomtermijn is in de zin van artikel 1385bis Ger.Wb.*

**1.2** Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:
- 16 april 2019 door de beklaagde tegen *"alle beschikkingen van het vonnis"*;
- 17 april 2019 door het openbaar ministerie tegen *"alle beschikkingen op strafgebied"*.

**1.3** Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, op:
- 16 april 2019 door de raadsman van de beklaagde ;
- 17 april 2019 door het openbaar ministerie.

**1.4** Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 4 september 2020 in het Nederlands:

- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester voor meester beiden advocaat met kantoor te

- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal.

**2.1** De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 25 maart 2019 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

De verzoekschriften of grievenformulieren die de grieven bevatten die tegen het vonnis worden ingebracht, werden eveneens tijdig ingediend.

**2.2** In het door de advocaat van de beklaagde ingediende *"grievenformulier hoger beroep"*, opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de schuld aan de telastleggingen A, B en C, en de straf en op burgerlijk gebied met betrekking tot de opgelegde herstelmaatregel.

In het door het openbaar ministerie ingediende *"grievenformulier hoger beroep"* wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de straf.

De hiervoor vermelde grieven van de partijen zijn nauwkeurig bepaald.

**2.3** De hoger beroepen van respectief de beklaagde en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

**2.4** De aanhangig makende dagvaarding werd overgeschreven in de registers van het kantoor Rechtszekerheid alsook ingeschreven in het vergunningsregister, waardoor is voldaan aan de ontvankelijkheidsvereiste bepaald door artikel 6.3.1, § 6, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

**3.** De eerste rechter vatte de feiten als volgt samen:

*"In het voorjaar van het jaar 2014 stelt de Natuurinspectie vast dat op de op het perceel gelegen te een deel van het bos is gekapt. Het terrein is volledig ontstronkt en ingezaaid met gras.*

*Voor het perceel is een kapmachtiging met dossiernummer is afgeleverd. Deze machtiging is afgeleverd voor het uitvoeren van een dunning in het Fijnsparbestand (15 % van de bomen mag gekapt worden). De werken die zijn uitgevoerd, zijn bijgevolg niet conform de machtiging.*

*verklaart mondeling dat de bomen in de gekapte zone volledig waren aangetast door een zeer schadelijke keversoort. Om die reden is, in opdracht van afgeweken van de kapmachtiging en is een grondige sanitaire kap uitgevoerd. Tijdens het gesprek wordt duidelijk dat de heraanplant die wenst uit te voeren zal bestaan uit hoogstammige bomen in wijd plantverband. De inspecteurs leggen beklaagde uit dat de heraanplant moet worden uitgevoerd conform de bepalingen in de kapmachtiging nl. inheems loofhout in eng plantverband. Naar aanleiding van het terreinbezoek en gesprek met wordt een kapmachtiging ter regularisatie met dossiernummer afgeleverd.*

*Herbebossing is verplicht en moet uitgevoerd worden, TEN LAATSTE 15 maart 2015, met bosplantsoen van inheems loofhout (zoals zomereik, tamme kastanje, gewone esdoorn, ratelpopulier, witte abeel, winterlinde) in een plantverband niet wijder dan 2 x 2,5 meter eventueel in combinatie met inheemse struikensoorten (zoals lijsterbes, spork, meidoorn, hulst, hazelaar) in een plantverband van 2 x 2,5 meter. Omvorming naar tuin, aanplanten*

*van sierstruiken, wijzigen van de kruidlaag of struiklaag, plaatsen van constructies is niet toegestaan.*

*Op dinsdag 24 maart 2015 om 11:20 uur stellen de inspecteurs vanop de openbare weg vast dat op het perceel gelegen te een heraanplant is uitgevoerd. Deze heraanpant is echter niet conform de afgeleverde kapmachtiging uitgevoerd.*

*Over een oppervlakte van bij benadering 3.800m² zijn in totaal 21 beuken en 6 lindes aangeplant. De 21 beuken zijn aangeplant in een plantverband van negen meter op negen meter over een oppervlakte van ong. 3.000m² (zone van 30 meter breed en 100 meter diep.) De 6 Lindes zijn aangeplant aan de straatkant in een zone van ongeveer 40 meter lang en 20 meter breed. De lindes staan aangeplant met een tussenafstand 7 meter.*

*Aan de straatkant langs de afsluiting is over een lengte van ongeveer 50 meter een haag van beuk aangeplant. Aan de westelijke zijde van het perceel nr. is een haag aangeplant van ong. 70 meter lang die bestaat uit een uitheemse cedersoort. Tussen de aanplant van de hoogstammige bomen is gras ingezaaid. Er is geen aanplant van struiksoorten. In de huidige omstandigheden is dit deel van het perceel nr. te beschouwen als een deel van het bos dat is omgevormd tuin- of/en parkzone.*

*Het agentschap vraagt het volgende herstel, nl. het herstel opgenomen in het BHBM.2015.OV.013 / DE.66B.H2.130032/14:*

> *De ontboste oppervlakte van bij benadering 3500 m² op het perceel gelegen te wordt herbebost conform art.4. art.5 en art. 6 van de kapmachtiging dossiernummer*
>
> *Art 4: Deze machtiging wordt verleend onder de volgende voorwaarden:*
>
> *- Herbebossen is verplicht en moet uitgevoerd worden met bosplantsoen van inheems loofhout (zoals zomereik, tamme kastanje, gewone esdoorn, ratelpopulier, witte abeel, winterlinde) in een plantverband niet wijder dan 2 x 2.5 meter eventueel in combinatie met inheemse struikensoorten (zoals lijsterbes, spork, metdoorn, hulst, hazelaar) in een plantverband van 2 x 2.5 meter.*
>
> *Art.5: De bosbeheerder wordt gemachtigd een bosweg (maximale breedte 4 meter) aan te leggen; de exploitatieweg wordt aangelegd langs het aangrenzende perceel en sluit aan bij de bestaande bosweg door het bos. De weg wordt niet verhard, de weg wordt als open plek beheerd door 2 maal per jaar te maaien. Het maaisel wordt afgevoerd.*

*Art.6: de kapping mag in geen geval leiden tot een vermindering van de oorspronkelijk bosoppervlakte. Omvorming naar tuin, aanplanten van sierstruiken, wijzigen van de kruidlaag of struiklaag, plaatsen van constructies is niet toegestaan.*

*Het besluit houdende bestuurlijke maatregelen diende voor 31.12.2015 te zijn uitgevoerd. Bij nazicht door de natuurinspectie blijkt de bestuurlijke maatregel niet te zijn nageleefd.*

*Beklaagde verklaart in verhoor dat hij samen met zijn echtgenote eigenaar is van het perceel. Hij is echter de verantwoordelijk in de zaak.*

*Op 29 september 2018 stelt de natuurinspectie vast dat niet is voldaan aan de herstelmaatregel.*

*Er is nog steeds geen bijkomende beplanting aangelegd in eng plantverband op de oppervlakte bos van bij benadering 3.500 m². De zone wordt ook op regelmatige basis gemaaid. Tussen de bomen geplant in wijd verband is er kort gemaaide vegetatie.*

*Op 28 november 2018 stelt de natuurinspectie vast dat er jonge boompjes zijn bij geplant. De bijkomende aanplant is zeer beperkt uitgevoerd en niet conform de vereisten: er is te veel open ruimte tussen de aanplant. Het plantverband van 2m x 2,5 meter is niet gerespecteerd. Er moeten 900 stuks bosgoed worden bij geplant om te voldoen aan de herstelvordering".*

**4.** De beklaagde betwist de telastleggingen.

In tegenstelling tot hetgeen de beklaagde voorhoudt, is er wel degelijk sprake van ontbossing in de zin van 4.2.1.2° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (telastlegging A) en in de zin artikel 3 § 1 en § 2 Bosdecreet van 13 juni 1990 (telastlegging C).

Of een perceel al dan niet bosgebied is wordt niet bepaald door de inkleuring op het gewestplan, maar door de feitelijke toestand van het perceel volgens de kenmerken omschreven in artikel 3 Bosdecreet, zodat de kadastrale omschrijving van het perceel als landelijk waardevol agrarisch gebied en niet als bos, niet relevant is.
Ontbossen wordt door artikel 4, 15° Bosdecreet omschreven als iedere handeling waardoor een bos geheel of gedeeltelijk verdwijnt en aan de grond een andere bestemming of gebruik wordt gegeven.

Artikel 3, § 1 Bosdecreet omschrijft de bossen als grondoppervlakten waarvan de bomen en de houtachtige struikvegetaties het belangrijkste bestanddeel uitmaken, waartoe een eigen fauna en flora behoren en die één of meer functies vervullen.
Overeenkomstig artikel 3, § 3, 6 Bosdecreet is het decreet niet van toepassing op de aanplantingen met naaldbomen die uitsluitend bestemd zijn voor de verkoop als kerstboom.

Een aanplanting wordt geacht niet langer aan deze voorwaarde te voldoen wanneer de gemiddelde hoogte van het bestand vier meter heeft bereikt.

Dat er wel degelijk sprake was van een bos, blijkt afdoende uit het fotodossier en de vaststellingen van de natuurinspecteurs. Daaruit blijkt dat op het terrein van de beklaagde een verwilderd bos was ontstaan en dat de bomen de gemiddelde hoogte van vier meter ruim overschreden hadden op het ogenblik van de ontbossing.

Dat de beklaagde een oppervlakte van ongeveer 3.500 $m^2$ aan bomen op het perceel heeft gekapt, wordt op zich niet betwist.

Deze handeling waardoor *in casu* het perceel niet louter werd "uitgedund" maar in strijd met de toegekende kapmachtiging volledig werd kaalgekapt, is wel degelijk te aanzien als een ontbossing in de zin van de telastleggingen A en C. De initieel afgeleverde kapmachtiging heeft enkel betrekking op het uitdunnen en vermeldt een termijn van herbebossing van drie jaar na 5 juni 2018. Dit heeft niet tot gevolg dat beklaagde het recht had zijn terrein volledig te ontbossen en de herbebossing bij een volledige kap pas op 5 juni 2021 voltooid diende te zijn. Indien de beklaagde omwille van ziekten meer bomen wenste te kappen dan voorzien in de machtiging diende hij eerst een nieuwe machtiging aan te vragen.

De beklaagde koos er daartegen voor om wetens en willens een groter aantal bomen te kappen dan gemachtigd alsook om in strijd met de machtiging en de later opgelegde bestuurlijke maatregel in wijd verband te planten en gras in te zaaien over het gehele perceel, waardoor het perceel een andere bestemming kreeg.

Tevens is de beklaagde ook niet overgegaan tot herbebossing zoals was opgelegd in de bestuurlijke maatregel. De beklaagde heeft ook de telastlegging B wetens en willens gepleegd, dit is bewust en zonder dat een rechtvaardigings- of verschoningsgrond enigszins aannemelijk werd gemaakt.
De eigen visie van de beklaagde wat een geschiktere heraanplant was, is immers niet relevant. Ook de intentie van de beklaagde om te "herbebossen" doet hieraan niets af. De beklaagde diende immers te herbebossen conform de opgelegde bestuurlijke maatregel. Pas na verscheidene nacontroles én een navolgende bestuurlijke maatregel waarbij een dwangsom werd opgelegd, kon op 20 februari 2020 de bestuurlijke maatregel opgeheven worden omdat het herstel volledig was uitgevoerd.

**5.** De beklaagde pleegde de bewezen feiten met eenzelfde misdadig opzet zodat het hof toepassing maakt van artikel 65, eerste lid, Strafwetboek en voor deze feiten samen een straf oplegt, met name de zwaarste.

**6.** De naleving van de vergunningsplicht is essentieel voor het realiseren van een goede ruimtelijke ordening, die het algemeen belang dient. Bossen helpen mee het klimaat te reguleren, zuiveren de lucht en zijn de natuurlijke habitat voor talrijke dier- en

plantensoorten. Vlaanderen, dat bovendien een bosarme regio is, heeft nood aan een goede regulering en handhaving van de terzake geldende wetgeving. De beklaagde had hier geen oog voor en legde bovendien ook de opgelegde bestuurlijke maatregelen lange tijd naast zich neer.

De beklaagde is 85 jaar en heeft anderzijds een blanco strafregister.

Tevens kan rekening gehouden worden met het – weze het laattijdig – uitgevoerde herstel.

Om de beklaagde aan te zetten voortaan de regels wel na te leven, gezien het belang van de goede ruimtelijke ordening en als passende maatschappelijke vergelding is de door de eerste rechter opgelegde geldboete noodzakelijk, maatschappelijk verantwoord en passend. Deze geldboete veroorzaakt niet de sociale declassering van de beklaagde, noch brengt het zijn sociale reclassering op onevenredige wijze in het gedrang. Er is dan ook geen grond om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

**7.** De beklaagde is gehouden tot de kosten, gevallen in de beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie zoals hierna bepaald, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de in zijn hoofde bewezen verklaarde telastleggingen.

Het hof veroordeelt de beklaagde als veroordeelde tot een correctionele hoofdstraf tot het betalen van de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciemen tot 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

Sinds 3 september 2020 luidt artikel 91 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken "*In criminele en correctionele zaken die kosten van brief- en pakketport hebben veroorzaakt, wordt door de rechter aan de Staat als correspondentiekosten een som toegeschat, die niet meer mag bedragen dan 10 procent van de gezamenlijke kosten. Voor elke criminele, correctionele en politiezaak wordt door de rechter bovendien aan iedere veroordeelde een vergoeding van 50 euro opgelegd*" en dit ingevolge artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 augustus 2020 tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (*B.S.* 3 september 2020). Het hof verhoogt de vermelde kosten met 10% in elke aanleg en veroordeelt de beklaagde tot betaling van de vermelde vergoeding van 50 euro.

Met toepassing van artikel 4, § 3 en artikel 5, § 1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, in werking getreden op 1 mei 2017 ingevolge artikel 6 van het koninklijk besluit van 26 april 2017 tot uitvoering van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de

juridische tweedelijnsbijstand, veroordeelt het hof de beklaagde ook tot het betalen van een bijdrage van 20 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

**8.** Uit de voorgelegde stukken blijkt dat het herstel volledig is uitgevoerd. Ook het openbaar ministerie bevestigde dit. De herstelvordering is bijgevolg zonder voorwerp.

**Dictum**

**Toegepaste wetsartikelen:**

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:
- 211, Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

**Beslissing van het hof:**

**Het hof,**
rechtsprekend op tegenspraak,

**verklaart** de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

**bevestigt** het beroepen vonnis voor zover bestreden met enkel de volgende wijzigingen:

- het bedrag als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure wordt bepaald op 50,00 euro;
- de kosten van de strafvordering voor het openbaar ministerie in eerste aanleg worden herbegroot op 282,74 euro;
- de herstelvordering zonder voorwerp wordt verklaard.

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 110,74 euro in beroep;

| | |
|---|---|
| Kosten eerste aanleg: | **€ 282,74** |
| Kosten beroep: | |
| Afschrift vonnis: | € 33,00 |
| Afschriften akten HB: | € 6,00 |
| Opstelrecht HB bekl.: | € 35,00 |
| Dagv. bekl.: | € 26,67 |
| | € 100,67 |
| + 10 %: | € 10,07 |
| Totaal: | **€ 110,74** |

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer als waarnemend kamervoorzitter, raadsheer en en in openbare rechtszitting van **2 oktober 2020** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter in aanwezigheid van advocaat-generaal, met bijstand van griffier