

Arrestnummer <b>C/1498 /2013</b>
Repertoriumnummer <b>2013/ 4150</b>
Datum van uitspraak <b>02 oktober 2013</b>
Rolnummer <b>1</b>
Notitienummer parket-generaal <b>2013/PGA/640</b> <b>2013/VJ11/205</b>

Urbamisatie

# Hof van beroep Antwerpen

12e kamer  
correctionele zaken

## Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren



een paardenstal en aarden toegangsweg te hebben opgericht zonder vergunning.

De dagvaarding werd overgeschreven op het Hypotheekkantoor van

De 23.5.2012.

Ref.:

Bedrag: 114,55 euro.

De Hypotheekbewaarder,

## **2. Bestreden beslissing**

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 28 januari 2013 door de beklaagde tegen alle schikkingen te zijnen laste
- op 28 januari 2013 door het Openbaar Ministerie tegen alle schikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 15 januari 2013 door de correctionele rechtbank van Tongeren, kamer 11, waarbij beslist werd:

Verklaart beklaagde schuldig aan het hem ten laste gelegde feit zoals omschreven in de dagvaarding en veroordeelt hem tot een geldboete van 250,00 euro, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op 1375 euro of een maand vervangende gevangenisstraf.

Gelast gedurende 3 jaar vanaf heden het uitstel van de uitvoering van de opgelegde geldboete.

Verplicht beklaagde tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen en alzo gebracht op 150,00 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Legt aan beklaagde een vergoeding op van 50 euro.

Veroordeelt beklaagde tot de strafkosten, deze tot op heden begroot op 162,05 euro.

Verklaart de vordering van de eiser in herstel ontvankelijk en deels gegrond.

Veroordeelt beklaagde in toepassing van artikel 6.1.41 en 6.1.43 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening tot het herstel in

de oorspronkelijke toestand van het perceel gelegen te kadastraal gekend onder eigendom van in die zin dat de illegaal opgerichte paardenstal dient te worden afgebroken, inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten.

Zegt dat deze werken dienen uitgevoerd te worden binnen een termijn van 12 maanden nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Zegt voor recht dat bij gebreke aan tijdige uitvoering van de herstelwerkzaamheden door beklagde, de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklagde.

Veroordeelt voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan binnen de gestelde termijn, tot betaling van een dwangsom van 25,00 euro per dag. Zegt dat de dwangsom slechts kan verbeuren na voorafgaande betekening van het vonnis.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklagde bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

### **3. Rechtspleging voor het hof**

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 4 september 2013.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- mevrouw de voorzitter in haar verslag
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
- de beklagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusie en stukken werden in het beraad betrokken.

### **4. Beoordeling**

## **4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen**

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

## **4.2. Motivering ten gronde**

### **4.2.1. Op strafrechtelijk gebied**

Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten bewezen gebleven met betrekking tot het oprichten van de paardenstal en niet bewezen gebleven met betrekking tot de aarden weg.

Het is niet aangetoond dat beklaagde deze aarden weg heeft aangelegd zodat beklaagde voor dit onderdeel van de tenlastelegging wordt vrijgesproken.

De constructie, de paardenstal, is gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied conform het gewestplan goedgekeurd bij KB van 1.09.1980, zijnde een niet kwetsbaar gebied. De oprichting van een constructie zonder vergunning is nog steeds strafbaar, ook in een niet kwetsbaar gebied.

Met betrekking tot het oprichten van de paardenstal wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door beklaagde in hoger beroep niet weerlegd wordt en door het hof wordt beaamd en overgenomen en aangevuld als volgt.

Op 15.03.2013 werd evenwel door het college van burgemeester en schepenen van \_\_\_\_\_ een regularisatievergunning verleend voor de paardenstal onder de voorwaarde van het aanleggen van een groenscherm.

Het feit dat achteraf de toestand werd geregulariseerd heft in hoofde van beklaagde de strafbaarheid niet op.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van de beklaagde,
- zijn blanco strafregister,
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die getuigen van weinig respect voor de regels van ruimtelijke ordening enerzijds en

anderzijds de vaststelling dat de toestand inmiddels is geregulariseerd,

- het verstrijken van de tijd sedert de feiten zonder dat er sprake is van het overschrijden van de redelijke termijn.

Daarom werd aan de beklaagde door de eerste rechter om oordeelkundige redenen, beaamd en overgenomen door het hof, een wettige, passende en aangepaste bestraffing opgelegd.

De geldboete moet de beklaagde ervan weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen en moet hem leren de regels van de ruimtelijke ordening te respecteren.

Gelet op de aard en de omvang en de bijzondere ernst van de feiten (ook al werd achteraf een regularisatie bekomen) en mede gelet op de vaststelling dat niet wordt aangetoond dat zijn declassering zou bevorderd worden door het uitspreken van een straf en de effectieve tenuitvoerlegging ervan, wordt niet ingegaan op het verzoek van beklaagde om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te bevelen, temeer nu zulks niet van aard zou zijn om hem het zwaarwichtig karakter van de feiten en het maatschappelijk belang ervan voor zijn medeburgers duidelijk te maken.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

Nu het bewuste feit reeds geruime tijd geleden gepleegd werd en het dossier elementen bevat van aard om aan te nemen dat de beklaagde ondertussen een andere ingesteldheid heeft aangenomen ten opzichte van zijn maatschappelijke en professionele plichten en beperkingen, kan aan de beklaagde, die daartoe in de wettelijke voorwaarden verkeert, deels uitstel van de tenuitvoerlegging van de geldboete worden verleend.

Hopelijk zal dit uitstel de beklaagde er toe aanzetten zich in de toekomst beter te gedragen, daar hij moet weten dat bij een volgende veroordeling het thans verleende uitstel kan herroepen worden; de duur van het uitstel dient bepaald op 3 jaar teneinde een maximaal nuttige preventieve werking te verkrijgen.

#### **4.2.2. De herstellvordering**

De herstellvordering dateert van 19.01.2011 en het volledig herstel in deze zaak houdt in:

- het afbreken en het verwijderen van de paardenstal
- het verwijderen van de opgeslagen materialen.

Aan de hand van de bijgebrachte foto's van de huidige toestand stelt het hof vast dat er een groenscherm werd aangebracht zoals vereist in de regularisatievergunning.

Met betrekking tot het verwijderen van de paardenstal heeft de regularisatie mits het aanbrengen van een groenscherm tot gevolg dat er geen herstellvordering meer is omdat ze zonder voorwerp is geworden.

Met betrekking tot het verwijderen van de opgeslagen materialen heeft de eerste rechter terecht geoordeeld dat dit onderdeel van de herstellvordering niet geënt is op de feiten waarvoor beklaagde werd gedagvaard.

## **5. Wettelijke bepalingen**

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 208, 210, 211, 211bis, 212 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40 van het Strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 93.1<sup>o</sup>.a), 146, 160 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003, gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003 en gew. art. 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95, 110 en 111 van het decreet 27 maart 2009
- 4.2.1.1<sup>o</sup>.a), 6.1.1.lid 1.1<sup>o</sup> en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 28 december 2011
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het KB van 18 december 1986



- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het KB van 12 december 1950
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964

## 6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Met eenparigheid van stemmen.

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

### Op strafrechtelijk gebied

Het bestreden vonnis wijzigend;

Verklaart de beklaagde niet schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten met betrekking tot het oprichten van de aarden weg, spreekt hem hiervan vrij en ontslaat hem van de uit dien hoofde uitgesproken veroordelingen;

Verklaart de beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten met betrekking tot de feiten van de oprichting van de paardenstal;

Veroordeelt de beklaagde wegens deze feiten tot een geldboete van TWEEHONDERDVIJFTIG EURO gebracht op DUIZEND DRIEHONDERDVIJFENZEVENTIG EURO door verhoging met 45 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van DERTIG DAGEN;

Gelast dat de tenuitvoerlegging van de opgelegde geldboete gedurende een termijn van DRIE JAAR vanaf heden wordt uitgesteld voor een gedeelte van HONDERDVIJFENTWINTIG EURO gebracht op ZESHONDERDZEVENENTACHTIG EURO en VIJFTIG CENT door verhoging met 45 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van VIJFTIEN DAGEN, zodat een gedeelte van HONDERDVIJFENTWINTIG EURO gebracht op ZESHONDERDZEVENENTACHTIG EURO en VIJFTIG CENT door verhoging met 45 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van VIJFTIEN DAGEN effectief blijft;



Verplicht de beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 50 opdecimen en also gebracht op HONDERDVIJFTIG EURO;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van EENENVIJFTIG EURO en TWINTIG CENT;

Met betrekking tot de herstelvordering

Verklaart het onderdeel van de herstelvordering met betrekking tot het verwijderen van de materialen onontvankelijk;

Verklaart het onderdeel van de herstelvordering met betrekking tot het verwijderen van de paardenstal zonder voorwerp ingevolge de verleende regularisatie van 15.03.2013 en de uitvoering van de erin bepaalde voorwaarden;

De kosten

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 260,56 euro, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans nog weerhouden feiten.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, 12e kamer,  
samengesteld uit:

raadsheer d.d. voorzitter

raadsheer

plaatsvervangend raadsheer

en in openbare terechtzitting van 02 oktober 2013

uitgesproken door raadsheer d.d. voorzitter

In aanwezigheid van advocaat-generaal

met bijstand van griffier