

10 e Kamer

Nr. 1132/06
VAN HET PARKET

Nr. 01/104/09
VAN HET ARREST

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

Derdenverzet

2 oktober 2009

not. 66.97.402/01

..., met vennootschapszetel te
..., ondernemingsnummer
eiseres op derdenverzet

tegen

1.Nr. ..., geboren te ... op
..., bediende, wonende te ...

2. Nr. De Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur voor de
provincie ..., met kantoren te ...

3. Het openbaar ministerie, in de persoon van de procureur-generaal
bij het hof van beroep te ...

* * *

1. Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 3 september 2009
in het Nederlands:

Eiseres op derdenverzet in haar middelen van verdediging bij monde
van meester ..., advocaat te ...

Het openbaar ministerie in zijn middelen bij monde van
substituut-procureur-generaal, ...

Verweerder op derdenverzet ... in zijn middelen bij monde
van meester ... voor meester ..., beiden advocaat
te ...

Verweerder op derdenverzet de gewestelijk stedenbouwkundig
inspecteur in zijn middelen bij monde van meester ... voor
meester ... beiden advocaat aan de balie te ...

De stukken en conclusies werden ingezien.

2.1. Bij arrest van deze kamer van het hof van 9 mei 2008, dat kracht van gewijsde heeft, werd schuldig bevonden aan en tot een straf veroordeeld wegens:

“Als dader, mededader om het misdrijf te hebben uitgevoerd of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend, dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet kon worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt:

Te , op niet nader te bepalen data in de loop van de periode 01.08.1999 tot 30.04.2000

Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), namelijk:

op het terrein gelegen te (voorheen , thans) ten kadaster gekend onder in eigendom toebehorende aan een veranda (met een vloeroppervlakte ongeveer 15 op 3.5 m²), een houten constructie bestaande uit een carport (met een vloeroppervlakte van ongeveer 6 op 4 m) en een gesloten constructie met o.m. een koelcel (met een vloeroppervlakte van ongeveer 6 op 4 m) en een verharding (parkeerplaats) te hebben opgericht”

Uitsluitend met betrekking tot de geldboete werd een verbeterend arrest geveld op 12 juni 2008.

Het hof besliste bij voormeld arrest van 9 mei 2008 over de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur als volgt:

“beveelt aan de beklaagde over te gaan tot het herstel van de plaats te nader in de oorspronkelijke dagvaarding vermeld, in de oorspronkelijke toestand binnen een termijn van achtien maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden door het slopen van de veranda, de houten constructie,

omvattende een gesloten deel met een oppervlakte van ongeveer 6 m op 4 m, met o.m. een koelcel, en een open gedeelte van ongeveer 6 m op 4 m, dienstig als carport, inclusief funderingen en nutsvoorzieningen, het afgraven van de verharding, het geven van een legale bestemming aan het afbraakmateriaal en het herstel van het maaiveld met teelaarde,

beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de oorspronkelijke toestand wordt hersteld binnen voormelde termijn de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van _____ van ambtswege in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig hetgeen is bepaald in art.153 DORO,"

Op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd beslist dat _____ een dwangsom van € 75 per dag vertraging in de uitvoering van het bevel tot herstel zal verbeuren.

2.2. Bij voormeld arrest van 9 mei 2008 deed het hof uitspraak over het beroep van het openbaar ministerie tegen het vonnis van 13 oktober 2006 van de twaalfde kamer van de correctionele rechtbank van Kortrijk voor zover uitspraak werd gedaan over de strafvordering tegen _____

In dit vonnis werd ook uitspraak gedaan over de strafvordering tegen de oorspronkelijk medegedaagde, _____ aan wie hetzelfde misdrijf te last werd gelegd als aan _____

_____ werd vrijgesproken omdat de te last gelegde feiten dateerden van vóór de oprichting van de rechtspersoon. Tegen de beslissing van 13 oktober 2006, voor zover uitspraak werd gedaan over de strafvordering, hierin begrepen de herstellvordering, tegen _____ tekende het openbaar ministerie geen beroep aan.

3. De herstellvordering heeft betrekking op het onroerend goed te _____ waarop zich de horecazaak bevindt, waarvan de constructies waarop het lastens bewezen verklaarde misdrijf betrekking heeft, deel uitmaken.

_____ huurt het pand van _____ die, naar op de terechtzitting niet werd betwist, de enige zaakvoerder was en is van de _____ en die de natuurlijke persoon is die voor de rechtspersoon het café-restaurant uitbaat.

4. Bij gerechtsdeurwaarderexploot van 3 maart 2009 heeft _____ derdenverzet aangetekend tegen het arrest van 9 mei 2008 "met betrekking tot de herstellvordering".

5. Dit derdenverzet werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld.

6.1. Met ciseres op derdenverzet wordt aangenomen dat, alhoewel de herstellvordering tot de strafvordering behoort, gelet op het burgerrechtelijk karakter ervan, met de bestreden beslissing over de herstellvordering het hof uitspraak deed over 'burgerlijke belangen' in de zin van art.1122 al.1 Ger.W.

De zienswijze dat de herstelmaatregel, hoewel als bijzondere vorm van teruggave in de zin van art.44 van het Strafwetboek van civielrechtelijke

aard, als verplichte aanvulling op de strafrechtelijke veroorzaking, behoort tot de strafvordering is wezenlijk gesteund op het feit dat de herstellvordering de bescherming van het algemeen belang beoogt en niet de vergoeding van eigen schade van de eiser tot herstel.

De herstellvordering kan zowel voor de strafrechter als voor de burgerlijke rechter worden uitgeoefend. Zij vindt haar grondslag niet zozeer in het misdrijf maar wel in de stedenbouwkundige verplichting tot naleving waarvan zij strekt.

Het feit dat het openbaar ministerie ter zake de herstellvordering uitoefent staat aan deze vaststelling niet in de weg, vermits krachtens art.138, vijfde lid Ger.W. het openbaar ministerie in burgerlijke zaken mag optreden wanneer een bepaling die de openbare orde raakt wordt miskend en deze miskening een toestand schept die de openbare orde in gevaar brengt en derhalve niet mag worden behouden.

6.2. Het derdenverzet is niet toelaatbaar.

Krachtens art. 1122, al. 1 Ger.W. staat derdenverzet slechts open voor ieder die niet behoorlijk is opgeroepen of niet in dezelfde hoedanigheid in de zaak is tussengekomen en wiens rechten door de bestreden beslissing zijn geschaad.

Rekening houdend met volgende elementen kan eiseres op derdenverzet, zoals het openbaar ministerie en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aanvoeren, niet worden beschouwd als een derde die niet behoorlijk is opgeroepen of niet in dezelfde hoedanigheid in de zaak is tussengekomen in de zin van voormelde bepaling:

- werd samen met voor de correctionele rechtbank te Kortrijk gedagvaard (en was er vertegenwoordigd),

- was en is de enige zaakvoerder van en was opgeroepen en vertegenwoordigd in eerste aanleg en voor het hof dat de door het derdenverzet bestreden beslissing heeft geveld; hij heeft overigens als zaakvoerder opdracht gegeven, onder andere, zichzelf te dagvaarden.

Bovendien is het zo dat krachtens het ook voor de strafrechter geldend art.17 Ger.W. de rechtsvordering niet kan worden toegelaten indien de eiser geen belang heeft om ze in te dienen. Het 'geschaad zijn' in de zin van art. 1122, al.1 Ger.W. dient overigens ook betrekking te hebben op een rechtmatig belang.

De vordering, die eiseres stelt, strekt er in wezen toe te vermijden dat de wederrechtelijk opgetrokken constructies worden afgebroken. Dit komt ondubbelzinnig tot uiting in de bewoordingen van de dagvaarding in derdenverzet. Geen van de ingeroepen belangen kunnen ter zake los gezien worden van wat met de uitoefening ervan in het kader van dit derdenverzet wordt beoogd, namelijk het behoud van de wederrechtelijke toestand veroorzaakt door het misdrijf waarvoor definitief werd veroordeeld.

Terecht stellen het openbaar ministerie en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dat eiseres op derdenverzet, die met de

vordering enkel het behoud beoogt van een toestand in strijd met de openbare orde, geen rechtmatig belang heeft.

Over al het voormelde werd op de terechtzitting van 3 september 2009 tegenspraak gevoerd.

7. De kosten dienen te last te worden gelegd van eiseres op derdenverzet; verweerders op derdenverzet zijn geen burgerlijke partijen die in het gelijk worden gesteld tegen een beklaagde; zij kunnen voor het hof, als strafrechter, geen aanspraak maken op een rechtsplegingsvergoeding (art. 162 bis Sv.).

**OP DEZE GRONDEN,
Het hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

gelet op de hiervoor aangehaalde artikelen,
24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in
gerechtszaken.

verklaart het derdenverzet gericht tegen de gewestelijk
stedenbouwkundig inspecteur en het openbaar ministerie niet
toelaatbaar.

veroordeelt eiseres op derdenverzet tot de kosten in deze aanleg
begroot op € 510,42.



Kosten:

Dagvaardingen: € 464,02

+ 10 % : € 46,402

Totaal afgerond : € 510,42

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter als voorzitter, en de raadsheren en in openbare terechtzitting van **2 oktober 2009** uitgesproken door voorzitter in aanwezigheid van substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier