



Kopie  
Afgeleverd aan: mr.  
art. 792 Ger. W.  
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Repertoriumnummer <b>2014 /</b>
Datum van uitspraak <b>02 mei 2014</b>
Rolnummer <b>2007/AR/1443</b>

#### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

na tussenarrest  
d.d. 15.05.2009

<u>hypothecaire inschrijving</u>
----------------------------------

vergunningsregister

## Hof van beroep Gent

### Arrest

negende kamer  
burgerlijke zaken

Aangeboden op <b>06 MEI 2014</b>
Niet te registreren

2007/AR/1443 - In de zaak van:

handelend in zijn hoedanigheid van gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling ROHM West-Vlaanderen, Ruimtelijke Ordening, Werkhuisstraat 9 te 8000 Brugge,  
woonstkeuze doende bij zijn raadsman hierna vernoemd,

appellant,

hebbende als raadsman mr.

advocaat te

tegen

1.  
met maatschappelijke zetel te  
ingeschreven met KBO-nummer

2.  
wonende te

geïntimeerden,

hebbende als raadsman mr.

, advocaat te

3.  
met maatschappelijke zetel te  
ingeschreven met KBO-nummer

4.  
wonende te

geïntimeerden,

hebbende als raadsman mr.

, advocaat te

wijst het hof het volgend arrest:

1.

Het hof, anders samengesteld dan bij tussenarrest van 15 mei 2009 en voor wie de debatten met instemming van partijen werden verder gezet, heeft de partijen bij monde van hun raadsleden gehoord in openbare terechtzitting.

De voor hen neergelegde conclusies en overgelegde stukken werden ingezien.

2.

Ter pleitzitting bevestigden alle partijen bij monde van hun raadsleden dat de herstellvordering, die het voorwerp van het geschil uitmaakt (en die door het hof nader werd weergegeven in zijn tussenarrest van 15 mei 2009) zonder voorwerp is geworden.

Dit werd overigens reeds bevestigd in laatste en syntheseconclusies (in de zin van art. 748bis Ger.W.), neergelegd ter griffie van het hof voor derde en vierde geïntimeerden op 19 september 2013 en voor appellant op 20 maart 2014.

Meer bepaald stelt het hof vast dat uit de overlegde stukken blijkt dat op 2 augustus 2013 door het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente een regulariserende vergunning werd verleend onder bepaalde voorwaarden, waaromtrent op 23 oktober 2013 door een daartoe bevoegde verbalsant bij het agentschap RWO West-Vlaanderen werd vastgesteld dat de toestand conform werd gemaakt aan de verleende regularisatievergunning.

3.

Zoals door alle partijen ter pleitzitting bevestigd, beperkt de door het hof nog te beslechten discussie zich enkel en alleen nog tot de gedingkosten. Dit mede nu eerste en tweede geïntimeerden ter pleitzitting hebben verklaard afstand te doen van hun (tegen)vordering in tergend en roekeloos geding ten aanzien van appellant, die op zijn beurt verklaarde deze afstand te aanvaarden.

Appellant vordert in zijn syntheseconclusies, neergelegd ter griffie van het hof op 20 maart 2014, waarin hij ter zitting volhardt, dat derde en vierde geïntimeerden zouden worden verwezen in de gedingkosten van de beide instanties die hij aan zijn zijde in zijn syntheseconclusies heeft begroot. Appellant vordert daarbij (naar goed recht) geen rechtsplegingsvergoedingen. Hij vraagt dat eerste en tweede geïntimeerden zonder kosten buiten zake zouden worden gesteld.

Alle geïntimeerden, die zelf niet de verwijzing van appellant in enige gedingkost vorderen, gedragen zich wat betreft het door appellant gevorderde naar de wijsheid.

4.

Met betrekking tot de Inbreuken, voorwerp van de kwestieuze herstellvordering, verkregen derde en vierde geïntimeerden zoals gezegd een regularisatievergunning, naar dewelke zij zich vervolgens conformeerden.

Het was dan ook terecht dat appellant de herstellvordering tegen hen voor de eerste rechter aanhangig heeft gemaakt en tegen de afwijzing ervan hoger beroep heeft ingesteld, derwijze dat derde en vierde geïntimeerden in de gedingkosten van de beide instanties dienen te worden verwezen, zoals door appellant aan zijn zijde in zijn syntheseconclusie begroot.

5.

Alle anders luidende conclusies worden door het hof verworpen als ongegrond, niet dienend en/of irrelevant.

**OM DIE REDENEN,  
HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak.

Gelet op artikel 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Verder oordelend na tussenarrest van 15 mei 2009.

Verklaart de herstellvordering van appellant zonder voorwerp geworden.

Verleent akte aan eerste en tweede geïntimeerden van hun afstand van (tegen)vordering inzake tergend en roekeloos geding.

Verwijst derde en vierde geïntimeerden in de gedingkosten van de beide instanties, gevallen aan de zijde van appellant en begroot tot op heden op:

- |  |             |
|--|-------------|
| - dagvaarding:                                   | 306,42 euro |
| - hypothecaire overschrijving herstellvordering: | 270,03 euro |

- rolrecht hoger beroep: 186,00 euro
- kosten opvragen geseponeerd strafdossier: 4,50 euro.

Verwijst partijen voor het overige in de eigen gedingkosten, die verder niet dienen te worden begroot.

Aldus gewezen door de negende kamer van het Hof van beroep te Gent, recht doende in burgerlijke zaken, samengesteld uit:

Raadsheer, waarnemend voorzitter,  
Raadsheer,  
Raadsheer,

en uitgesproken door de wn. voorzitter van de kamer in openbare terechtzitting op twee mei tweeduizend en veertien,  
bijgestaan door

Griffier.