

Arrestnummer C/ /2014
Repertoriumnummer 2014/
Datum van uitspraak 02 april 2014
Rolnummer 2009/VZ/61 2008/P/391
Notitienummer parket-generaal 2008/PGA/391 2008/VJ11/391

Printed copy
11/04/2014 10:00
BUL

Urbanisatie
Soutek

Hof van beroep Antwerpen

12e kamer
correctionele zaken

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

2008/PGA/391 - 2008/VJ11/391

Het OPENBAAR MINISTERIE

en

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR

bevoegd voor het grondgebied van het Vlaamse Gewest,
waarvan de kantoren gevestigd zijn te 1000 Brussel,
Koning Albert II-laan 20 bus 2.

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door Mr. : , advocaat bij de
balle van

tegen

geboren te op
wonende te
van Nederlandse nationaliteit.

beklaagde

afwezig

1. Ten laste gelegde feiten

Te gemeente

A.

tussen 30 juni 1997 en 9 september 1997 en van dan af tot 24 april 2006

Op de percelen aldaar gelegen gekadastreerd als sectie met
een oppervlakte van 10 a en met een oppervlakte van 81 ca

eigendom van en ingevolge akte verleden
door notaris d.d. 27 november 1995

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par. 1, 146,1, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening d.d. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, in casu:

het bouwen, het plaatsen op een grond van een of meer vaste inrichtingen (zoals nader gedefinieerd in artikel 99 1 alinea 3 voormeld), het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken (zoals nader gepreciseerd in artikel 99 1 alinea 3 voormeld) (99, par.1, 2 Decreet Ruimtelijke Ordening)

name/ijk:

1. een loods (40 m X 25 m met een hoogte van 8 m) bestaande uit groene gegalvaniseerde metalen platen. dienstig als overdekte rijpiste, op het perceel
2. een gebouw met toilet en hokken en solarium voor paarden, op het perceel

Tussen 9 mei 2002 en 3 april 2003

Op het perceel aldaar gelegen gekadastreerd als met een oppervlakte van 2 ha 36 a 42 ca

eigendom van

Ingevolge akte verleden door notaris d.d. 27 december 2000

B.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146,1, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening d.d. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikelen 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, in casu:

een ontbossing zoals bepaald in de zin van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroefde oppervlakte bedoeld in artikel 3 1-2 van dat decreet (99, par.1, 2 Decreet Ruimtelijke Ordening) namelijk:

1. door de creatie van een open plaats over een oppervlakte van ca 75 X 20 meter, dienstig als loopplaatje voor paarden
2. door de aanleg van een cirkelvormig omheind oefenterrein voor paarden
3. door de aanleg van toegangswegen

C.

Bij Inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146,1, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening d.d. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hiernavermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, in casu:

het bouwen, het plaatsen op een grond van een of meer vaste inrichtingen (zoals nader gedefinieerd in artikel 99 1 alinea 3 voormeld), het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken (zoals nader gepreciseerd in artikel 99 1 alinea 3 voormeld) (99, par. 1, 2 Decreet Ruimtelijke Ordening) door het plaatsen van een omheining (hoogte ca 1.40 m) rond het cirkelvormig omheind oefenterrein voor paarden waarvan sprake sub B2.

BIJ SAMENHANG

D.

Bij Inbreuk op artikel 81, thans strafbaar overeenkomstig artikel 112bis, alinea 3 van het Bosdecreet van 13 juni 1990, zoals gewijzigd bij het Decreet van het Vlaams Parlement d.d. 18 mei 1999 geldend voor het Vlaamse Gewest of met overtreding van hiernavermelde voorschriften vastgesteld door of krachtens dit decreet als eigenaar van een privé-bos kappingen, andere dan deze die omwille van dringende sanitaire of veiligheidsredenen onverwijld moeten worden uitgevoerd, zonder voorafgaande machtiging van het Bosbeheer te hebben uitgevoerd. m.n

1. door de creatie van een open plaats over een oppervlakte van ca 75 X 20 meter, dienstig als loopplaatje voor paarden

2. door de aanleg van een cirkelvormig omheind oefenterrein voor paarden
3. door de aanleg van toegangswegen
- 4.

E.

Bij inbreuk op artikel 96, thans strafbaar overeenkomstig artikel 112bis, alinea 5 van het Bosdecreet van 13 juni 1990, zoals gewijzigd bij het Decreet van het Vlaams Parlement d.d. 18 mei 1999 geldend voor het Vlaamse Gewest of met overtreding van hiernavermelde voorschriften vastgesteld door of krachtens dit decreet zonder machtiging van het Bosbeheer of buiten de gevallen noch onder de voorwaarden voorzien in het goedgekeurd beheersplan te zijn overgegaan tot ingrijpende wijzigingen of beschadigingen van de bodem, de strooisel-, de kruid- of de boomlaag, m.n.

1. door de creatie van een open plaats over een oppervlakte van ca 75 X 20 meter, dienstig als looppiste voor paarden
2. door de aanleg van een cirkelvormig omheind oefenterrein voor paarden
3. door de aanleg van toegangswegen

F.

Bij inbreuk op artikel 97 2,1 thans strafbaar overeenkomstig artikel 112bis, alinea 3 van het Bosdecreet van 13 juni 1990, zoals gewijzigd bij het Decreet van het Vlaams Parlement d.d. 18 mei 1999 geldend voor het Vlaamse Gewest of met overtreding van hiernavermelde voorschriften vastgesteld door of krachtens dit decreet en onverminderd de verbodsbepalingen opgenomen in wetten, decreten en reglementen, zonder toestemming van de bosbeheerder noch machtiging van het Bosbeheer, in privé-bossen:

keten, loodsen en alle andere constructies en verblijfgelegenheden te hebben opgericht, en tenten en woonwagens, al dan niet op wielen, te hebben geplaatst, met uitzondering van die welke vereist zijn voor het beheer en de bewaking van de bossen en voor de veiligheid en het welzijn van de personen die op rechtmatige wijze in het bos aanwezig zijn, door het plaatsen van een omheining (hoogte ca 1,40 m) rond het cirkelvormig omheind oefenterrein voor paarden waarvan sprake sub B2.

terwijl de felten supra sub A-B-C-D-E-F de voortdurende en achtereenvolgende uiting zijn van eenzelfde opzet, m.n. de gefaseerde uitbouw van een manège.

Nr. 1
overgeschreven te

kantoor op 27 oktober 2006 onder nr.

kosten: 97,81 euro

De Hypotheekbewaarder (get)

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 18 maart 2008 door de beklagde opzichts alle beschikkingen hem betreffende
- op 18 maart 2008 door het Openbaar Ministerie.

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 4 maart 2008 door de correctionele rechtbank van Turnhout, 14e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Heromschrijft de tijdsbepaling voor tenlastelegging A als volgt "tussen 15 augustus 1997 en 9 september 1997".

Verlenen beklagde ontslag van rechtsvervolging wat betreft de weerhouden misdrijven van Instandhouding zoals voorzien onder tenlasteleggingen A, B en C.

Veroordeelt beklagde voor de vermengde tenlasteleggingen A, B, C (oprichting) en de tenlasteleggingen D, E en F tot een gevangenisstraf van **VIJFTIEN DAGEN** en tot een geldboete van **DUIZEND EURO**.

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 45 decimen en gebracht wordt op **5.500 EURO**.

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van drie maanden.

Verwijst beklagde tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: **146,08 EURO**.

Verwijst beklagde tot betaling van een vergoeding van **29,30 EURO**.

Verwijst beklagde bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke geweldadaden en aan de occasionele redders, tot betaling van een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO** verhoogd met 45 decimen en gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG EURO VIJFTIG CENT**.

Rechtdoende op de herstellvordering:

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering in zoverre deze gesteund is op het misdrijf der Instandhouding zoals voorzien onder tenlasteleggingen A, B en C.

Alvorens recht te doen omtrent de herstellvordering in zoverre gesteund op het misdrijf van oprichting voor de teniasteleggingen A, B en C en de kappingen en ontbossingen:

Beveelt dat overeenkomstig artikel 198bis lid 2 van het decreet van 18 mei 1999 de ingediende herstellvordering voor eensluidend advies wordt voorgelegd aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid met adres Ministerie van Vlaamse Gemeenschap, Phoenixgebouw, Koning Albert II-laan 19 bus 14 te 1210 Brussel.

Beveelt dat daartoe zoals bepaald in de artikelen 28 en 29 §1 van het huishoudelijk reglement van de Hoge Raad voor Herstelbeleid, bij aangetekend schrijven aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid zullen dienen overgemaakt te worden:

- een voor eensluidend verklaard afschrift van huidige beslissing;
- een voor eensluidend verklaard afschrift van de herstellvordering van de Stedenbouwkundig Inspecteur de dato 28 juni 2005;
- een kopie van het volledig voorliggend strafdossier.

Gelast de griffier van deze Rechtbank hiertoe het nodige te doen op verzoek van de meest gereede partij.

Stelt de zaak in voortzetting ter zitting van de Veertiende Kamer op DINSdag, ZEVEN OKTOBER, TWEEDUIZEND EN ACHT, om 09.00 uur, zaal A, gerechtsgebouw "Het Kasteel", Kasteelplein 1 te 2300 Turnhout, voor verdere behandeling der herstellvordering in functie van het te verlenen advies door de Hoge Raad voor Herstelbeleid.

Houdt de kosten wat betreft de herstellvordering aan.

3. Rechtspleging voor het hof

3.1.

Bij het arrest, bij verstek gewezen ten aanzien van de beklaagde en op tegenspraak voor het overige, door het hof van beroep te Antwerpen, 12e kamer op 25 maart 2009, werd als volgt beslist:

...

De feiten van de teniasteleggingen sub A., B. en C. dienen geactualiseerd als volgt:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999,

houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003”;

Verder dienen de feiten van oprichting, zoals voorzien onder de tenlastelegging sub A., in de tijd beperkt als zijnde: “tussen 15 augustus 1997 en 9 september 1997”.

...

Verklaart het hoger beroep van de beklaagde in zoverre gericht tegen die onderdelen van het bestreden vonnis waarbij enerzijds hem ontslag van rechtsvervolging werd verleend voor de misdrijven van instandhouding onder de tenlasteleggingen sub A., B. en C. en anderzijds de eerste rechter zich onbevoegd verklaarde om kennis te nemen van de herstellvordering in zoverre gesteund op het misdrijf van instandhouding onder de tenlasteleggingen A., B. en C., niet ontvankelijk;

Ontvangt de hogere beroepen voor het overige;

Preciseert de feiten van oprichting zoals omschreven in de tenlastelegging sub A. in de tijd als: “tussen 15 augustus 1997 en 9 september 1997”.

Actualiseert de feiten van de tenlasteleggingen sub A., B. en C. zoals voormeld;

Stelt vast dat voor de feiten van instandhouding zoals voorzien onder de tenlastelegging sub A. voor wat betreft de periode vanaf 9 september 1997 tot 24 april 2006, geen strafsanctie geldt, en ontslaat beklaagde uit dien hoofde van rechtsvervolging;

Verklaart de beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub A. (voor de periode tussen 15 augustus 1997 en 9 september 1997), B., C., telkens zoals geactualiseerd, D., E. en F. en neemt aan dat deze de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet;

Veroordeelt de beklaagde uit hoofde van voormelde vermengde feiten tot een gevangenisstraf van VIJFTIEN DAGEN en een geldboete van DUIZEND EURO, met 40 opdeclemen te verhogen en alzo gebracht op

VIJFDUIZEND EURO, of een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;

Stelt vast dat de felten gepleegd werden zowel voor als na 1 januari 2002 doch niet na 29 februari 2004;

Verplicht beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Verklaart de herstellvordering van de Stedenbouwkundig Inspecteur en in zoverre daarbij wordt gevorderd: "het perceel mag geen bestemmingswijziging ondergaan, daarom mogen er geen open plaatsen gemaakt worden in het bos en mogen er geen paarden in het bos verblijven", niet gegrond;

Beveelt beklaagde de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert

- **de afbraak van de loods, het gebouw met paardenhokken, solarium en toilet (telkens inclusief bodemplaat en fundamenteën), het slopen van de omheiningen rond oefenterrein en buitenplaat en het opbreken/verwijderen van de eventuele verharde toegangswegen tot genoemde gebouwen en terreinen,**
- **het verwijderen van de afbraakmaterialen van voormelde constructies van het terrein en het herstel van de bodem in de oorspronkelijke staat met inbegrip van het opvullen van de bouwputten met goede teelaarde,**
- **de herbebossing van alle ontboste gedeelten met als hoofdboomsoort inlandse eik en met als onderetage inheemse struiken zoals lijsterbes en spork (20% van het stamtal) conform volgende normen: plantverband 2m x 2m, het plantsoen moet van eerste kwaliteit zijn en bij sterfte dienen alle afgestorven planten vervangen te worden,**

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen twaalf maanden na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt

gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van TWEEHONDERD EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Beveelt daarnaast in het kader van het Bosdecreet volgende maatregelen tot herstel: het gekapte gedeelte dient opnieuw aangeplant te worden met als hoofdboomsoort Inlandse eik en met als onderetage inheemse struiken zoals lijsterbes en spork (20% van het stamtal), maximale plantafstand 2m x 2m, het plantsoen moet van eerste kwaliteit zijn en bij sterfte dienen alle gestorven planten vervangen te worden.

Voorziet dat, indien beklagde in gebreke blijft deze maatregelen tot herstel uit te voeren binnen de termijn van een jaar te rekenen van de aanmaning die het Agentschap voor Natuur en Bos krachtens dit arrest heeft gedaan, dat alsdan het Agentschap in die maatregelen voorziet op hun kosten dewelke worden verhaald door eenvoudige toezending van de kostenstaat aan de beklagde;

Veroordeelt beklagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan het Agentschap voor Natuur en Bos van een dwangsom van TWEEHONDERD EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt beklaagde tot overige de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 266,35 euro.

3.2.

Voormeld verstekarrest d.d. 25 maart 2009 werd op 17 april 2009 betekend aan politie bij exploit van gerechtsdeurwaarder met standplaats te er kantoorhoudende

Gelet op het ontvangsbewijs in persoon d.d. 29 mei 2009.

3.3.

Beklaagde stelde verzet in tegen voormeld verstekarrest d.d. 25 maart 2009, betekend aan

- de Procureur-generaal op 12 juni 2009 bij exploit van plaatsvervanger van gerechtsdeurwaarder met standplaats te , aldaar kantoor houdend
- aan de elser tot herstel op 12 juni 2009 bij exploit van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder in vervanging van mr. gerechtsdeurwaarder, met standplaats te

3.4.

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 5 februari 2014.

Gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel van het hof werd de behandeling van de zaak in zijn geheel hernomen.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- de heer voorzitter in zijn verslag
- de elser tot herstel in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman voornoemd
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering

De neergelegde conclusie en stukken werden in het beraad betrokken.

Beklaagde is niet verschenen in persoon of bij advocaat zodat de zaak te zijnen opzichte opnieuw bij verstek werd behandeld.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van het verzet

Het verzet d.d. 12 juni 2009, regelmatig naar vorm en termijn, wordt ontvankelijk verklaard behoudens in zoverre het gericht is tegen het ontslag van rechtsvervolging van beklagde voor de feiten van in stand houding sub A. voor wat betreft de periode vanaf 9 september 1997 tot 24 april 2006, waar het niet ontvankelijk is bij gebrek aan belang.

De kosten eraan verbonden blijven evenwel ten laste van de beklagde nu het verstek aan hem persoonlijk te wijten is.

4.2. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

Het hoger beroep van de beklagde in zoverre gericht tegen die onderdelen van het bestreden vonnis waarbij enerzijds hem ontslag van rechtsvervolging werd verleend voor de misdrijven van instandhouding onder de tenlasteleggingen sub A., B. en C. en anderzijds de eerste rechter zich onbevoegd verklaarde om kennis te nemen van de herstellvordering in zoverre gesteund op het misdrijf van instandhouding onder de tenlasteleggingen A., B. en C., is niet ontvankelijk bij gebrek aan belang.

De hogere beroepen van de beklagde voor het overige en van het Openbaar Ministerie, naar vorm en termijn regelmatig, zijn ontvankelijk.

4.3. Verjaring van de strafvordering

De feiten van de tenlasteleggingen sub A. wat betreft de periode tussen 15 augustus 1997 en 9 september 1997, B., C., D., E. en F., die onderling niet geschieden zijn door een verjaringstermijn, zijn in hoofde van beklagde de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van éénzelfde misdadig opzet, zodat deze feiten - in de mate dat zij bewezen worden geacht - één strafbare gedraging opleveren en de verjaring van de strafvordering voor al deze feiten samen slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, dit is 2 april 2003. Een daad

van stulting is verricht op 7 maart 2008, met name de overmaking van de bundel van de strafrechtspleging door het Openbaar Ministerie aan het hof. Rekening houdend met de periode van schorsing ingevolge het oude artikel 24.1° van de VT.Sv. (zoals van toepassing op feiten voor 1 september 2003) ingevolge de inleiding van de zaak in eerste aanleg op 5 december 2006 en in graad van hoger beroep op 24 september 2008, telkens van één jaar, stelt het hof vast dat de verjaring van de strafvordering nog niet is ingetreden.

4.4. Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie dienen de feiten van de tenlasteleggingen sub A., B. en C. geactualiseerd als volgt:

de feiten met ingang van 1 september 2009 thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 93.1° a) en c), 93.2°, 93.4°, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd bij artikel 2 van het Decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het Decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het Decreet van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003 en de artikelen 46, 47 en 48 van het Decreet van 21 november 2003 en laatst bij de artikelen 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61 en 95 van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009)

en

de feiten bij toepassing van de artikelen 110 en 111 van boek XIV van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009) met ingang van 1 september 2009 eveneens omschreven als een inbreuk op de artikelen 4.2.1.1° a) en c), 4.2.1.2° en 4.2.1.4° en strafbaar gesteld bij de artikelen 6.1.1.lid 1.1°, 6.1.41.§1 en §3, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de Decreetgeving op de ruimtelijke ordening d.d. 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009)).

Verder dienen de feiten van oprichting, zoals voorzien onder de tenlastelegging sub A., in de tijd beperkt als zijnde: "tussen 15 augustus 1997 en 9 september 1997".

Wat betreft de felten sub D., E. en F. dient de omschrijving geactualiseerd als volgt:

- de strafmaat vermeld bij artikel 81 (tenlastelegging D.), artikel 96 (tenlastelegging E.) en 97 §2.1 (tenlastelegging F.) werd geschrapt respectievelijk bij artikel 91, 96 en 97 van het Decreet van 30 april 2009 tot wijziging van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en tot wijziging aan diverse bepalingen inzake de milieuhandhaving (B.S. 25.06.2009);
- artikel 112bis van het Bosdecreet van 13 juni 1990 werd opgeheven bij artikel 104.4° van het Decreet van 30 april 2009 tot wijziging van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en tot wijziging aan diverse bepalingen inzake de milieuhandhaving (B.S. 25.06.2009);
- de felten zijn, conform artikel 51 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 30 april 2009 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 ter uitvoering van titel XVI van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, vanaf 25 juni 2009 strafbaar gesteld zijn bij artikel 107bis van het Bosdecreet van 13 juni 1990 zoals ingevoegd bij artikel 101 van het Decreet van 30 april 2009 tot wijziging van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en tot wijziging aan diverse bepalingen inzake de milieuhandhaving (B.S. 25.06.2009) en bij artikel 16.6.1.§1 van voornoemd Decreet van 5 april 1995, zoals aangevuld bij artikel 9 van het Decreet van 21 december 2007;
- artikel 95.3° en 4° lid van het Bosdecreet van 13 juni 1990 werd opgeheven bij artikel 95 van het Decreet van 30 april 2009 tot wijziging van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en tot wijziging aan diverse bepalingen inzake de milieuhandhaving (B.S. 25.06.2009) en valt thans onder het toepassingsgebied van artikel 16.6.6. van het Decreet van 5 april 1995, zoals aangevuld bij artikel 38 van het Decreet van 30 april 2009.

De felten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De aanwezige partijen werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

Verder dienen in de tekst van de tenlasteleggingen D., E. en F. nog de volgende bijkomende actualisering te gebeuren:

- In de tenlasteleggingen D. en E. dient het woord "Bosbeheer" vervangen te worden door het woord "Agentschap"
- In de tenlastelegging D.: "..., andere dan deze voorzien in een goedgekeurd beheersplan of die omwille van dringende sanitaire en veiligheidsredenen onverwijld moeten worden uitgevoerd, ..."
- In de tenlastelegging F.: "..., zonder toestemming van de bosbeheerder noch machtiging van het Agentschap, of zonder dat het voorzien is in het goedgekeurd beheersplan, in privé-bossen ..."

Hierdoor worden de feiten op zich niet gewijzigd.

4.5. Motivering ten gronde

4.5.1. Op strafrechtelijk gebied

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het hof, en door de stukken van het dossier, wordt het volgende vastgesteld.

2. In zoverre onder de tenlastelegging sub A. eveneens voorzien is, voor wat betreft de periode vanaf 9 september 1997 tot 24 april 2006, de instandhouding van de geïmproviseerde bouwwerken beschreven onder de punten A.1. en 2., dient vastgesteld dat deze bouwwerken gelegen zijn in agrarisch gebied, geen ruimtelijk kwetsbaar gebied zijnde, zodat voor die feiten geen strafsanctie meer geldt.

De tenlasteleggingen zoals omschreven onder B. en C. beogen volgens de tekst en de aan te nemen misdrijfperiodes, duidelijk louter de wederrechtelijke oprichting van de daarin omschreven werken en dergelijke feiten, zo bewezen, zijn nog steeds strafbaar zoals ook de feiten van oprichting zoals omschreven in de tenlastelegging sub A. voor wat betreft de misdrijfperiode "tussen 15 augustus 1997 en 9 september 1997".

De schuld van de beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten sub A.1. en A.2. wat betreft de oprichting tussen 15 augustus 1997 en 9 september 1997, B., C., telkens zoals geactualiseerd, D., E. en F., telkens zoals geactualiseerd, is bewezen gebleven na hernieuwd onderzoek door het hof ter terechtzitting en aan de hand van de stukken waarop het Hof vermag acht te slaan.

De diverse bouwwerken en werkzaamheden sub A., B., C., D., E. en F. zijn vergunningsplichtig en beklaagde heeft deze alle uitgevoerd zonder enige vergunning; ook de kappingen, bodemwijzigingen en inrichtingen

In het bos zijn in strijd met de kapmachtiging uitgevoerd en zonder toestemming, machtiging of vergunning geschied.

Intussen heeft beklaagde al wel de bevolen herbebossing uitgevoerd zoals blijkt uit het navolgend PV d.d. 21 december 2011 zodat dat deel van de herstelvordering van de stedenbouwkundig inspecteur en de herstelvordering van het Agentschap Natuur en Bos zonder voorwerp zijn geworden.

3. De in hoofde van de beklaagde aangehouden en bewezen feiten omschreven sub A. (voor wat betreft de periode tussen 15 augustus 1997 en 9 september 1997), B., C., D., E. en F., telkens zoals geactualiseerd, zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet zodat, bij toepassing van artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek alleen de zwaarste straf dient uitgesproken te worden.

4. Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van de beklaagde,
- zijn gunstig strafrechtelijk verleden,
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die getuigen van het blijkbaar totale gebrek aan respect voor natuur, bos en ruimtelijke ordening in hoofde van de beklaagde voor wie commerciële belangen duidelijk vooropgaan,
- de uitgevoerde herbebossing,
- het verstrijken van de tijd sedert de feiten zonder dat er sprake is van het overschrijden van de redelijke termijn.

Daarom wordt de beklaagde bestraft met een geldboete van 1.000 euro te vermeerderen met de opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Nu de beklaagde vroeger nog niet veroordeeld is geweest tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, wordt de bestraffing deels met uitstel verleend, zoals hierna bepaald, om hem in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken en hem ertoe aan te zetten de regels van de goede ruimtelijke ordening en het milieu en de natuur te respecteren.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

4.5.2. Met betrekking tot de herstellvordering

Gezien de uitgevoerde herbebossing zijn dat deel van de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur en de herstellvordering van het Agentschap Natuur en Bos zonder voorwerp geworden.

Beklaagde is nog niet overgegaan tot vrijwillige afbraak van de loods en het gebouw met toilet, hokken en solarium voor paarden, omheiningen en verharde toegangswegen zodat de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur daarop van toepassing blijft.

De Hoge Raad voor het Herstelbeleid verleende op 14 juli 2008 een eensluidend advies (toegevoegde stukken kantschrift 9 oktober 2008).

Deze herstellvordering, behoudens wat hierna gezegd wordt met betrekking tot de bestemming van het bos, is gesteund op de concrete gegevens van de zaak, is zowel Intern als extern wettig en beoogt op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van de door de beklaagde gepleegde misdrijven, steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk.

In zoverre in deze vordering ook beoogd wordt: "het perceel mag geen bestemmingswijziging ondergaan, daarom mogen er geen open plaatsen gemaakt worden in het bos en mogen er geen paarden in het bos verblijven" stelt het hof vast dat wat dat betreft geen tenlastelegging voorligt terwijl het opleggen van mogelijke verboden naar de toekomst zoals gevraagd, geen herstelmaatregel inhoudt ten aanzien van de thans weerhouden misdrijven; de herstellvordering kan op dat onderdeel dan ook niet aangenomen worden, wegens de onbevoegdheid ter zake.

Het op te leggen herstel houdt in:

- de afbraak van de loods,
- de afbraak van het gebouw met paardenhokken, solarium en toilet (telkens inclusief bodemplaat en fundamenten),
- het slopen van de omheiningen rond oefenterrein en buitenpiste en het opbreken/verwijderen van de eventuele verharde toegangswegen tot genoemde gebouwen en terreinen,
- het verwijderen van de afbraakmaterialen van voormelde constructies van het terrein en het herstel van de bodem in de oorspronkelijke staat met inbegrip van het opvullen van de bouwputten met goede teelaarde.

De termijn voor het herstel dient te dezen te worden bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest.

Nu beklagde bij herhaling heeft aangegeven niet vrijwillig te zullen overgaan tot herstel, is het gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 200 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklagde wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal opvorderbaar zijn vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn. In zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend. Dit houdt concreet in dat er geen dwangsomtermijn wordt toegestaan.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 187, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 208, 210, 211, 212 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 65 van het Strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 93.1° a) en c), 93.2°, 93.4°, 146, 149.§§1 en 1/2, 150, 151, 151/1, 153, 160 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003, gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003 en gew. art. 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95, 110 en 111 van het decreet 27 maart 2009
- 4.2.1.1°.a) en c), 4.2.1.2°, 4.2.1.4°, 6.1.1.lid 1.1°, 6.1.1.lid 3, 6.1.41.§§1 en 3, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 4 van de wet van 26 juni 2000
- 2 en 3 van de wet van 28 december 2011
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het KB van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985

- 91 van het KB van 12 december 1950
- 1385bis van het Gerechtelijk Wetboek
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964
- 81, 96, 97.§2,1°, 107bis en 112bis (oud) van het bosdecreet van 13 juni 1990
- 38, 51, 91, 96, 97, 101, 104.4° van het decreet van 30 april 2009
- 16.6.1.§1 van het decreet van 5 april 1995
- 9 van het decreet van 21 december 2007
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878

6. Beslissing

Het hof,

Na herneming van de zaak,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, bij verstek ten aanzien van beklaagde en op tegenspraak voor het overige.

Verklaart het verzet van beklaagde ontvankelijk behoudens in zoverre het gericht is tegen het ontslag van rechtsvervolging van beklaagde voor de feiten van in stand houding sub A. voor wat betreft de periode vanaf 9 september 1997 tot 24 april 2006;

Verklaart het hoger beroep van de beklaagde in zoverre gericht tegen die onderdelen van het bestreden vonnis waarbij enerzijds hem ontslag van rechtsvervolging werd verleend voor de misdrijven van instandhouding onder de tenlasteleggingen sub A., B. en C. en anderzijds de eerste rechter zich onbevoegd verklaarde om kennis te nemen van de herstellvordering in zoverre gesteund op het misdrijf van instandhouding onder de tenlasteleggingen A., B. en C., niet ontvankelijk;

Verklaart de hogere beroepen voor het overige ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Het bestreden vonnis wijzigend;

Preciseert de feiten van oprichting zoals omschreven in de tenlastelegging sub A. in de tijd als: "tussen 15 augustus 1997 en 9 september 1997";

Actualiseert de feiten van de tenlasteleggingen sub A., B., C., D., E. en F. zoals voormeld (pagina's 13-15);

Stelt vast dat voor de feiten van instandhouding zoals voorzien onder de tenlastelegging sub A. voor wat betreft de periode vanaf 9 september 1997 tot 24 april 2006, geen strafsanctie geldt, en ontslaat beklaagde uit dien hoofde van rechtsvervolging;

Verklaart de beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub A. (oprichting in de periode tussen 15 augustus 1997 en 9 september 1997), B., C., D., E. en F. telkens zoals geactualiseerd, en stelt vast dat deze de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet;

Veroordeelt de beklaagde uit hoofde van voormelde vermengde feiten tot een geldboete van DUIZEND EURO, met 40 opdeclemen te verhogen en alzo gebracht op VIJFDUIZEND EURO, of een vervangende gevangenisstraf van NEGENTIG DAGEN, met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een periode van DRIE JAAR vanaf heden voor een gedeelte van VIJFHONDERD EURO met 40 opdeclemen te verhogen en alzo gebracht op TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van VIJFENVEERTIG DAGEN, zodat een gedeelte van VIJFHONDERD EURO met 40 opdeclemen te verhogen en alzo gebracht op TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO, of een vervangende gevangenisstraf van VIJFENVEERTIG DAGEN effectief blijft;

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden zowel voor als na 1 januari 2002 doch niet na 29 februari 2004;

Verplicht de beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdeclemen en alzo gebracht op HONDERDZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Met betrekking tot de herstellorderingen

Het bestreden vonnis wijzigend;

Verklaart het deel van de herstellordering van de stedenbouwkundig inspecteur met betrekking tot de herbebossing en de herstellordering van het Agentschap Natuur en Bos zonder voorwerp;

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van dat onderdeel van de herstellordering van de stedenbouwkundig inspecteur in zoverre daarbij

wordt gevorderd: "het perceel mag geen bestemmingswijziging ondergaan, daarom mogen er geen open plaatsen gemaakt worden in het bos en mogen er geen paarden in het bos verblijven";

Beveelt beklagde de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert

- de afbraak van de loods,
- de afbraak van het gebouw met paardenhokken, solarium en toilet (telkens inclusief bodemplaat en fundamenten),
- het slopen van de omheiningen rond oefenterrein en buitenpiste en het opbreken/verwijderen van de eventuele verharde toegangswegen tot genoemde gebouwen en terreinen,
- het verwijderen van de afbraakmaterialen van voormelde constructies van het terrein en het herstel van de bodem in de oorspronkelijke staat met inbegrip van het opvullen van de bouwputten met goede teelaarde,

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen een jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundig inspecteur van een dwangsom van TWEEHONDERD EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagde tot de overige kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 374,96 euro, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans nog weerhouden feiten, hierin begrepen de kosten van het verzet, waaronder deze van afschrift en betekening van het verstekarrest, het verstek aan de beklaagde zelf te wijten zijnde.

**Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, 12e kamer,
samengesteld uit:**

voorzitter

raadsheer

raadsheer

en in openbare terechtzitting van 02 april 2014

uitgesproken door raadsheer d.d. voorzitter

In aanwezigheid van advocaat-generaal

met bijstand van griffier