

NVD

eerste blad

C/406/12

UITTREKSEL UIT DE MINUTEN BERUSTENDE TER GRIFFIE VAN HET HOF VAN
BEROEP TE GENT.
HET HOF VAN BEROEP TE GENT, RECHTDOENDE IN CORRECTIONELE
ZAKEN, HEEFT HET VOLGENDE ARREST GEVELD:

HOF VAN BEROEP GENT, tiende kamer, not 436/11

0491 tweede blad
Pagina 1 van 6

10 e Kamer

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest gewezen in de zaak:

Nr. 436/11
VAN HET PARKET

R 32/07

Nr. C/406/12
VAN HET ARREST

(Karaman Bayram)
(Karaman Hilal)
Coolsaet Monique

opschorting 1 jaar

Bp.

Stad Gent

2 maart 2012

Not. GE.55.LA.49725/09 van het Openbaar Ministerie waarbij zich gevoegd heeft:

de stad Gent, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, Stadhuis, Botermarkt 1 te 9000 Gent,

burgerlijke partij

tegen:

1. Nr. (...) (niet in de zaak voor het hof)
2. Nr. (...) (niet in de zaak voor het hof)
3. Nr. ⁴⁶⁷ Coolsaet Monique, Valentine, geboren te Gent op 7 mei 1944, winkelierster, wonende te 9070 Destelbergen, Magerstraat 104,

beklaagde,

verdacht van:

A. (...) (niet ter beoordeling van het hof)

B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 5 (4°, 5°, 6°), 7, 8, 15, 17, 20, § 1 en 114, § 1 en 4 van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode (B.S., 19 augustus 1997), als verhuurder, een woning die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning (artikel 20, § 1 al. 1),

HOF VAN BEROEP GENT, tiende kamer, not 436/11

derde blad
de pagina 2 van 9

te , meermaals op niet nader bepaalde data in de periode van 9 september 2007 (artikel 8 decreet 7 juli 2008) tot 29 september 2009 (datum verzegeling pand).

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Gent van 20 december 2010, 19^e kamer, werd op tegenspraak als volgt beslist:

op strafrechtelijk gebied:

Zegt dat de tenlastelegging B, de beklaagde ten laste gelegd, naar eis van recht bewezen is.

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten voordele van gedurende een termijn van een jaar vanaf heden.

Beveelt de teruggave van het overtuigingsstuk neergelegd op de arffie van de correctionele rechtbank te Gent onder het nummer aan

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op € 185,94.

Veroordeelt de beklaagde tot haar eigen kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op € 71,36, kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Legt eveneens een vergoeding op van vijftieng euro in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

op burgerrechtelijk gebied:

1. Ten aanzien van de Stad

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij Stad gesteld tegen toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagde om te betalen aan de burgerlijke partij de Stad

- de som van duizend tweehonderd vierenvijftig euro zesenvijftig cent (€ 1.254,56), te vermeerderen met de vergoedende intrest tegen de wettelijke rentevoet vanaf 29 september 2009 tot vandaag en met de gerechtelijke intrest op de hoofdsom en de vergoedende intrest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling;
- een rechtsplegingsvergoeding begroot op vierhonderd euro (€ 400,00).

2. Overige burgerlijke belangen

HOF VAN BEROEP GENT, derde kamer, not 436/11vierde blad
Pagina 3 van 4

Houdt de overige burgerlijke belangen aan.

Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 4 januari 2011 door de beklagde tegen alle beschikkingen;
- 4 januari 2011 door het openbaar ministerie.

* * *

1. Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 3 februari 2012 in het Nederlands:

- de beklagde in haar middelen van verdediging, bijgestaan door meester Gert Rydant, advocaat te Deinze,
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal,
- de burgerlijke partij in haar middelen vertegenwoordigd door meester Bart Vanlee, voor meester Henry Van Buren, beiden advocaat te Gent.

Uit het dossier blijkt dat het openbaar ministerie ten onrechte de partijen
en heeft gedagvaard.

2. Elk hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld en is ontvankelijk.

3. Zoals voor de eerste rechter voert de beklagde ten onrechte aan dat doordat de onderzoeksrechter zijn onderzoek niet heeft beperkt tot de feiten waarop de vordering tot het instellen van een gerechtelijk onderzoek betrekking had, het bewijs dat voortkomt uit het onderzoek naar die andere feiten niet kan worden gebruikt zonder schending van haar recht op een eerlijk proces. Het hof sluit zich ter zake aan bij de overwegingen van de eerste rechter onder randnummer B.3.1 van het bestreden vonnis en maakt deze overwegingen tot de zijne als voldoende weerlegging van het middel van de beklagde; de beklagde heeft voor het hof geen enkel nieuw middel noch argument ter ondersteuning van dit middel aangevoerd.

4. Het hof verwijst naar het feitenoverzicht van de eerste rechter onder A van het bestreden vonnis en maakt deze overwegingen tot de zijne voor zover zij betrekking hebben op de beklagde.

5. Het misdrijf van de toelastlegging B vereist enkel algemeen opzet, dit is wetens en willens handelen, hetzij bewust en met kennis van zaken en buiten elke dwang.

Net als de eerste rechter is het hof van oordeel dat de beklagde er zich niet terdege heeft van vergewist of de woning die zij aan verhuurde wel aan alle woonkwalteitsvereisten voldeed. Een aantal van de gebreken waren van structurele aard, werden niet door toedoen van de bewoners veroorzaakt en waren met zekerheid van bij

HOF VAN BEROEP GENT, derde kamer, nof 436/11vijfde blad
Pagina 4 van 6

de aanvang van de verhuring aanwezig, zoals onder meer de gebreken aan de elektriciteitsinstallatie met risico van brand of elektrocutie. Het hof verwijst verder ook naar de overwegingen van de eerste rechter onder de tweede tot en met de vierde alinea van het elfde blad van het bestreden vonnis en maakt deze overwegingen tot de zijne.

Het feit dat de beklaagde meende dat de woning voldeed aan de vereisten gesteld door de Vlaamse Wooncode neemt het moreel bestanddeel van het misdrijf, dat in casu slechts algemeen opzet vereist, niet weg. Ook het feit dat de gebreken eerder beperkt waren leidt niet noodzakelijk tot afwezigheid van het moreel element. Evenmin vormen deze elementen een schuldlosluitende rechtvaardigingsgrond of verschoningsgrond.

6. Op goede gronden onder C.2 van het bestreden vonnis heeft de eerste rechter de beklaagde de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling toegestaan. Ook het hof houdt rekening met het gunstig strafrechtelijk verleden van de beklaagde en het feit dat de tekortkomingen aan de woning niet omvangrijk waren. Op dezelfde goede gronden sprak de eerste rechter terecht geen bijzondere verbeurdverklaring van vermogensvoordelen uit.

7. De bijdrage tot financiering van het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders dient te worden bepaald op € 25, sinds 1 januari 2012 te vermeerderen met 50 opdecimes tot € 150, ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten; deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

Bij arrest nr. 188.928 van de Raad van State van 17 december 2008 (B.S., 2 februari 2009) werd het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken vernietigd, zodat de bepalingen van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het K.B. van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie, van toepassing blijven. Krachtens art. 91, 2° lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 bedraagt de vaste vergoeding thans (na indexatie) € 32,27.

8. De stad vordert ook voor het hof een bedrag van € 1254,56. Dit bedrag omvat de kosten van herhuisvesting van het gezin

Hiervoor werd personeel van de stad ingezet. De gespendeerde uren werden gedetailleerd uiteengezet in een voor de eerste rechter overgelegd stuk. De eerste rechter heeft terecht en op goede gronden, die door het hof worden overgenomen, deze vordering toegekend.

Terecht kende de eerste rechter de basisrechtsplegingsvergoeding van € 400 toe. Er worden geen relevante redenen aangevoerd om een lager bedrag dan het basisbedrag te hanteren.

Voor de procedure in beroep veroordeelt het hof de beklaagde tot het betalen van een (geïndexeerde) rechtsplegingsvergoeding van € 440.

HOF VAN BEROEP GENT, tiende kamer, not 436/11

zesde blad
Pagina 3 van 6

9. Er zijn geen redenen om de afhandeling van (andere) burgerlijke belangen nog langer aan te houden.

**OP DEZE GRONDEN,
het hof, rechtsprekend op tegenspraak**

Gelet op de artikelen hiervoor aangehaald en op de artikelen:

2, 3, 65 en 100 van het Strafwetboek,
182, 182, 184, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 210 en 211 van
het Wetboek van Strafvordering,
24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in
gerechtzaken.

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk en er ten gronde over
beslissend:

bevestigt het bestreden vonnis met deze wijzigingen:

- verhoogt de bijdrage tot het Slachtofferfonds met 50 opdecimes tot € 150,
- bepaalt het bedrag van de vaste vergoeding op € 32,27,
- houdt de afhandeling van de burgerlijke belangen niet langer aan.

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten in beroep, voor het openbaar ministerie begroot op € 153,07,

laat de kosten van dagvaarding aan en
te last van de Staat,

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de procedure in beroep van de burgerlijke partij, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding van € 440.

HOF VAN BEROEP GENT, tiende kamer, not 436/11

zevende blad

Pagina 6 van 6

Kosten beroep:
 Afschrift vonnis: € 51,30
 Afschriften akten hb: € 5,70
 Opstelrecht ber. bekl.: € 30,00
 Dagvaarding: € 52,15

 € 139,15

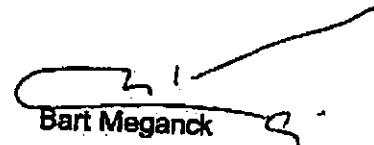
+ 10 % : € 13,92

 Totaal: € 153,07

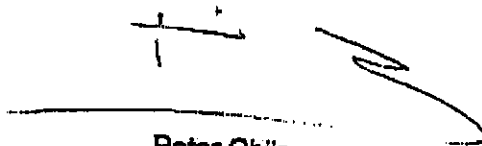
Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Dirk Van Remoortel, als voorzitter, en de raadsheren Peter Ghijs en Bart Meganck, en in openbare terechtzitting van 2 maart 2012 uitgesproken door voorzitter Dirk Van Remoortel, in aanwezigheid van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.



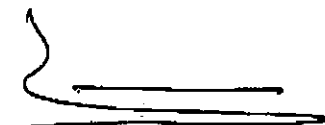
Leentje Mouton



Bart Meganck



Peter Ghijs



Dirk Van Remoortel

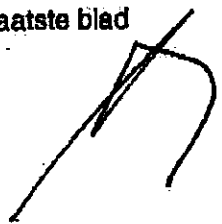
ARS-nr. : 2012/ 905

 Aangeboden op
 Niet te registreren;

07 MARCH 2012

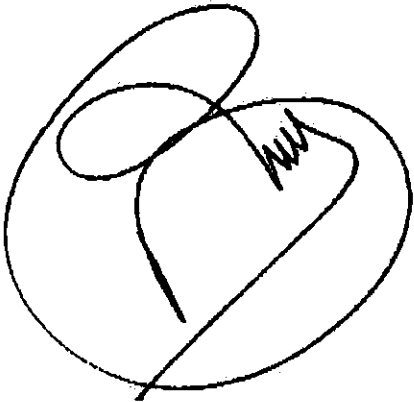
 177/1 
 Anja WILLEMS
 Ea. inspecteur a.i.

achtste en laatste blad



Voor eensluidend afschrift afgeleverd aan de Procureur-generaal,
tot bestuurlijke inlichtingen. (R32/2007)

De Griffier-hoofd van dienst,



R. Roggeman