

Nr. van het arrest
Nr. 5 Corr. Folio
Nr. 2005 CV 475 van het parket
Nr. 2008 BC 1124 van de griffie

ARREST

Het Hof van Beroep te Brussel, 15^{de} kamer,
zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

In aanwezigheid van het Openbaar Ministerie de zaak van :

- 12
meester
- 1) **DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR**, bevoegd voor het grondgebied van het Vlaams Gewest, met maatschappelijke zetel te 1120 Brussel, Koning Albert II-laan 20 bus 7,
- 13
meester
- 2) **DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR**, bevoegd voor het grondgebied van de provincie , met maatschappelijke zetel te 2018 Antwerpen, Copernicuslaan 1 bus 9,

eisers tot herstel,
vertegenwoordigd door meester , advocaat aan de balie van

tegen:

14
meester

wonende te , geboren te op
beklaagde, verwezene,
vertegenwoordigd door meester , loco meester
beiden advocaat aan de balie van

Beklaagd van:

A. te onderbroken tussen 1 januari 1983 en 25 maart 1997

In overtreding met artikel 64 lid 1 van de wet van 29.3.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, nadien bestraft door art. 66 lid 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte m² huis
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van :

- * (voor 1/4)
- * (voor 3/4)
- * (voor 3/4)
- * (voor 3/4)
- * (voor 3/4)
- * (voor 3/4)
- * (voor 3/4)
- * (voor 3/4)

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermelde wet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermelde wet, namelijk door het in stand houden van volgende werken : het wederrechtelijk optrekken van een garage die werd omgebouwd tot een woning waarrachter een houten garage werd bijgebouwd.

B. te ononderbroken tussen 25 maart 1997 en 1 juli 1999

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte n² huis
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van :

- * (voor 1/4)
- * (voor 3/4)
- * (voor 3/4)
- * (voor 3/4)
- * (voor 3/4)
- * (voor 3/4)
- * (voor 3/4)
- * (voor 3/4)

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door de werken onder betiching A verder in stand gehouden te hebben

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te dd. 12.9.2000 boek

het onroerend goed toebehorend aan

uit hoofde van de nalatenschap van
overleden te op

Gelet op de hogere beroepen ingesteld op

- 29 mei 2001 door BEKLAAGDE tegen al de beschikkingen ten hare laste
- 29 mei 2001 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op
16 mei 2001 door de correctionele rechtbank van Mechelen,
11^{de} kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Verbetert de materiële vergissing in de dagvaarding:
een materiële vergissing is geslopen in de dagvaarding wat betreft de aanduiding van het aandeel toebehorend aan de kinderen, geboren uit het huwelijk en in de eigendom van het in de dagvaarding omschreven onroerend goed.

Uit het stuk "Aangifte van de nalatenschap" blijkt dat de kinderen elk slechts eigenaar zijn voor 3/28 in naakte eigendom:

is eigenaar van het kwestieuze onroerend goed voor wat betreft haar eigen aandeel, plus 1/4 in volle eigendom en 3/4 in vruchtgebruik van het aandeel van wijler en dit ten gevolge van het openvallen van de nalatenschap van wijlen

Derhalve dient de materiële vergissing in de dagvaarding als volgt verbeterd te worden:

(eigen aandeel + 1/4 in volle eigendom en 3/4 in vruchtgebruik van het aandeel van wijlen

- ;
- (3/28 in naakte eigendom);
- (3/28 in naakte eigendom);
- (3/28 in naakte eigendom);
- (3/28 in naakte eigendom);
- (3/28 in naakte eigendom);
- (3/28 in naakte eigendom);
- (3/28 in naakte eigendom).

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van 26 frank x 200 = 5.200 frank of 8 dagen vervangende gevangenisstraf;

Verplicht beklaagde tot betaling van:

- een bijdrage van 10 frank x 200 = 2.000 frank
- de kosten van het geding, hetzij 4.964 frank
- een vergoeding van 1.000 frank

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijke staat door het slopen van de beide constructies vermeld in de tenlastelegging en hun funderingen, het verwijderen van de afbraakmaterialen van het terrein en het aanvullen met goede grond;

Bepaalt de termijn van herstel op een jaar op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft; onder leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen;

Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van vijfhonderd frank (500 fr.) per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

Spreekt de bijzondere verbeurdverklaring uit van het vermogensvoordeel uit de misdrijven verkregen ten bedrage van 250.000 fr.

Gezien arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 1 juni 2005.

Gezien arrest van het hof van Cassatie van 13 december 2005.

Gezien het arrest van het hof van beroep te Brussel van 15 juni 2010.

Gehoord het verslag van voorzitter

Gehoord de eisende partijen in hun middelen van verdediging zoals door meester ter zitting ontwikkeld.

Gehoord de verwezene in haar middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester

Gelet op de conclusies en stukken van partijen.

In het tussenarrest werd reeds geoordeeld dat:

- de instandhouding plaatsvond in ruimtelijk niet kwetsbaar gebied;
- het ten laste gelegde instandhouden geen misdrijf meer uitmaakt;
- de samenlezing van art. 6.1.1. derde lid met art. 6.1.1. vierde lid VCRO verhindert het opleggen van een herstelmaatregel op grond van de feiten van instandhouding in de mate dat deze op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar zijn gesteld.

Na het tussengekomen arrest van het Grondwettelijk Hof d.d. 18 mei 2011, waarbij negatief werd geantwoord op de gestelde prejudiciële vragen, staat het vast dat op heden geenszins nog de herstellvordering, in zoverre geënt op het misdrijf van instandhouden, kan worden bevolen, hetgeen ook niet betwist wordt door beide partijen.

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK;

Gezien de wetsbepalingen in het bestreden vonnis aangehaald, alsook de artikelen :

- 24 van de wet van 15 juni 1935;
- 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering;

Het tussenarrest d.d. 15 juni 2010 verder uitwerkend, verklaart de herstellvordering ongegrond.

Laat de kosten na cassatie ten laste van de Staat.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van 2 januari 2012, waar aanwezig waren :

- mevrouw
- de heer
- de heer
- de heer
- de heer

raadsheer d.d. voorzitter,
raadsheer,
plaatsvervangend raadsheer,
advocaat-generaal,
officier.