

Jittreksel uit de minuten berustende ter griffie van het Hof van beroep te Gent.
Het Hof van beroep te Gent, 10e kamer, rechtdoende in correctionele zaken heeft het volgend arrest gevelde :

Nr. 215/00
VAN HET PARKET

Nr. 93336
VAN HET ARREST

not. 66.20.681/97 van het Openbaar Ministerie tegen :

1. Nr. , aannemer voegwerken, geboren
, wonende te

2. Nr. , huisvrouw, geboren
, wonende te

Veroordeeld om:

"Als daders zoals voorzien door artikel 66 van het Strafwetboek, om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt, dan wel, om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben, dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon worden gepleegd: door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben,

"te

1):

Bij inbreuk op art.44 § 1.1°, strafbaar gesteld door de art.64, 1°,2° en 5° lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw tot 24 maart 1997 en vanaf 25 maart 1997 bij inbreuk op art.42 § 1.1°, strafbaar gesteld door de art.66, 1°, 2° en 5° lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, respectievelijk decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, afgebroken, herbouwd of een bestaande woning verbouwd, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd, ter zake:

1. het oprichten van een nieuwbouwwoning,

op niet nader gekende data in de periode van 15 april 1996 tot 9 juni 1997,

2. het instandhouden van de onder 1 omschreven toestand,

vanaf 10 juni 1997 tot 23 december 1998".

* * *

Gelet op het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Gent van 6 december 1999, rechtdoende op tegenspraak.

* * *

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op 17 december 1999 door het Openbaar Ministerie tegen beide beklaagden;

* * *

Gelet op het tussenarrest van deze kamer van het Hof van 1 juni 2001, rechtdoende op tegenspraak.

* * *

Het Hof hoorde op de openbare terechtzitting in het Nederlands:

de beklaagden in hun middelen van verdediging bij monde van mr. advocaat aan de balie te

het Openbaar Ministerie in zijn vordering bij monde van ; Advocaat-generaal,

de vrijwillig tussenkomende partij, de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, in zijn eisen bij monde van mr. loco mr. ; beiden advocaat aan de balie te

* * *

1. Het Arbitragehof heeft bij arrest nr. van 28 maart 2002 ontkennend geantwoord op de vragen aangehaald in voormeld tussenarrest van 1 juni 2001. Niets staat thans nog in de weg aan de beslissing over de vrijwillige tussenkomst van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, zijn vordering tot herstel van de plaats in de vorige toestand en de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom.

2. De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur is op 27 april 2001 vrijwillig tussengekomen om de vordering tot herstel in de vorige toestand, reeds eerder ter kennis gebracht van de rechter (stukken 36 en 37), kracht bij te zetten. Behoudens afwijking bepaald in een bijzondere wet zijn de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de tussenkomst niet van toepassing op het Hof; het wetboek van strafvordering en de wetten betreffende de strafrechtspleging geven duidelijk aan welke partijen een verzoek kunnen indienen of tegen welke

partijen een dergelijk verzoek bij de strafgerechten kan worden ingediend; de vrijwillige tussenkomst voor het Hof is derhalve enkel ontvankelijk wanneer de wet ze toestaat. Met de vrijwillig tussenkomende partij neemt het Hof aan dat de decreetgever door aan de in art.68 § 1, a van het toen geldende coördinatiedecreet genoemde instanties het recht te geven een herstelvordering te richten tot de met de kennisneming van de zaak belaste rechtbank en door aan die rechtbank de bevoegdheid te verlenen om op die vordering recht te doen onverminderd de toepassing van de strafwet, die instanties de mogelijkheid heeft gegeven vrijwillig tussen te komen voor het strafgerecht.

3. Op 25 augustus 2003 heeft het college van burgemeester en schepenen van I een regularisatievergunning afgeleverd voor de wederrechtelijk gebouwde en in stand gehouden nieuwbouwwoning, waarop de in het tussenarrest van 1 juni 2001 bewezen verklaarde telastleggingen 1 en 2 betrekking hebben. Door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur werd hiertegen geen beroep aangetekend.

De aanvankelijke herstelvordering had blijkens de bewoordingen ervan enkel betrekking op de nieuw gebouwde woning (stuk 37). Thans vordert de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur niet langer het herstel met betrekking tot de woning, wel nog het herstel in de vorige staat met betrekking tot een herbouwde stal niet aangebouwd aan de woning. De regularisatie van de stal werd in voormelde stedenbouwkundige vergunning van 25 augustus 2003 uitdrukkelijk geweigerd.

Het Hof dient met de inmiddels veroordeelde beklagden vast te stellen dat de strafvordering die de rechtsmacht van het Hof ter zake bepaalt geen betrekking heeft op de stal die zonder vergunning of in strijd met de vergunning zou zijn opgetrokken en in stand gehouden. In de bewezen verklaarde telastleggingen is enkel sprake van "een nieuwbouwwoning"; ook in de motivering van het veroordelend arrest is enkel sprake van "nieuwbouwwoning" of van "het bouwen van een nieuwe woning" en niet van een stal. Noch in de oorspronkelijke herstelvordering, noch in het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur is uitdrukkelijk sprake van een wederrechtelijk opgerichte stal.

De herstelvordering voor zover zij betrekking heeft op de herbouwde stalling steunt niet op het bewezen verklaarde misdrijf en is niet ontvankelijk.

OP DEZE GRONDEN,

Het Hof, rechtsprekend op tegenspraak,

gelet op de artikelen aangehaald in het tussenarrest van 1 juni 2001, en de artikelen:

99 § 1.1°, 146 eerste lid, 1°, tweede en derde lid, 147 en 149 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999,

24 van de wet van 15 juni 1935,

190 en 211 Wetboek van Strafvordering,

verklaart de vrijwillige tussenkomst van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur ontvankelijk,

verder ten gronde beslissend over het ontvankelijk beroep van het Openbaar Ministerie:

wijzig het bestreden vonnis nog als volgt:

verklaart de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur voor zover zij betrekking heeft op de nieuwbouwwoning nader vermeld in de bewezen verklaarde telastleggingen vervallen en stelt vast dat de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom zonder voorwerp is geworden,

verklaart de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur voor zover zij betrekking heeft op de herbouwde stalling en de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom niet ontvankelijk,

zegt dat de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur de aan zijn zijde gevallen kosten zelf dient te dragen,

veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie na het tussenarrest; begroot deze op € 53,25 , vaststellend dat deze kosten veroorzaakt zijn door het eerder bewezen verklaarde misdrijf.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van 2 januari 2004.

Aanwezig : , raadsheer, wn. kamervoorzitter;

, raadsheer;

., raadsheer,

:- ~~Advocaat-generaal~~ _____

, Substituut-procureur-generaal

, griffier,

Goedgekeurd doorhaling van 1 nietige lijn(en) en 0 nietige woord(en).