

Nr. 2005/2015
van het repertorium

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12^{de} kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest:

TEGEN :

1. gepensioneerde
 geboren te op
 wonende te
- beklaagde
- 2.
- zonder beroep
 geboren te op 29 december 1934
 wonende te
- beklaagde
- beide beklaagden vertegenwoordigd door Mr.
 loco Mr. beiden advocaat bij de
balie van

Beklaagd van:de eerste en de tweede

- a. om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben
- b. om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden
- c. om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben
- d. om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

te ononderbroken tussen 22 juni 2001 en 27 december 2001

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000 de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte 1.788 m² huis
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

namelijk door het in stand houden van volgende werken :

- in stand houden van een tweede woning bij een landbouwwoning in plaats van een bergplaats, met als afmetingen 12,6 m x 12,6 m waarvan het woongedeelte 7,6 m x 12,6 m bedraagt en dat effectief bewoond wordt
- in stand houden, links van het woongedeelte, van een schuin aflopend dak bestaande uit golfplaten
- in stand houden, aan de achtergevel, van een duiventil (6,5 m x 2 m) met een pannendak

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te dd. 15.05.2002 - Nr.

het onroerend goed toebehorend aan
akte van deling ontvangen op 20.08.79 door

krachtens een
notaris te

Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 25 juni 2002 door beide BEKLAAGDEN tegen al de beschikkingen
- 25 juni 2002 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafgebied tegen beide beklaagden

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op 19 juni 2002 door de correctionele rechtbank van Mechelen 11^{de} kamer, dewelke als volgt heeft beslist :

Veroordeelt elke beklaagde tot een geldboete van $26/40,3399 \text{ EUR} \times 200 = 128,90 \text{ EUR}$ of 8 dagen vervangende gevangenisstraf met uitstel 3 jaar

Verplicht elke beklaagde tot betaling van :

- een bijdrage van 10 euro $\times 5 = 50$ euro
- $\frac{1}{2}$ van de kosten van het geding, deze in totaal begroot op 152,14 euro
- een vergoeding van 25 euro

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijk staat door het slopen van de duiventil, vermeld in de tenlastelegging, en door het herstel van de bergplaats in haar oorspronkelijke staat zoals ze werd vergund;

Bepaalt de termijn van herstel op één jaar beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van honderd EUR per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

van 4 juni 2003 en artikelen 46, 4, en 48 van het decreet van 21 november 2003";

Overwegende de feiten, die aan de grondslag liggen van de strafvordering, door deze actualisering niet gewijzigd zijn;

Dat de beklaagden hiervan in kennis werden gesteld en zich daaromtrent hebben kunnen verdedigen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, het volgende blijkt:

- in plaats van een bergplaats (waarvoor een vergunning werd bekomen) werd bij een landbouwbedrijf een tweede woning opgericht met de afmetingen 12,6 m x 12,6 m waarvan een gedeelte 7,6 m x 12,6 m effectief bewoond wordt
- links van het woongedeelte bevindt zich een schuin aflopend dak bestaande uit golfplaten
- aan de achtergevel bevindt zich een duiventil met pannendak waarvoor geen vergunning werd afgeleverd
- het gebouw met aanhorigheden is gelegen in een agrarisch gebied;

Overwegende dat nu het kwestieuze bouwwerk niet ligt in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, voor de instandhouding van de werken de strafsanctie niet geldt op grond van art. 146 lid 3 DRO;

Overwegende dat overeenkomstig art. 2 SW het misdrijf strafbaar moet zijn zowel ten tijde van het plegen van de feiten als ten tijde van de bestraffing; dat moet nagegaan worden of de beklaagden schuldig zijn zowel onder de misdrijfomschrijving ten tijde van de feiten als onder de misdrijfbeschrijving zoals die thans geldt; dat, wanneer de straf ten tijde van het vonnis bepaald, verschilt van deze welke ten tijde van het misdrijf bepaald was, bij toepassing van art. 2, tweede lid SW de minst zware straf moet toegepast worden, en dit ook geldt wanneer een strafwet het strafbaar karakter van een gedraging opheft; dat dergelijke wet dient toegepast van zodra deze wet kracht van gewijsde heeft bekomen en met terugwerkende kracht ook op feiten gepleegd voor de inwerkingtreding van deze wet; dat het feit dat art. 2 tweede lid SW ook toepasselijk is wanneer een nieuwe wet een strafuitsluitingsgrond invoert, voor zover deze wet niet het oogmerk heeft om deze strafuitsluitingsgrond niet te zien toepassen op de onder de oude wet gepleegde misdrijven, terzake niet relevant is nu het nieuwe art. 146 lid 3 DRO geen strafuitsluitingsgrond invoert maar wel het misdrijf van instandhouding

opheft indien de gebouwen niet liggen in
ruimtelijk kwetsbaar gebied;

Overwegende dat gelet op het voorgaande en geen
misdrijf aan te nemen zijnde en bij gebrek aan
strafsanctie, het Hof vaststelt dat er geen
aanleiding is om in te gaan op de herstellvordering
van de stedenbouwkundige inspecteur;

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende bij tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van
15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200,
202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van
strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert de feiten zoals hiervoor gezegd
(pagina's 4-5);

Stelt vast dat er voor de feiten van
instandhouding geen strafsanctie geldt;

Ontslaat beklaagde dienvolgens van
rechtsvervolging;

Stelt vast dat er geen aanleiding meer is om in te
gaan op de herstellvordering;

de kosten:

Legt de kosten in beide aanleggen ten laste van de
Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
EEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN VIJF

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier