

Arrestnummer
C / 620 / 2026
Repertoriumnummer
2026 / 1543
Datum van uitspraak
1 april 2026
Rolnummer
Notitienummer parket-generaal
2022/PGA/1880 2022/VJ11/679

☐ Mededeelbaar aan de
ontvanger

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

C4 kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

SYNOPSIS

vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen met burelen te

vertegenwoordigd door mr. advocaat bij de balie loco mr.
advocaat bij de balie

rijksregisternummer
geboren
wonende te
van Belgische nationaliteit

beklaagde

in persoon aanwezig en bijgestaan door mr. advocaat bij de balie

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

te tussen 1 oktober 2016 en 15 december 2016 op niet nader bepaalde data

op het perceel

aldaar gelegen gekadastraerd als
met een oppervlakte van 02ha69a12ca, eigendom van

bij inbreuk op artikel 6.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie), te hebben uitgevoerd, namelijk verbouwen en omvormen van een woonwagen tot (prefab)woning op perceel nr. aldaar (zie proces-verbaal

Teneinde na toepassing van de strafwet, conform de artikelen 6.3.1. e.v. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de herstelmaatregelen te bevelen zoals vermeld in de herstellvordering van de Burgemeester van zoals toegevoegd aan het strafdossier en waarvoor positief advies bekomen werd vanwege de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering (zie stuk 1)

Overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid

d.d. 11 mei 2021

Ref.:

Bedrag: 240,00 euro

Fiscaal deskundige

2. Bestreden beslissing

2.1.

Bij het vonnis, op tegenspraak gewezen op 17 mei 2022 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren, 11^e kamer, werd als volgt beslist:

OP STRAFGEBIED

De rechtbank:

- verklaart beklaagde schuldig aan de feiten van de tenlastelegging, zoals hoger omschreven.
- veroordeelt de beklaagde voor deze bewezen tenlastelegging tot een GELDBOETE van 200,00 euro, in toepassing van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op 1.600,00 euro.
- legt een vervangende gevangenisstraf op van 60 dagen voor het geval de geldboete niet wordt betaald binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek.
- verleent de beklaagde UITSTEL VAN TENUITVOERLEGGING voor een bedrag van 100,00 euro van de geldboete, in toepassing van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op 800,00 euro en dit gedurende een proefperiode van drie jaar.

Bijdragen - Kosten

De rechtbank:

- verplicht, in toepassing van artikel 29 van de wet van 01.08.1985, de beklaagden elk om EENMAAL een BIJDRAGE te betalen aan het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, van 25,00 euro, bij toepassing van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op 200,00 euro.
- verplicht, in toepassing van artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017, de beklaagden elk tot betaling van een BIJDRAGE aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand van 22,00 euro.
- verplicht, in toepassing van art. 91 K.B. van 28 december 1950, hersteld bij art. 1 KB 28 augustus 2020, de beklaagden elk tot betaling van een VERGOEDING van 52,42 euro.
- veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot betaling van de GERECHTSKOSTEN, tot op heden in totaal begroot op de som van 30,54 euro.

Herstelvordering

De rechtbank:

- Verklaart de herstelvordering ontvankelijk en gegrond.
- Beveelt beklaagde om over te gaan tot herstel in oorspronkelijke staat door middel van afbraak van de uitbreiding boven de woonwagen en opnieuw omvormen tot effectieve woonwagen.
- Beveelt dat deze herstelmaatregelen integraal dienen te worden uitgevoerd binnen een termijn van één jaar vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.
- Zegt voor recht dat, voor zover deze herstelmaatregelen niet integraal zouden zijn uitgevoerd binnen de bepaalde termijn, het college van burgemeester en schepenen van evenals de stedenbouwkundige inspecteur ambtshalve in de verdere uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklaagde.
- Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de opgelegde herstelmaatregelen niet vrijwillig zou worden voldaan, tot betaling van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig vonnis voorafgaandelijk werd betekend.
- Zegt voor recht dat van dit vonnis melding dient te worden gemaakt in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het kantoor Rechtszekerheid onder ref.

...

2.2.

Er werd hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis van 17 mei 2022 op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren:

- op 7 juni 2022 door de beklaagde
- op 10 juni 2022 door het OPENBAAR MINISTERIE.

2.3.

Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren:

- op 7 juni 2022 door de beklaagde
- op 10 juni 2022 door het OPENBAAR MINISTERIE.

3. Rechtspleging voor het hof

3.1.

Bij het arrest, op tegenspraak gewezen door het hof van beroep Antwerpen, kamer C4, op 28 juni 2023, werd uitspraak gedaan over de strafvordering, waarbij de beklaagde schuldig werd bevonden aan de hem ten laste gelegde feiten en tot straf werd veroordeeld.

Aangaande de beoordeling van de herstellvordering werd als volgt overwogen:

“5.2. De herstellvordering

De burgemeester van _____ heeft per brief van 10 mei 2019 een
herstellvordering overgemaakt aan het Openbaar Ministerie.

Deze herstellvordering kreeg voorafgaand positief advies van de Hoge Raad voor de Handhavingssuitvoering op 22 maart 2019.

Deze herstellvordering strekt tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijk toestand door middel van de uitbreiding boven de woonwagen en opnieuw omvormen tot effectieve woonwagen.

De eerste rechter heeft deze herstellvordering ontvankelijk en gegrond verklaard en heeft bevolen dat beklaagde zou overgaan tot herstel in de oorspronkelijke staat door middel van afbraak van de uitbreiding boven de woonwagen en het opnieuw omvormen tot een effectieve woonwagen.

Het hof stelt vooreerst vast dat het voorwerp van deze herstellvordering, namelijk de afbraak van “de uitbreiding” boven de woonwagen niet strookt met de feitelijke beoordeling dat er niet van uitgegaan mag worden dat er sprake is geweest van het uitbreiden van een bestaande woonwagen met een tweede bouwlaag maar dat de constructie in dat opzicht werd geplaatst zoals ze bij het aanvankelijk proces-verbaal werd vastgesteld. Zoals hierboven op strafrechtelijk gebied werd overwogen is de tweede bouwlaag ook niet constitutief voor de kwalificatie als “constructie” als bedoeld in artikel 4.1.1.3° ex artikel 4.2.1.1°a) VCRO.

Bovendien is het op basis van de gegevens van het strafdossier zelfs hoogst betwifelbaar of de opgelegde herstellvordering wel praktisch uitvoerbaar is. Bij verwijdering van de tweede bouwlaag blijft op basis van de voorhanden zijnde gegevens niet noodzakelijk een “woonwagen” over.

Gelet op deze overwegingen op strafrechtelijk gebied past het naar het oordeel van het hof om het Openbaar Ministerie en desgevallend ook de herstellvorderende overheid standpunt te laten innemen over hoe zij het herstel zien, rekening houdend met deze feitelijke aannames van het hof.

Het hof acht het onder deze omstandigheden ook niet opportuun om een bemiddelingsprocedure te starten op grond van artikel 6.3.12/4 VCRO zoals gevraagd door de beklaagde. Minstens wenst het eerst de actuele standpunten te kennen van alle partijen, gelet op de beslissing op strafrechtelijk gebied.

De debatten worden met dat oogpunt heropend.

en werd als volgt beslist:

Herstellvordering

Beveelt een **heropening der debatten** op de terechtzitting van deze kamer van **8 november 2023 om 11.00 uur** om partijen standpunt te laten innemen over hetgeen gesteld onder punt 5.2.;

De kosten

...

Houdt de kosten met betrekking tot de herstellvordering verder aan.”

3.2.

Na heropening van de debatten werd de zaak voor een anders samengestelde zetel hernomen op de openbare zitting van 23 oktober 2024 en ten gronde behandeld op de openbare zitting van 18 maart 2026.

Het hof heeft op deze laatste zitting gehoord:

- mevrouw de Voorzitter in haar verslag,
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de eiser tot herstel in zijn middelen en zijn vordering, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd,
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door hemzelf en door zijn raadsman, voornoemd.

De door de beklaagde en de eiser tot herstel neergelegde conclusies en stukken werden in het beraad betrokken.

4. Beoordeling van de herstellvordering

Bij toepassing van artikel 6.3.1 VCRO beval de eerste rechter beklaagde om over te gaan tot herstel in oorspronkelijke staat door middel van afbraak van de uitbreiding boven de woonwagen en het opnieuw omvormen tot effectieve woonwagen, en dit binnen een termijn van één jaar vanaf het in kracht van gewijsde treden van het bestreden vonnis, op straffe van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre het bestreden vonnis voorafgaandelijk zou zijn betekend.

Na het arrest van het hof van 28 juni 2023 zijn de beklaagde en de eiser tot herstel in overleg getreden omtrent de aard en de omvang van het herstel en hebben zij daarover een overeenkomst bereikt.

Ter zitting bevestigden alle partijen dat deze overeenkomst intussen volledig werd uitgevoerd, zoals ook blijkt uit het vaststellingsverslag van 18 december 2025 van de hoofdverbalisant ruimtelijke ordening van _____ en dat derhalve het herstel op zodanige wijze is gerealiseerd dat de nadelige gevolgen van de bij het arrest van 28 juni 2023 bewezen verklaarde misdrijven integraal zijn weggenomen.

De beklaagde is vrijwillig overgegaan tot uitvoering van de door de burgemeester gevorderde herstelmaatregel, die hierdoor zonder voorwerp is geworden.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 152, 162, 182, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 209bis, 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7 en 66 van het Strafwetboek
- 4.1.1.3°, 4.2.1.1°.a), 6.1.1.1° en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (oud)
- 296 en 397 van het decreet van 25 april 2014
- 4.1.1.3°, 4.2.1.1°.a), 6.2.1.lid 1.1° en 6.3.1 §6 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (nieuw)

6. Beslissing

Het hof,

Na herneming van de zaak;

Rechtdoende op tegenspraak;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen zoals bepaald in het tussenarrest van 28 juni 2023, als volgt:

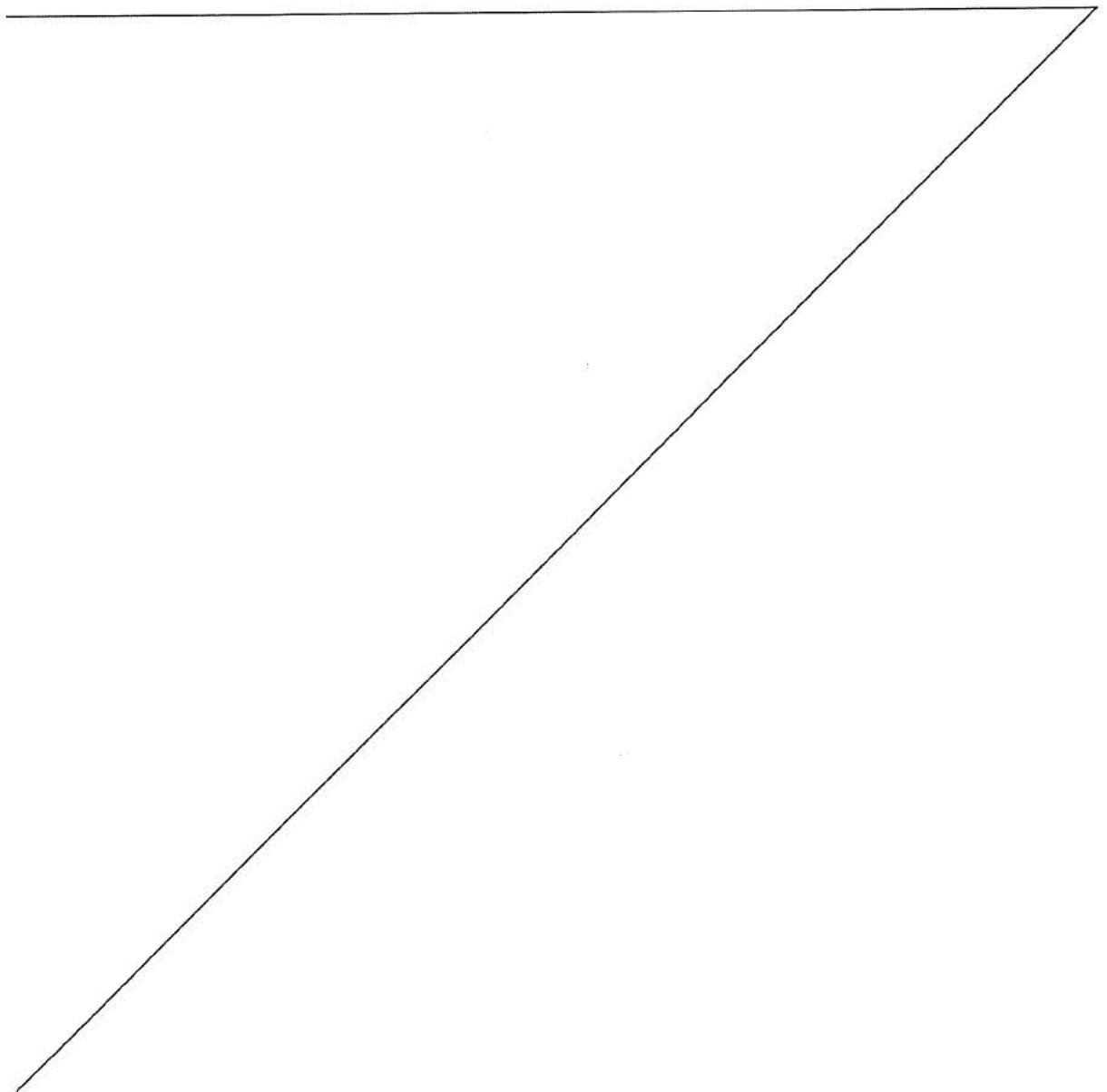
Dit tussenarrest van 28 juni 2023 verder uitwerkend;

Met betrekking tot de herstellvordering

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden;

Met betrekking tot de kosten

Verwijst de beklaagde in de kosten van de herstellvordering in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij en in totaal voorlopig begroot op nihil.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, C4 kamer, samengesteld uit:

Kamervoorzitter

Raadsheer

Raadsheer

die aan de beraadslaging hebben deelgenomen

en in openbare terechtzitting van **1 april 2026**

uitgesproken door

Kamervoorzitter

in aanwezigheid van

Substituut-procureur-generaal

met bijstand van

Griffier

Raadsheer, bevindt zich in de onmogelijkheid om dit arrest te ondertekenen (art. 195*bis* Wetboek van Strafvordering en art. 785 Gerechtelijk Wetboek).

Raadsheer, bevindt zich in de onmogelijkheid om dit arrest te ondertekenen (art. 195*bis* Wetboek van Strafvordering en art. 785 Gerechtelijk Wetboek).