



Kopie

Afgeleverd aan: VLAAMSE OVERHEID

Geen rechtsmiddel werd tot heden tegen dit arrest ingesteld.

Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van inwendige aard

Arrestnummer <i>C 1452</i> / 2022
Repertoriumnummer 2022 / <i>M26</i>
Datum van uitspraak 1 april 2022
Notienummer griffie 2021/NT/886
Notienummer parket-generaal

Hof van beroep

Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

COVER 01-00002639344-0001-0008-01-01-1



Not.nr. DE.66.L4.012281/17

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. en 2 nr. (...) (niet in de zaak voor het hof)

3. nr. (RRN),
geboren te op
wonende te
- beklaagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek

A. (...)

B. Als eigenaar het functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden - feiten vanaf 01 september 2009 tot en met 22 februari 2017

Als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werd uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden (art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 3°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening), **namelijk:**

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van geboren te
op wonende te
bij akte d.d. 18 februari 2013 verleden door notaris te

PAGE 01-00002639344-0002-0008-01-01-4



door te hebben aanvaard dat verhardingen met klinkers en steenslag werden aangelegd in de voortuinstrook in strijd met de opgelegde voorwaarde in de stedenbouwkundige vergunning van 24 november 2008 en meer dan de strikt noodzakelijke toegangen

Te in de periode van 18 februari 2013 (datum luchtfoto 2013 - stuk 73) tot en met 31 juli 2013 (stukken 29, 47)
door

C. Optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 01 september 2009 tot en met 22 februari 2017

Buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden (art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening), **namelijk:**

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van geboren te
op wonende te
bij akte d.d. 18 februari 2013 verleden door notaris te
door een tuinhuis te hebben opgericht achteraan het perceel zonder stedenbouwkundige vergunning

Te in de periode van 18 februari 2013 (datum luchtfoto 2013 - stukken 2, 73) tot en met 31 juli 2013 (stukken 29, 47)
door

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, kamer D13M, besliste bij vonnis van 7 september 2020 op tegenspraak als volgt:

"OP STRAFGEBIED

1. (...)



bewezenverklaarde misdrijf van de enige tenlastelegging heeft gekregen ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond.

- veroordeelt **derde beklagde** tot het betalen van een **meerwaardesom van 601,83 euro op rekening van het Grondfonds binnen een termijn van zes maanden** nadat dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn gegaan, meer de wettelijke verwijlinteressen vanaf het verstrijken van deze termijn van zes maanden.
- zegt voor recht dat **derde beklagde** zich op een geldige wijze van deze meerwaardesom kan kwijten door binnen zes maanden nadat dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn gegaan, de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand, dit betekent de afbraak of verplaatsing van het tuinhuis.
- zegt dat aan **derde beklagde** een **dwangsom** zal worden opgelegd **van 50 euro per dag vertraging bij de niet-uitvoering van het herstel** (de betaling van de meerwaarde) binnen de hiervoor gestelde termijn van zes maanden.
- zegt dat de aan de hoofdveroordeling gekoppelde termijn geen termijn is zoals voorzien in artikel 1385bis, vierde lid *Gerechtelijk Wetboek*.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de beslissing over de burgerlijke belangen aan."

1.2 Tegen dit vonnis werd door het openbaar ministerie op 2 oktober 2020 hoger beroep ingesteld tegen "*alle beschikkingen op strafgebied*".

Er werd tevens op 2 oktober 2020 door het openbaar ministerie een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde.

1.3 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 24 februari 2022 in het Nederlands:

- de beklagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester advocaat met kantoor te voor meester advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal.



2.1 De verklaring van hoger beroep tegen het vonnis van 7 september 2020 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werd tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan. Het grievenformulier werd eveneens tijdig ingediend.

2.2 In het door het openbaar ministerie ingediende “*grievensformulier hoger beroep*” wordt nauwkeurig bepaald welke grief tegen het voormeld vonnis wordt ingebracht, namelijk met betrekking tot de dwangsom. Meer bepaald stelt het openbaar ministerie dat een dwangsom niet kan worden opgelegd in geval van veroordeling tot betaling van een geldsom.

2.3 Het hoger beroep van het openbaar ministerie is ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van het hoger beroep en vervolgens van de grief, zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

De saisine van het hof is beperkt tot de beslissing over de dwangsom.

3. Als herstelmaatregel veroordeelde de eerste rechter de beklaagde tot het betalen van een meerwaardesom van 601,83 euro op de rekening van het Grondfonds binnen een termijn van zes maanden na het in kracht van gewijsde gaan van het vonnis. Daaraan verbond de eerste rechter ten onrechte een dwangsom per dag vertraging bij de niet-uitvoering van het herstel, namelijk de betaling van de meerwaarde, binnen de vermelde termijn van zes maanden. Artikel 1385*bis*, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek bepaalt immers uitdrukkelijk dat een dwangsom niet kan worden opgelegd in geval van een veroordeling tot betaling van een geldsom. De betaling van een meerwaarde is de betaling van een geldsom.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,



wijzig het beroepen vonnis voor zover bestreden **als volgt**:

zegt dat geen dwangsom zal worden verbeurd met betrekking tot de betaling van de meerwaardesom waartoe de beklaagde is veroordeeld;

laat de kosten in beroep te last van de Staat, voor het openbaar ministerie begroot op 29,91 euro, evenals de kost van uitgifte van het beroepen vonnis van 39 euro.



Kosten beroep t.l.v. Staat:

Afschrift akte HB OM :	€ 3,00
Opstelrecht ber.bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 26,91
	<hr/>
	€ 29,91

Kosten beroep t.l.v. Staat:

Afschrift vonnis: **€ 39,00**

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren _____ die mede over de zaak heeft beraadslaagd en in de onmogelijkheid verkeert het arrest te ondertekenen (art. 785 Ger.W.) en _____ en in openbare rechtszitting van **1 april 2022** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van _____ advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____

