



Arrestnummer C/ 260 / 2017
Repertoriumnummer 2017 / 451
Datum van uitspraak 1 maart 2017
Rolnummer 2016/CO/1039
Notienummer parket-generaal 2016/PGA/4293 2016/VJ11/1073

Urbanisatie  
HRH  
HDD

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

twaaftde kamer  
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000776769-0001-0008-01-01-1



**2016/PGA/4293 – 2016/VJ11/1073**

**Het OPENBAAR MINISTERIE**

tegen

geboren te            op  
en wonende te        Genk,  
Belg.

beklaagde

aanwezig en bijgestaan door mr. Marie Julie Put loco mr. Luc  
Bijnens, beiden advocaat bij de balie Limburg

**1. Ten laste gelegde felten**

Te            , meermaals, in meerdere malen, op niet nader te bepalen data tussen 1 januari  
2011 en 1 september 2011:

Op het perceel aldaar gelegen te            ,

eigendom van            ingevolge akte verleden door notaris            d.d.           

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1 ° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de  
vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning,  
hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald  
bij artikel 4.2.1.1°a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van



onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie), namelijk het bouwen van een zwembad met poolhouse.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor van Tongeren 2 op 22 juni 2016

Ref.: 75-T-22/06/2016-06635

Bedrag: 63,95 euro

Hypotheekbewaarder (get) Langen R.

## 2. Bestreden beslissing

### 2.1.

Bij het vonnis, op tegenspraak gewezen op 8 november 2016 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren, kamer 11, werd als volgt beslist:

#### Op strafgebied

Verklaart beklagde schuldig aan de tenlastelegging en verleent aan hem het voordeel van de opschorting van de uitspraak van veroordeling gedurende drie jaar.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 51,20 euro.

Veroordeelt beklagde tot de kosten van de publieke vordering, in totaal begroot op de som van 28,67 euro.

#### Herstellvordering

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond.

Beveelt beklagde de plaats in de oorspronkelijke staat te herstellen, hetgeen impliceert:

- het verwijderen van het zwembad en poolhouse,



binnen de termijn van TWAALF MAANDEN ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis.

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen de 12 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklaagde.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats te verkopen, te vervoeren en te verwijderen.

Zegt dat de overtreders die in gebreke blijven, verplicht zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het vonnis uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel, niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig vonnis vooraf betekend werd.

## 2.2.

Er werd hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis d.d. 8 november 2016:

- op 7 december 2016 door de beklaagde tegen al de schikkingen
- op 8 december 2016 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de schikkingen, uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen.

## 2.3.

Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren:

- op 7 december 2016 door de beklaagde

PAGE 01-00000778789-0004-0008-01-01-4



- op 8 december 2016 door het OPENBAAR MINISTERIE.

### **3. Rechtspleging voor het hof**

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 1 februari 2017.

Het debat werd beperkt tot een eventuele bemiddelingspoging overeenkomstig artikel 6.1.54 VCRO.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusie en stukken werden in het beraad betrokken.

### **4. Beoordeling van de ontvankelijkheid van de hogere beroepen**

1. De verklaringen van hoger beroep van de beklaagde en van het Openbaar Ministerie werden tijdig en regelmatig gedaan op de griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen.
2. Het verzoekschrift van de beklaagde zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grieven zijn nauwkeurig.
3. Het verzoekschrift van het Openbaar Ministerie zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grieven zijn nauwkeurig.
4. Gelet op het bovenstaande zijn de hogere beroepen van de beklaagde en van het Openbaar Ministerie regelmatig naar vorm en ontvankelijk.



## **5. Bemiddeling**

1. Ter terechtzitting van 1 februari 2017 gaven zowel het Openbaar Ministerie als de beklaagde hun akkoord met een bemiddelingspoging door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid overeenkomstig artikel 6.1.54.§1 VCRO.
2. Nu de zaak ten gronde nog niet in beraad genomen is, bekrachtigt het hof dit akkoord en verwijst het de zaak naar de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid teneinde een bemiddelingspoging tussen partijen te ondernemen.
3. Het hof legt de duur voor de bemiddelingspoging vast op drie maanden vanaf de overmaking van het dossier aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

## **6. Wettelijke bepalingen**

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek
- 6.1.54.§1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

## **7. Beslissing**

Het hof,

Rechtdoende op tegenspraak;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen als volgt:

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;



**Vooraleer ten gronde recht te doen;**

**Bekrachtigt het akkoord van partijen en verwijst de zaak naar de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid teneinde een bemiddelingspoging tussen partijen te ondernemen;**

**Bepaalt de duur voor de bemiddelingspoging op drie maanden vanaf de overmaking van het dossier aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid;**

**Beveelt de heropening der debatten ter terechtzitting van 6 september 2017 om 14.00 uur teneinde de gerechtelijke procedure voort te zetten;**

**Houdt de beslissing omtrent de kosten voorlopig aan.**



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, twaalfde kamer, samengesteld uit:

L. Knapen raadsheer d.d. voorzitter

J. Daenen raadsheer


J. Decoker raadsheer

en in openbare terechtzitting van 1 maart 2017

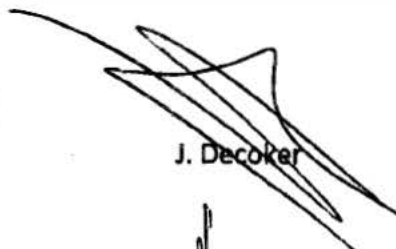
uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter

In aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

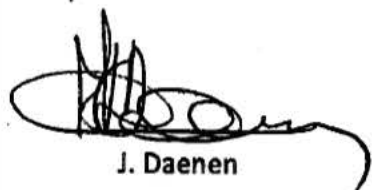
met bijstand van griffier J. Geysmans



J. Geysmans



J. Decoker



J. Daenen



L. Knapen

