

Nr. van het arrest

Nr. 288 Corr. Folio

Nr. 2009 CV 310 van het parket

Nr. van de griffie

ARREST

Het Hof van Beroep te Brussel, 15^{de} kamer,
zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest :

In zake van het Openbaar Ministerie en van :

De GEMACHTIGDE AMBTENAAR ONROEREND ERFGOED, optredend
namens het Vlaamse Gewest, met kantoren te 1210 Brussel, Koning Albert II-
laan 19/22,

eiser in herstel,
vertegenwoordigd door meester , advocaat aan de balie van

tegen :

- 1) , geboren
, wonende te ,
- 2) , geboren
, wonende te ,

beklaagden,
die niet verschijnen noch vertegenwoordigd worden.

Beklaagd van : de eerste en de tweede, als dader of mededader
overeenkomstig artikel 66 Strafwetboek,

Te in de periode van 29 september 2005 tot en met 11 april 2007;

Bij inbreuk op de artikelen 11 §1 en 13.1bis van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten, stads- en dorpsgezichten, zoals gewijzigd bij het decreet van 22 februari 1995, als eigenaar, erfpachter, opstalhouder, of vruchtgebruiker van een beschermd monument of van een in een beschermd stads- of dorpsgezicht gelegen onroerend goed, verzuimd te hebben om dit door de nodige instandhoudings- en onderhoudswerken in goede staat te behouden en niet te ontsieren, te beschadigen of te vernielen, en ten deze, als eigenaars van een woonhuis en tuin met historische waarde, gelegen te
, gekadaastreerd
beschermd als monument bij ministerieel besluit van 4 december 2003.

Gezien de hoger beroepen ingesteld op :

- 3 september 2009 door de beklaagden en dit tegen alle beschikkingen van het vonnis op strafrechtelijk en burgerlijk gebied;
- 4 september 2009 door het openbaar ministerie tegen beklaagden;

tegen een vonnis uitgesproken na tegenspraak door de 16^{de} kamer van de correctionele rechtbank te Leuven d.d. 1 september 2009, dat zegt dat de feiten van de tenlastelegging bewezen geacht worden in hoofde van beide beklaagden.

Derhalve :

op strafrechtelijk gebied:

Veroordeelt de beide beklaagde elk tot :

- een geldboete van 50 euro x 5,5 = 275 euro of 8 dagen vervangende gevangenisstraf met 1 jaar uitstel;
- een bijdrage van 25 euro x 5,5 = 137,50 euro;
- een vergoeding van 25,00 euro;

wat de herstellvordering betreft :

De vordering tot herstel, zoals geformuleerd door de gemachtigde ambtenaar onroerend erfgoed wordt toegekend zoals hierna bepaald:

De beide beklaagden worden veroordeeld tot herstel, inhoudende:

In een 1^e fase het uitvoeren van dringende werken:

- schoren en stutten waar nodig,
- verwijderen van de vegetatie op het dak,
- vochtvrij maken van de woning, dit door het dichten van de gaten in het dak en het vernieuwen van de thans gebrekkige afvoerbuizen in zink,
- vrijmaken van het interieur van de woning. (o.m. het verwijderen van de platen zichtbaar door de vensters);

In een 2^e fase het volledig herstel van het interieur en exterieur met respect voor de architectuur historische waarden van de woning zoals opgenomen in het beschermingsbesluit, met name:

***exterieur:**

- duurzame stabiliteit garanderen zodat de voorlopige schoringen en stutten kunnen verwijderd worden,
- herstel van het afgesnuite zadeldak met natuurleien en herstel van de 2 dakkapellen,
- herstel van de houten kroonlijst en van het pseudo-entablement met voluutconsoles,
- herstel van de houten daklijst (zijgevels),
- herstel van de decoratieve gepleisterde waterlijst,
- herstel van de barsten in de verschillende gevels,
- herstel van het metselwerk met maximaal behoud van het oorspronkelijke materiaal,
- herstel van de bepleisterde vensteromlijstingen (stucco-omlijsting) met oren en opnieuw aanbrengen van de in de stucco-omlijsting ingewerkte luikjes op de benedenverdieping,
- herstel van de gecementeerde plint (zijgevel),
- herstel of vernieuwen van het houten schrijnwerk (voor-en zijgevel) met behoud van het fraaie hang-en sluitwerk,
- herstel of vernieuwen van het schrijnwerk van de achtergevel;

***interieur:**

- restauratie van de interieurelementen aanwezig op het ogenblik van de bescherming, zoals vermeld het beschermingsbesluit m.n. een rijk neoclassicistisch interieur, gekenmerkt door een indrukwekkende hal met imperiale trap en statige salons met hoog kwalitatief stuc-en lijstwerk,
- herstel van het dakgebinte met respect en herbruik van de nog resterende delen,
- herstel van de bestaande hoofdstructuur (muren en moerbalken),
- herstel van de houten parketvloeren,
- herstel van de monumentale witmarmeren schouwmantels,
- herstel van de hoge deuren met inbegrip van hang-en sluitwerk,
- afwerken van wanden en plafonds met traditionele kalkpleister.

Dit alles aan het beschermd monument te gekadastreerd onder _____ beschermd als monument bij Besluit van 4 december 2003 en eigendom van de beide beklaagden.

Dit alles uit te voeren binnen de volgende termijnen:

Aanvang fase 1: binnen de maand na betekening van huidig vonnis én te beëindigen 3 maanden na de betekening ervan, waarna **de 2^e fase** dient beëindigd te zijn binnen de 18 maanden na de betekening van huidig vonnis, onder verbeurte van een dwangsom in hoofde van beide beklaagden per dag vertraging in de gestelde termijnen van 250,00 euro, zonder bijkomende termijn in de zin van artikel 1385 4^o lid Ger.W.

De gemachtigde ambtenaar onroerend erfgoed, optredend namens het Vlaams Gewest, wordt gemachtigd ambtshalve over te gaan tot het gevorderde herstel indien de beklaagden in gebreke blijven, en dit op kosten van de beide beklaagden.

De rechtbank verklaart huidig vonnis uitvoerbaar bij voorraad en **veroordeelt** beide beklaagden tot de **kosten**, die in totaal 148,38 euro bedragen en **veroordeelt** hen in **solidum** tot betaling van een **rechtsplegingsvergoeding** van 1.200,00 euro.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de eiser in herstel in zijn middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester |.

Gelet op de conclusie van de eiser in herstel.

Ter zitting van het hof zijn beklaagden niet
verschenen, noch iemand voor hen.

De hogere beroepen werden regelmatig naar de vorm en tijdig ingesteld.

Op strafrechtelijk gebied

De feiten van de enige tenlastelegging zijn, na onderzoek van de zaak door het hof, bewezen gebleven, dit op grond van de objectieve gegevens van het strafdossier (cfr. o.a. de vaststellingen op 11 april 2007, stuk 1 strafdossier en bijlagen, de verklaring van beklaagde , broer van beklaagde , dd. 22 maart 2007, stuk 2 strafdossier) en op grond van de overwegingen van het eerste vonnis, beaamd en herhaald door het hof.

Het bestaan van een noodtoestand die hen zou hebben belet de instandhoudings- en onderhoudswerken uit te voeren als omschreven in de tenlastelegging, is niet aangetoond.

De tenlastelegging verwijt beklaagden immers enkel de afwezigheid van de uitvoering van de instandhoudings- en onderhoudswerken om het goed in goede staat te behouden en niet te ontsieren, te beschadigen of te vernielen, terwijl de onderzoeksgegevens van de huidige zaak ten genoegen van recht aantonen dat beklaagden als eigenaars het uitvoeren van die werken achterwege lieten hetgeen verder verval van de woning veroorzaakte. De objectieve gegevens van het strafdossier laten niet toe aan te nemen dat de minimaal noodzakelijke werken nodig voor het onderhoud van het gebouw, consolidatiewerken of beveiligingsmaatregelen, uitgevoerd of ondernomen zijn.

De door de eerste rechter opgelegde bestraffing is aangepast, rekening houdend met de aard, de ernst en zwaarwichtigheid van de feiten, alsook met het asociaal aspect van de persoonlijkheid van beklaagden die een maatschappelijk niet te aanvaarden ingesteldheid hebben die wijst op een gebrek aan respect voor het instandhouden van monumenten als onroerend erfgoed voor de gemeenschap.

De duur van de vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de opgelegde geldboete.

Beklaagden werden terecht verplicht tot betaling van de kosten van de vervolging in eerste aanleg en moeten hoofdelijk worden veroordeeld tot de kosten van de vervolging in graad van beroep.

Aan deze beklaagden werd terecht het voordeel van het uitstel van de uitvoering van de opgelegde geldboete en vervangende gevangenisstraf toegekend, nu het niet is bewezen dat beklaagden vroeger reeds tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden werden veroordeeld. De aan beklaagden toegekende gunst van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde geldboete en vervangende gevangenisstraf voor een termijn van één jaar komt het hof gepast voor. Dit voordeel zal voor beklaagden immers een bijkomende aansporing zijn om zich in de toekomst te onthouden van het plegen van dergelijke feiten, daar zij moeten weten dat bij een veroordeling voor een misdrijf gepleegd binnen deze periode van een jaar, het thans verleend uitstel kan verloren gaan.

Beklaagden moeten worden verplicht tot betaling van een vergoeding die op 31,28 € moet bepaald worden ingevolge indexatie.

Beklaagden werden terecht verplicht tot betaling van de bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan slachtoffers van gewelddaden van 10 € overeenkomstig K.B. dd. 31.10.2005 gebracht op 25 €, en bij toepassing van de wet op de opdecimen verhoogd met 45 opdecimen en zodoende gebracht op 137,50 €.

De burgerlijke belangen moeten worden aangehouden.

Wat de herstellvordering betreft

De gemachtigde ambtenaar onroerend erfgoed stelt te volharden in zijn oorspronkelijke herstellvordering en verzoekt om bevestiging van het bestreden vonnis waarbij beklaagden werden veroordeeld tot uitvoering van de herstelmaatregel zoals aldaar omschreven.

Nu de inbreuken bewezen zijn in hoofde van beide beklaagden moet het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand bevolen te worden.

De herstelmaatregel zoals omschreven en bevolen in het eerste vonnis, beaamd en herhaald door het hof, komt gepast voor en is aangepast aan de aard en de ernst der feiten en aan de toestand van het gebouw bedoeld in de tenlastelegging.

De dwangsom ten bedrage van 250 €/dag in hoofde van beide beklaagden zoals voorzien door de eerste rechter werd terecht opgelegd en moet worden bevestigd, wat de bewoordingen ervan betreft, beaamd en herhaald door het hof, nu uit de behandeling van de zaak en het strafdossier blijkt dat er redenen zijn om aan te nemen dat de beklaagden niet vrijwillig zullen

overgaan tot dat herstel. De op te leggen dwangsom moet hen ertoe aanzetten het rechterlijk bevel effectief uit te voeren of te doen uitvoeren binnen de in functie van de omvang van de voor het herstel bepaalde termijn, door de eerste rechter passend begroot inzake de "fase 1" en inzake de "fase 2".

Terecht werd de gemachtigde ambtenaar onroerend erfgoed, optredend namens het Vlaams Gewest, gemachtigd ambtshalve over te gaan tot het gevorderde herstel indien beklaagden in gebreke blijven en dit op kosten van beide beklaagden.

Terecht verklaarde de eerste rechter de toegekende herstellvordering uitvoerbaar bij voorraad, rekening houdend met de houding van beklaagden die getuigt van een verregaande vorm van onwil.

Naast de melding van het eerste vonnis moet ook van dit arrest melding worden gemaakt in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op hypotheekkantoor te

**OM DEZE REDENEN,
HET HOF,**

**RECHTSPREKEND BIJ VERSTEEK t.a.v. de beklaagden en NA
TEGENSPRAAK t.a.v. de overige partijen;**

Gezien de wetsbepalingen in het bestreden vonnis aangehaald, alsook de artikelen :

- 24 van de wet van 15 juni 1935;
- 186, 210 en 211 Sv.;
- 84 Hypotheekwet;

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk.

Op strafrechtelijk gebied :

Bevestigt het eerste vonnis, mits deze wijzigingen dat de aan ieder van beklaagden opgelegde vergoeding gebracht wordt op 31,28 € en dat de burgerlijke belangen worden aangehouden.

Veroordeelt beklaagden hoofdelijk tot de kosten van het hoger beroep, begroot op 117,85 euro.

Wat de herstellvordering betreft :

Bevestigt het bestreden vonnis.

Verklaart huidig arrest uitvoerbaar bij voorraad.

Zegt voor recht dat van het bestreden vonnis en van dit arrest melding gemaakt zal worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op hypotheekkantoor te overeenkomstig artikel 84 Hypotheekwet.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **1 maart 2011**, waar aanwezig waren :

-	I,	eerste voorzitter,
-	I,	raadsheer,
-	I,	plaatsvervangend raadsheer,
-	I,	advocaat-generaal,
-		griffier.