

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/415
van het repertorium

Nr. 238 P 2004
van het parket-generaal

Organisatie
advocaat

ARREST

Het Hof van Beroep zetselende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

en

1. -

2.

met maatschappelijke zetel te

burgerlijke partij

3.

vleesbewerker
geboren te op
wonende te

burgerlijke partij

4.
huisvrouw
geboren op
wonende te

burgerlijke partij

5.
zonder gekend beroep
wonende te

burgerlijke partij

de burgerlijke partijen vertegenwoordigd door Mr.
advocaat bij de balie van

tegen:

1.
handelaar
geboren te op
wonende te
Belg

verwezent

2.
handelaar
geboren te op
wonende te
Belg

verwezene

de verwezenen vertegenwoordigd door Mr.
en Mr. tevens loco Mr.
allen advocaat bij de balie van

In een vervolging uit hoofde van:

e

de eerste en de tweede.

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door erige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikels 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecodificeerd op 22 oktober 1996),

thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad dd. 8 juni 1999).

in strijd met de vergunning dd. 6 april 1998 van het college van burgemeester en schepenen van

de eerste en de tweede als afgevaardigde bestuurder van als bouwheer en van als aannemer, die tot de werken opdracht hebben gegeven en/of die de werken hebben uitgevoerd

op het onroerend goed gelegen te kadastraal als me een (globale) oppervlakte van 2ha 10a 96ca eigendom van (geboren te op en (geboren te op

bij akte verleden op 5 mei 1993, overgeschreven te hypotheekkantoor op 26 mei 1993,

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 44 van de wet dd. 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecodificeerd op 22 oktober 1996) en in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening (Belgisch Staatsblad dd. 8 juni 1999)

A. tussen 14 november 1998 en 4 december 1998 te hebben uitgevoerd

B. van 3 december 1998 tot en met 20 april 2000 te hebben instandgehouden

nl. een opslagplaats voor minerale produkten met funderingen voor 20 boxen en een opbouw van 7 boxen met een nuttige breedte van 4m, 2 boxen met een nuttige breedte van 5,5 m en 1 box met een nuttige breedte van 9 m en een buitenmuur evenwijdig aan de perceelsgrens (totale lengte ± 90 m)

Gezien het bewijs van inschrijving van de dagvaarding van beklaagde door de bewaarder der Hypotheken dd. 02-12-2002, ten zande van de overschrijving van de titel van verkrijging, nr.

het onroerend goed toebehorend aan
en ingevolge akte van verleden op
5 mei 1993 door notaris te

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 5 januari
2004 door de burgerlijke partijen tegen al de
beschikkingen hen aanbelangende

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
rechter op 22 december 2003 door de correctionele
rechtbank van Antwerpen, kamer 1C, dewelke, na
recht te hebben gedaan op strafgebied, op
burgerlijk gebied als volgt heeft beslist:

Veroordeelt beklaagden solidair om aan iedere
burgerlijke partij te betalen, als
schadevergoeding, de som van één euro (1,00)
definitief te vermeerderen met de vergoedende
intresten vanaf 14-11-1998 tot op heden, en vanaf
heden met de gerechtelijke intresten en de kosten.

Wijst het meer of anders gevorderde af.

* * *

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen door
het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer, op 2
maart 2005, waarbij als volgt werd beslist:

...

Overwegende dat het aangewezen voorkomt dat het
Hof zich ter plaatse begeeft teneinde zich te
vergewissen van de plaatsgesteldheid;

...

Ontvangt de hogere beroepen en het incidenteel
beroep;

Vooraleer verder recht te doen ten gronde;

Zegt dat het Hof zich ter plaatse zal begeven teneinde zich te vergewissen van de plaatsgesteldheid, in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie, de griffier, de partijen en hun raadslieden en dit op 9 juni 2005 om 10 uur;

Heropent te dien einde de debatten;

Houdt de beslissing met betrekking tot de kosten aan;

Gelet op het P.V. van terechtzitting van 9 juni 2005 waarbij verslag van het plaatsbezoek;

* * *

Gelet op de herneming van de zaak wegens de gewijzigde samenstelling van de zetel ter terechtzitting van 9 november 2005;

Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen, ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

Gehoord verwezenen in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. en Mr. tevens loco Mr. allen advocaat bij de balie van

Gelet op de neergelegde conclusies en stukken;

Overwegende dat het Hof thans enkel gevat is op burgerrechtelijk gebied;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, het volgende blijkt en dient vastgesteld:

- op 23 november 1998 werd klacht met burgerlijke partijstelling gedaan wegens inbreuk art. 66 en 68 decreet op de Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw d.d. 22 oktober 1996 en artikel 15 van de wet van 29 juni 1975 betreffende de handelsvestigingen (stuk 5)

- op 11 december 1998 nam de procureur des konings een inleidende vordering wegens 'stedenbouw inbreuk' (stuk 10)

- in het aanvankelijk P.V. van 3 december 1998 (stukken 50 e.v.) werden vaststellingen gedaan m.b.t. de oprichting van betonnen opslagplaatsen voor minerale grondstoffen: o.m. vaststelling dat de buitenmuur bouwkundig rechts evenwijdig met de perceelsgrens is opgetrokken in afwijking van de vergunning van 6 april 1998;

- bij brieven van 30 januari 2002 worden beide beklaagden door de onderzoeksrechter in verdenking gesteld wegens inbreuk op de stedenbouwwetgeving (stukken 253 en 255)

- de vordering verwijzing wanbedrijven van de procureur des konings dateert van 18 januari 2002 en voorziet de wederrechtelijke oprichting en instandhouding van een opslagplaats voor minerale producten met funderingen voor 20 boxen en een opbouw van 7 boxen met een nuttige breedte van 4 m, 2 boxen met een nuttige breedte van 5,5 m en 1 box met een nuttige breedte van 9 m en een buitenmuur evenwijdig aan de perceelsgrens (totale lengte ongeveer 90 m) en verder dat deze feiten zich vereenzelvigen met deze voorzien als 'inbreuk op artikel 15 van de wet van 29 juni 1975 betreffende de handelsvestigingen' voorzien in de akte van burgerlijke partijstelling

- op 6 juni 2002 verleent de raadkamer, na o.m. de burgerlijke partij te hebben gehoord in haar middelen, beschikking waarbij beklaagden worden verwezen voor de feiten zoals in de vordering van het Openbaar Ministerie omschreven

- tegen deze beschikking is geen hoger beroep aangetekend

- het bevel tot inleidende dagvaarding dateert van 22 november 2002 en herneemt de feiten van oprichting en instandhouding zoals geformuleerd in de verwijzingsbeschikking;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, het bestreden vonnis dient bevestigd, met verwijzing naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, door de burgerlijke partijen in hoger beroep niet weerlegd zijnde, en door Het Hof beaamd en overgenomen;

Overwegende dat de rechtbank en thans het Hof inderdaad slechts gevat zijn met de feiten zoals verwezen door de raadkamer en hierdoor gebonden zijn;

Dat de saisine van het vonnisgerecht bepaald wordt door de beschikking van verwijzing en niet door de inhoud op zich van het afgesloten gerechtelijk strafonderzoek;

Dat de bodemrechter, rechtbank noch Hof, de wettelijkheidscontrole hebben op de verwijzingsbeslissing van de raadkamer: ze zijn geen appelrechter t.a.v. het onderzoeksgerecht;

Dat in deze zaak de raadkamer heel precieze, beperkte en welomschreven feiten heeft verwezen overeenkomstig de vordering van de procureur des konings;

Dat de procureur des konings autonoom zijn vordering tot verwijzing neemt op basis van wat hij meent dat het gerechtelijk strafonderzoek m.b.t. de bij de onderzoeksrechter aanhangig gemaakte feiten heeft opgeleverd;

Dat in deze zaak moet worden aangenomen dat de burgerlijke partijen berust hebben in de verwijzingsbeschikking vermits ze ertegen geen hoger beroep hebben aangetekend;

Dat nu de rechtbank gebonden is door deze feiten die beperkter zijn dan voorgehouden door de burgerlijke partijen, deze tevergeefs de uitbreiding ervan betrachten, onder de foutieve bewering dat het slechts om de kwalificatie zou gaan die te allen tijde door de bodemrechter kan worden aangepast;

Dat dit te dezen niet kan zonder de feiten, waarmee het Hof gelast is, uit te breiden;

Dat m.b.t. de datumomschrijving er evenmin een materiële vergissing begaan is in de verwijzingsbeschikking nu uit het dossier blijkt dat de werken m.b.t. de weerhouden feiten een aanvang namen op 15 november 1998 (zie vaststellingen verbalisanten stuk 50);

Overwegende dat de feiten zoals verzonden door de raadkamer en nu hangend voor het Hof bewezen blijven;

Overwegende dat de burgerlijke partijen tevergeefs de afbraak vorderen; dat immers o.m. voor de

geviseerde opslagplaatsen een
regularisatievergunning werd verleend;

Overwegende dat gelet op de weerhouden inbreuken
de eerste rechter een terechte beoordeling heeft
gemaakt t.a.v. de vorderingen van de burgerlijke
partijen en deze door het Hof wordt beaamd en
overgenomen;

Dat de burgerlijke partijen naast de afbraak een
schadevergoeding van 1 euro provisioneel vragen;

Dat beweerde materiële schade geen oorzakelijk
verband houdt met de weerhouden en bewezen feiten;

Dat de burgerlijke partijen weliswaar een
persoonlijke morele schade hebben geleden door de
bewezen feiten doch deze bij gebrek aan concrete
begroting door het Hof, zoals ook door de eerste
rechter, geraamd wordt op 1 euro definitief;

Dat er dan ook geen reden is om tot de
onontvankelijkheid van de burgerlijke vorderingen
te besluiten;

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van
15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200,
202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van
strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 44, 45 strafwetboek
- 1382 burgerlijk wetboek
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878

Het arrest van deze Kamer van het Hof d.d. 2 maart
2005 verder uitwerkend na herneming van de zaak;

Bevestigt het bestreden vonnis;

de kosten:

Veroordeelt de burgerlijke partijen in solidum tot de kosten van de burgerlijke vordering in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 98,55 euro;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
zitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
DEN FEBRUARI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier