

Nr.  
van het arrest

Nr. 231 P 2001  
van het parket

URBANISATIE

## **ARREST**

**Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,  
12<sup>de</sup> kamer,  
recht doende in Correctionele zaken,  
verleent het volgende arrest :**

**Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE**

### **TEGEN :**

metselaar  
geboren te                    op  
wonende te

- beklagde

vertegenwoordigd door Mr.                    , loco Mr.                    , advocaat  
bij de balie van

Beklaagd van:

te op niet nader te bepalen tijdstip in de loop van de maanden september-oktober 1991 vastgesteld op 17 december 1991

als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

Op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde  
, eigendom van :  
, metselaar, geboren te op , wonende te

Verbouwingswerken te hebben uitgevoerd evenals een bestemmings-wijziging te hebben doorgevoerd waardoor een vergund zonnosalon met sauna werd omgevormd tot drie studio's

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen en vanaf 17 december 1991 tot de dag der dagvaarding voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 651 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 681 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

- aanpassingswerken uit te voeren;

Aanpassing:

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans de stedenbouwkundige inspecteur, of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 651 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 681 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

- aanpassingswerken uit te voeren;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 3.000Fr. per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 17.03.1999,  
en ambtshalve ingeschreven.

Ontvangen : 2.871 frank. De Bewaarder (get.)

\*\*\* \*\*

Verkregen krachtens een akte van wederzijdse akkoorden voorafgaande echtscheiding onderlinge toestemming, ontvangen op 23/09.1988 door notaris te ;

### Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 16 januari 2001 door BEKLAAGDE tegen al de beschikkingen
- 24 januari 2001 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op 9 januari 2001 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13<sup>de</sup> kamer, dewelke als volgt heeft beslist :

Verklaart beklaagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en nader gepreciseerd qua tijdsbepaling, nl. het laatste feit gepleegd zijnde op 24 februari 1999 en met dien verstande dat deze feiten thans strafbaar zijn gesteld bij de artikelen 99,146 en 149 van het Decreet van 18 oktober 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en rekening houdende met de aanpassing;

Veroordeelt beklaagde voor de vermengde feiten tot :

- een geldboete van 400 frank x 200 = 80.000 frank of 75 dagen vervangende gevangenisstraf

Verplicht beklaagde tot betaling van :

- een bijdrage van 10 frank x 200 = 2.000 frank
- de kosten van het geding, hetzij 3.762 frank
- een vergoeding van 1.000 frank

Beveelt het herstel in de vorige staat, hetgeen impliceert het ongedaan maken van de verbouwingenwerken en dit binnen de ZES MAANDEN nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklaagde kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklaagde daarenboven tot een dwangsom van 3.000 frank per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beklagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld  
door Mr.                    loco Mr.                    advocaat bij de balie van

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de feiten dienen gepreciseerd te worden qua datumbepaling als volgt :

- voor de oprichting : op een niet nader te bepalen datum in de loop van september - oktober 1991
- voor de instandhouding : vanaf 17 december 1991 tot 24 februari 1999

Dat de feiten tevens dienen geactualiseerd te worden;

de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij de decreten van 28 september 1999, 26 april 2000, 13 juli 2001 en door de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003."

de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat de beklagde hiervan in kennis werd gesteld en de gelegenheid heeft gekregen zijn verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, de schuld van de beklagde aan de feiten hem ten laste gelegd en zoals hiervoor geactualiseerd en gepreciseerd bewezen gebleven is;

Overwegende dat hiervoor verwezen wordt naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, door beklagde in hoger beroep niet weerlegd zijnde, en door Het Hof beaamd en overgenomen;

Overwegende dat uit de recente brief van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur d.d. 4 juli 2003 blijkt dat intussen de toestand in overeenstemming is gebracht met de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning van 18 juli 2002 voor het verbouwen van een woning-saunasalon naar tweewoonst en dat enkel nog de achtergevel en rechterzijgevel dienden afgewerkt te worden in pleisterwerk;

Dat de toestand derhalve geregulariseerd is;

Overwegende dat de eerste rechter terecht vaststelde dat de feiten voorzien als oprichting en instandhouding de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat er slechts een straf dient te worden uitgesproken, nl. de zwaarste;

Overwegende dat rekening houdend met de persoon van de beklaagde, daarbij rekening houdend met zijn redelijk gunstig strafregister, de omstandigheden en relatieve ernst van de feiten, en gelet op de tussengekomen regularisatie, aan beklaagde die erom verzoekt en die zich daartoe in de wettelijke voorwaarden bevindt, het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling wordt verleend voor een termijn van drie jaar vanaf heden;

Dat deze gunstmaatregel afdoende geacht wordt, in de gegeven omstandigheden, om beklaagde in de toekomst de regels van de goede ruimtelijke ordening en de stedenbouw te doen respecteren;

Overwegende dat gelet op de volkomen geregulariseerde toestand de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur zonder voorwerp is geworden;

## **OM DIE REDENEN**

## **HET HOF**

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen :

- 2, 11, 12, 14, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190bis, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210 en 211 van het wetboek van Strafvordering
- 1, 3, en 6 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wetten van 9 januari 1991, 10 februari 1994, 11 juli 1994, 22 maart 1999 en 28 maart 2000;
- 91 van het K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door de K.B.'s van 29 juli 1992 en 23 december 1993 en artikel 1 K.B. 11 december 2001
- 3 en 4 wet 30 oktober 1998
- 44, 64, 65 en 69 wet 29.03.1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 wet 22.12.1970 en 78 en 81 wet 29.03.1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van de Vlaamse Raad van 28.06.1984 gew. art. 42, 66, 68, 72 Ruimtelijke Ordening Coördinatie 22.10.1996, thans art. 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26.04.2000, door de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001 en door de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003;
- 1, 2, 3, 7 van het strafwetboek

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend,

Preciseert de datumbepaling van de feiten als volgt;

- voor de oprichting : op een niet nader te bepalen datum in de loop van september - oktober 1991
- voor de instandhouding : vanaf 17 december 1991 tot 24 februari 1999

Actualiseert de feiten, deze thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij de decreten van 28 september 1999, 26 april 2000, 13 juli 2001 en door de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003."

Stelt vast dat de feiten van oprichting en instandhouding de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet;

Verklaart de beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd en geactualiseerd;

Verleent hem voor deze feiten samen het voordeel van de OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling voor een termijn van DRIE JAAR ;

Legt aan de beklaagde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Stelt vast dat de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur zonder voorwerp is geworden;

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgesloten door de openbare partij in totaal begroot op 157,77 EUR;

Legt de kosten van het hoger beroep ingesteld door het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat.

---

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de  
TWAALFDE kamer van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN  
op TWEEENTWINTIG OKTOBER TWEEDEUIZEND EN DRIE

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Plaatsvervangend Raadsheer

Substituut Procureur-generaal

Griffier