

# HANDHAVINGSCOLLEGE

## ARREST

van \_\_\_\_\_ met nummer \_\_\_\_\_  
in de zaak met rolnummer \_\_\_\_\_

Verzoekende partij \_\_\_\_\_

Verwerende partij **het VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

vertegenwoordigd door advocaat \_\_\_\_\_

---

### I. Voorwerp van het beroep

Verzoekende partij vordert door neerlegging van een verzoekschrift in het digitaal platform op 18 juni 2026 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) van de beslissing van de gewestelijke entiteit van 10 juni 2026 met nummer \_\_\_\_\_ waarmee haar een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd van 725 euro wegens schending van de artikelen 4.2.1, 6° en 6.2.1,1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO). Er wordt haar met name verweten dat ze een vergunningsplichtige functiewijziging heeft doorgevoerd zonder voorafgaandelijke omgevingsvergunning, met name wonen in een stacaravan die is bestemd voor verblijfsrecreatie.

### II. Rechtspleging

Verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 23 juni 2026. Verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting. Advocaat \_\_\_\_\_ loco advocaat \_\_\_\_\_ voert het woord voor verwerende partij.

### III. Feiten

1.

Op 12 september 2025 stelt een eerste inspecteur van de lokale politie hierna: verbalisant) vast dat verzoekende partij permanent woont en zijn domicilieadres heeft gevestigd in een stacaravan op een camping te Deze vaststellingen worden opgenomen in het aanvankelijk proces-verbaal van 12 september 2025, dat wordt afgesloten op 22 september 2025 en op 13 november 2025 wordt verstuurd aan de procureur des Konings en aan verzoekende partij met een beveiligde zending.

2.

Op 15 december 2025 ontvangt de gewestelijke entiteit de melding van de procureur des Konings van dezelfde datum dat het stedenbouwkundig misdrijf niet strafrechtelijk zal worden behandeld.

3.

Op 20 januari 2026 brengt de gewestelijke entiteit verzoekende partij op de hoogte van het voornemen om een alternatieve bestuurlijke geldboete op te leggen voor 'het doorvoeren van een vergunningsplichtige functiewijziging zonder voorafgaandelijke omgevingsvergunning, namelijk het wonen in een constructie die bestemd is voor verblijfsrecreatie'. Ze wijst haar daarbij op de mogelijkheid van een bestuurlijke transactie mits betaling van 2.600 euro (artikel 6.2.14 VCRO). Ze nodigt haar ook uit om bij gebreke van tijdige en volledige betaling van de voorgestelde geldsom een schriftelijk verweer mee te delen, eventueel vergezeld van een vraag tot hoorzitting, en biedt haar de mogelijkheid om inzage te vragen in het administratief dossier.

Verzoekende partij gaat niet over tot betaling en dient op 22 januari 2024 een schriftelijk verweer in bij de gewestelijke entiteit, met daarna tot en met 9 juni 2026 nog verschillende aanvullingen, waarbij ze vraagt om te worden gehoord. De gewestelijke entiteit organiseert op 9 juni 2026 een hoorzitting, waarop verzoekende partij niet verschijnt.

4.

De gewestelijke entiteit vraagt op 8 juni 2026 aanvullende inlichtingen van de verbalisant, die ze op 10 juni 2026 ontvangt, waaruit blijkt dat verzoekende partij de camping op 1 juni 2026 heeft verlaten.

5.

Op 10 juni 2026 legt de gewestelijke entiteit een geldboete op, waarvan verzoekende partij met een aangetekende brief van 11 juni 2026 in kennis wordt gesteld. Dat is de bestreden beslissing.

#### **IV. Ontvankelijkheid van de vordering – betaling rolrecht**

1.

Een verzoekende partij moet bij de indiening van haar verzoekschrift tot schorsing bij UDN een rolrecht betalen van 50 euro (artikel 31/1, §1, lid 2 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges - hierna: DBRC-decreet). Als het rolrecht niet is gestort bij de indiening van het verzoekschrift, wordt ze door de griffie van het Handhavingscollege met een beveiligde zending uitgenodigd om dit alsnog te doen binnen een termijn van drie dagen na de dag van de betekening van deze zending. Ze wordt daarbij gewezen op de sanctie dat het beroep onontvankelijk is als ze hieraan niet tijdig voldoet (artikel 31/1, §5, lid 1 DBRC-decreet).

2.

Verzoekende partij laat bij de indiening van haar verzoekschrift na om het verschuldigde rolrecht van 50 euro te betalen. De griffie van het Handhavingscollege nodigt haar op 19 juni 2026 via het digitaal platform uit om dit rolrecht alsnog te storten binnen een vervalttermijn van drie dagen, waarbij ze verzoekende partij uitdrukkelijk wijst op de sanctie dat de vordering onontvankelijk is als het rolrecht niet tijdig is gestort en dit niet meer kan worden rechtgezet. Verzoekende partij laat echter na om het verschuldigde rolrecht alsnog (tijdig) te storten. Ze geeft hiervoor ook geen toelichting en verschijnt niet op de zitting (artikel 40, §4, lid 2 DBRC-decreet), zodat ze in het licht van het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of van onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, niet aantoont dat de niet (tijdige) storting van het rolrecht is te wijten aan overmacht of onoverwinnelijke dwaling. Haar vordering is dan ook reeds om die reden onontvankelijk.

#### **V. Kosten**

1.

De kosten van het geding worden ten laste gelegd van verzoekende partij, die door het verwerpen van de vordering tot schorsing bij UDN wordt beschouwd als de partij die in het ongelijk wordt gesteld (artikel 33 DBRC-decreet). Verwerende partij vordert een rechtsplegingsvergoeding van 910 euro, die wordt toegekend ten belope van 200 euro.

2.

Het College kan, op verzoek van een partij, een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de partij die in het gelijk wordt gesteld (artikel 31/1, §5 DBRC-decreet). Het basisbedrag van deze vergoeding bedraagt 910 euro en kan op gemotiveerde wijze door het College worden verlaagd tot minimum 182 euro of verhoogd tot maximum 1.820 euro. Het College houdt daarbij rekening met de financiële draagkracht van de in het ongelijk gestelde partij, om het bedrag van de vergoeding te verlagen, de complexiteit van de zaak en de kennelijk onredelijke aard van de situatie (artikel 31/1, §5, lid 3 DBRC-decreet en artikel 20/1, §1 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges).

Gelet op de vaststelling dat het bedrag van de bestreden boete minder bedraagt dan het bedrag van de basisrechtsplegingsvergoeding, zou het toekennen hiervan in voorliggend dossier, dat bovendien niet complex is en waarbij het verzoekschrift slechts bestaat uit één pagina, kennelijk onredelijk zijn. Het zou er feitelijk toe leiden dat verzoekende partij, aan wie de bestuurlijke geldboete met een punitief karakter is opgelegd, in het kader van de vereiste toegang tot een rechter met volle rechtsmacht, wordt geconfronteerd met buitensporige potentiële rechtsplegingskosten, die het boetebedrag overschrijden en die er feitelijk op neerkomen dat de toegang tot het College op overdreven wijze wordt beperkt. Het komt het College daarom passend voor om de rechtsplegingsvergoeding, in het licht van de concrete omstandigheden van het dossier, te verlagen tot 200 euro.

## **VI. Beslissing**

1. Het vordering tot schorsing bij UDN wordt verworpen.
2. De kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 50 euro rolrecht en 200 euro rechtsplegingsvergoeding voor verwerende partij, zijn ten laste van verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken op 29 juni 2026 door de zevende kamer.

De griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,