

HANDHAVINGSCOLLEGE

ARREST

van 11 juni 2026 met nummer
in de zaak met rolnummer

Verzoekende partij

vertegenwoordigd door advocaten
, met woonplaatskeuze te

Verwerende partij

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

vertegenwoordigd door
afdelingshoofd, met kantoor te 1000 Brussel, Koning Albert II-
laan 20 bus 8

I. Voorwerp van het beroep

Verzoekende partij vordert door neerlegging van een verzoekschrift in het digitaal loket op 10 maart 2025 de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke entiteit van 6 februari 2025 met nummer waarmee haar een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd van 20.950 euro en een voordeelontneming van 9.300 euro wegens de schending van artikel 5.4.9, §1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna: DABM) en de artikelen 4.1.5.3, 4.4.3.1, §1 en 4.4.4.1, §1 van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II). Er wordt haar met name verweten dat ze haar zandveredelingsfabriek heeft geëxploiteerd in strijd met de voorwaarden van haar milieuvergunning, doordat ze op 25 en 26 september 2019 de emissiegrenswaarden voor de parameters koolstofmonoxide, stikstofoxide en stofgehalte heeft overschreden; ze de tijdens haar zelfcontrolemetingen vastgestelde herhaaldelijke overschrijdingen van de

emissiegrenswaarden voor de parameters koolstofmonoxide, stofgehalte en NOx niet heeft gemeld aan de toezichthoudende overheid; en ze niet alle vereiste maandelijkse luchtemissiemetingen voor de parameters NOx en stofgehalte heeft uitgevoerd.

II. Rechtspleging

Verwerende partij legt het administratief dossier neer en dient een antwoordnota in. Verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 30 april 2026. Advocaat _____ voert het woord voor verzoekende partij. Advocaat _____ voert het woord voor verwerende partij.

III. Feiten

1.

Verzoekende partij exploiteert op het ogenblik van de vaststellingen een kwartszandontginning met zandveredelingsfabriek te _____ op basis van een milieuvergunning klasse 1 van de deputatie van de provincie _____ van 1 september 2016 voor onder meer twee calcineerovens en twee drogers.

2.

Op 25 en 26 september 2019 stelt een toezichthouder bij de afdeling Handhaving van het Departement Omgeving van de Vlaamse overheid (hierna: verbalisant), lastens verzoekende partij als exploitant, ambtshalve het volgende vast:

“ ...

Reden van de controle

De inspecties werden uitgevoerd in kader van de luchtemissiemetingen die op 25 en 26 september bij het bedrijf werden uitgevoerd ... in opdracht van de afdeling Handhaving.

...

Vaststellingen

Op 25 en 26 september 2019 heeft het erkend labo ... in opdracht van de afdeling Handhaving emissiemetingen uitgevoerd op de rookgassen van beide calcineerovens en droger 3.

Van deze rookgasmetingen heb ik ter plaatse op 25 en 26 september 2019, verslag van monsterneming en meting opgesteld. Ik mocht op 24 januari 2020 per mail de definitieve rapporten van deze rookgasmetingen ontvangen.

Resultaten ...

De algemene emissiegrenswaarden van bijlage 4.4.2 van Vlarem II zijn van kracht, behalve voor calcineeroven 1 waar voor de parameter NO_x een emissiegrenswaarde van 1.400 mg/Nm³ werd opgelegd als bijzondere voorwaarde van de vergunning van 2016.

Tekortkoming:

- De emissiegrenswaarde voor CO werd overschreden aan de schouwen van calcineeroven 1 en droger 3.
- De emissiegrenswaarde voor de parameter stof werd overschreden aan de schouwen van calcineeroven 2 en droger 3.

Zelfcontrole

Ik heb de resultaten opgevraagd van alle emissiemetingen die in '18 en '19 in kader van de zelfcontrole werden uitgevoerd op beide calcineerovens en droger 3.

Resultaten volgens de gestuurde meetrappen ...

...

Volgens artikel 4.4.4.1, §4 van Vlarem II kan, voor installaties die niet continu in bedrijf zijn, de meetfrequentie inderdaad worden afgestemd op de periodes dat de installatie effectief in gebruik is. Hiervoor is echter de goedkeuring vereist van de toezichthouder.

Meetfrequentie.

Volgens artikel 4.4.4.1 van Vlarem II worden de parameters SO₂, NO_x en totaal stof ten minste maandelijks op kosten van de exploitant gemeten bij een massastroom van de beschouwde stof van respectievelijk 5 kg SO₂/h of meer, uitgedrukt als SO₂, 5 kg NO_x/h of meer, uitgedrukt als NO₂, of 200 g stof/h of meer

Bijkomend worden volgens artikel 4.4.4.4, §1 op kosten van de exploitant in de geloosde afvalgassen de parameters, vermeld in bijlage 4.4.3 met de aangegeven meetfrequentie gemeten. De parameter koolstofmonoxide wordt volgens bijlage 4.4.3 van Vlarem II ten minste maandelijks op kosten van de exploitant gemeten bij een massastroom van 5000 g/h of meer

Hieruit volgt:

- Calcineeroven 1: maandelijkse meting vereist van NO_x en stof
- Calcineeroven 2: maandelijkse meting vereist van NO_x en stof
- Droger 3: maandelijkse meting vereist van stof.

Volgens artikel 4.4.4.4§2 wordt de meetfrequentie nageleefd gedurende het eerste jaar na de ingebruikname van de installatie. Als de exploitant het controlemeetprogramma, vermeld in bijlage 4.4.4 toepast, kan na die periode de meetfrequentie voor een of meer parameters aangepast worden conform bijlage 4.4.4. Voor de beide calcineerovens wordt echter niet voldaan aan de

voorwaarden van het controlemeetprogramma van bijlage 4.4.4 van Vlarem II om het jaarlijks aantal metingen te verminderen

Tekortkoming: De opgelegde meetfrequentie wordt niet nageleefd voor de beide calcineerovens

Evaluatie meetresultaten van de zelfcontrole:

Volgens artikel 4.4.4.5.1 van Vlarem II wordt, in geval er geen maandelijkse meting of met een grotere frequentie uitgevoerde periodieke meting uitgevoerd wordt, het geloosde afvalgas in overeenstemming te zijn met de emissiegrenswaarde als elke gemeten waarde voldoet aan de emissiegrenswaarde.

Tekortkoming: Uit de meetrapporten van de zelfcontrole voor '18 en '19 blijkt dat er overschrijdingen zijn van de emissiegrenswaarden voor beide calcineerovens en beide drogers

- Voor de parameter stof voor beide calcineerovens en droger 4
- Voor de parameter NOx voor calcineeroven 2
- Voor de parameter CO voor beide drogers.

Melding van overschrijdingen:

Volgens artikel 4.1.5.3 van Vlarem II brengt de exploitant de toezichthouder onverwijld op de hoogte als de emissienormen worden overschreden.

Tekortkoming: Er is geen melding gedaan van normoverschrijdingen

Milieumisdrijven

Ik stel vast dat bovenstaande tekortkomingen vallen onder de definitie van milieumisdrijf, overeenkomstig artikel 16.1.2.2° van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en een niet-naleving betekenen van:

Artikel 5.4.9 van het decreet algemene bepalingen inzake milieubeleid

§1 De exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit is verplicht de algemene, sectorale en bijzondere milieuvoorwaarden na te leven

Vermogensvoordeel

Het niet correct uitvoeren van de verplichte maandelijkse emissiemetingen van NOx en stof betekent een vermogensvoordeel voor de exploitant. Per emissiemeting mag voor een NOx-meting ca. 200 euro en voor een stofmeting ca. 100 euro worden gerekend.

...

Deze vaststellingen worden opgenomen in het aanvankelijk proces-verbaal nr.

van 11 februari 2020, dat op dezelfde dag wordt afgesloten (hierna: PV) en op 12 februari

2020 wordt verstuurd aan de procureur de Konings en aan verzoekende partij met een aangetekende brief.

Verzoekende partij wordt daarbij ook aangemaand om maatregelen te treffen om te voldoen aan de emissiegrenswaarden, en om de in VLAREM II opgelegde frequentie voor luchtemissiemetingen te volgen en de verbalisant onmiddellijk de meetrapporten te sturen bij het verkrijgen hiervan

2.

Op 11 maart 2020 ontvangt de gewestelijke entiteit de melding van de procureur des Konings van 26 februari 2020 dat het milieumisdrijf niet strafrechtelijk zal worden behandeld.

3.

Op 30 april 2020 brengt de gewestelijke entiteit verzoekende partij op de hoogte van haar voornemen om eventueel een alternatieve bestuurlijke geldboete, al dan niet vergezeld van een voordeelontneming, op te leggen. Ze nodigt verzoekende partij daarbij uit om een schriftelijk verweer mee te delen, eventueel vergezeld van een vraag tot hoorzitting, terwijl deze ook de mogelijkheid krijgt om inzage te vragen in het administratief dossier.

Verzoekende partij vraagt op 17 juli 2020 aan de gewestelijke entiteit om te worden gehoord. In navolging hiervan organiseert de gewestelijke entiteit op 31 januari 2025 een digitale hoorzitting, waarna verzoekende partij op 3 februari 2025 nog een schriftelijk verweer bezorgt.

4.

De gewestelijke entiteit vraagt op 18 september 2023 bijkomende inlichtingen aan de verbalisant over de actuele naleving van de vergunningsvoorwaarden. De verbalisant bezorgt op 2 oktober 2023 een antwoord.

5.

De gewestelijke entiteit legt op 6 februari 2025 zowel een bestuurlijke geldboete als een voordeelontneming op, waarvan verzoekende partij met een beveiligde zending van 8 februari 2025 in kennis wordt gesteld. Dat is de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van het middel

Standpunt van de partijen

1.

Verzoekende partij voert de schending aan van:

- de artikelen 10 en 11 van de Grondwet;
- de artikelen 16.4.4 en 16.4.29, §1 DABM
- het materieel motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheids- en het evenredigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Ze betwist in essentie de degelijkheid van de beoordeling in de bestreden beslissing van de hoogte van de boete, in het bijzonder het waarderingscriterium van de boeteverhogende omstandigheid van haar financiële draagkracht. Ze stelt dat uit de bestreden beslissing niet op controleerbare wijze blijkt hoe de gewestelijke entiteit op basis van haar grootte, en daarmee gerelateerd haar financiële draagkracht, besluit om de boete met 150% te verhogen, terwijl deze verhoging bovendien foutief, willekeurig en disproportioneel is. Ze verwijt de gewestelijke entiteit dat deze haar grootte en financiële draagkracht foutief dan wel op kennelijk onredelijke wijze inschat, doordat ze daarbij uitgaat van de drempelwaarden balanstotaal, jaaromzet en personeelsbestand uit de meest recente jaarrekening van verzoekende partij als de multinationale holdingvennootschap, terwijl het milieumisdrijf betrekking heeft op de site van verzoekende partij te waarvan de drempelwaarden aanzienlijk lager zijn. Ze verwijt de gewestelijke entiteit ook dat deze de toegepaste verhogingscoëfficiënt van 150% niet afdoende motiveert in het licht van de vaststelling dat de verhogingscoëfficiënt volgens haar 'beslissingskader bestuurlijke beboeting milieuschendingen' (hierna: beslissingskader) 50% of meer bedraagt en het uitgangspunt dus een verhoging van 50% is. Ze verwijt de gewestelijke entiteit voorts dat de toegepaste verhogingscoëfficiënt van 150% kennelijk onredelijk is in het licht van een andere boetebeslissing met betrekking tot een groter bedrijf met substantieel hogere drempelwaarden, waarbij er slechts een boeteverhoging van 50% is toegepast.

2.

Verwerende partij wijst op de ruimte discretionaire bevoegdheid van de gewestelijke entiteit bij de begroting van de boete en in het bijzonder van het waarderingscriterium van de boeteverhogende omstandigheid van de financiële draagkracht van de overtreder. Ze meent dat verzoekende partij niet aantoont dat de beoordeling hierover in de bestreden beslissing en met name de verhoging van de boete met 150% niet afdoende is gemotiveerd, dan wel foutief of kennelijk onredelijk is. Ze stelt dat de gewestelijke entiteit de grootte en financiële draagkracht van verzoekende partij terecht heeft bepaald op basis van de cijfers uit haar meest recente jaarrekening, zoals neergelegd bij de Nationale Bank, terwijl verzoekende partij op zich geen betwisting voert over de juistheid van deze cijfers. In zoverre verzoekende partij de toegepaste verhogingscoëfficiënt van 150% vergelijkt met een ander boetedossier, waarin een

verhogingscoëfficiënt is toegepast van 50%, stelt ze dat deze vergelijking niet opgaat omdat de drempelwaarden van verzoekende partij volgens haar meest recente jaarrekening substantieel hoger zijn dan in dit ander dossier, zodat er geen sprake is van voldoende vergelijkbare situaties. Ze verwijst in dit kader naar een ander vergelijkbaar boetedossier.

3.

Verzoekende partij volhardt in haar wederantwoordnota in essentie in de argumentatie in haar verzoekschrift. Ze herhaalt dat de gewestelijke entiteit, zelfs in de veronderstelling dat ze zich terecht heeft gesteund op de jaarrekening van verzoekende partij in plaats van op de cijfers van haar site te niet afdoende motiveert waarom de boete met 150% wordt verhoogd en niet met de richtinggevende verhoging van 50%.

Beoordeling door het College

1.

De gewestelijke entiteit moet bij het opleggen van een bestuurlijke geldboete zorgen dat er geen kennelijke wanverhouding bestaat tussen de opgelegde boete en de feiten die daaraan ten grondslag liggen (artikel 16.4.4 DABM), zodat de boete evenredig moet zijn tot de feiten. Dit wordt nader gepreciseerd door de vereiste dat de hoogte van de bestuurlijke geldboete wordt afgestemd op de ernst van het milieumisdrijf, terwijl er ook rekening wordt gehouden met de frequentie en de omstandigheden waarin de overtreder dit heeft gepleegd of beëindigd (artikel 16.4.29 DABM). De gewestelijke entiteit beschikt hierbij in het licht van het maximumbedrag van een alternatieve bestuurlijke geldboete (artikel 16.4.27, lid 2 DABM) over een ruime discretionaire bevoegdheid, waarbij ze onder bepaalde voorwaarden in beginsel ook de mogelijkheid heeft om de boete geheel of gedeeltelijk op te leggen met uitstel van tenuitvoerlegging (artikel 16.4.29, §2 DABM).

Het College zal bij het toezicht hierop, aan de hand van de argumentatie die regelmatig en in het bijzonder door verzoekende partij wordt voorgelegd, nagaan of de gewestelijke entiteit is uitgegaan van de juiste feitelijke en juridische gegevens, deze correct heeft beoordeeld en op grond daarvan de waarderingscriteria om het boetebedrag te bepalen niet foutief of kennelijk onredelijk heeft toegepast. Dit zal met name moeten blijken uit de juridische en feitelijke motieven die aan de boetebeslissing ten grondslag liggen en die daarin worden vermeld en afdoende moeten zijn, vermits de beslissing als individuele bestuurshandeling ressorteert onder de Motiveringswet. De beslissing moet dus een concrete, precieze en pertinente of draagkrachtige motivering bevatten, waaruit de keuze van de gewestelijke entiteit voor een boete en voor een welbepaald boetebedrag blijkt, zodat de overtreder hiertegen met kennis

van zaken kan opkomen. De beoordelingselementen in het beslissingskader, waarbij de grootte en de financiële middelen van een rechtspersoon, die door de gewestelijke entiteit worden ingeschat op basis van objectieve gegevens uit zijn meest recente jaarrekening, aanleiding kunnen geven tot een verhoging van de geldboete met 50% of meer, naargelang het aantal en de hoogte van de overschreden drempels ten opzichte van de drempelwaarden in artikel 1:24, §1 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen van 23 maart 2019 (hierna: WVV), zijn daarbij ‘enkel richtinggevend’. Ze vormen dus slechts een leidraad voor de gewestelijke entiteit, die de boetebeslissing steeds moet motiveren op basis van de concrete elementen van het dossier, en die niet moet motiveren op welke manier ze met dit kader rekening houdt.

2.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de gewestelijke entiteit bij het bepalen van het boetebedrag rekening houdt met de ernst van de milieumisdrijven, de frequentie en de omstandigheden waarin deze zijn gepleegd of beëindigd. Ze overweegt daarover onder de titel ‘de hoogte van de geldboete’, met betrekking tot de boeteverhogende omstandigheid van de grootte en daarmee gerelateerd de financiële draagkracht van verzoekende partij, het volgende:

“... ”

De bestuurlijke geldboete is een punitieve sanctie met leedtoevoeging als primair doel. Het afstemmen van de op te leggen bestuurlijke geldboete op de grootte van de onderneming en, hiermee samenhangend, de financiële draagkracht, is essentieel om dit sanctiedoel te kunnen realiseren. De gewestelijke entiteit bepaalt de grootte en financiële draagkracht van de overtreder op basis van de criteria balanstotaal, jaaromzet en personeelsbestand, terug te vinden in de meest recente jaarrekening zoals publiek gemaakt op de website van de Nationale bank, volgens de drempelwaarden uit de artikelen 1:24, §1 en 1:25, §1 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen van 23 maart 2019 (hierna WVV). Uit de meest recente jaarrekening blijkt dat het balanstotaal van de overtreder 2.120.823.742 euro is, de jaaromzet 109.400.935 euro en het personeelsbestand 331,1 voltijds equivalenten (jaargemiddelde). Aangezien de overtreder alle drie de drempelwaarden vermeld in artikel 1:24, § 1 WVV ruimschoots overschrijdt, acht de gewestelijke entiteit het, gelet op haar grootte en financiële draagkracht, passend en kennelijk redelijk om de bestuurlijke geldboete te verhogen tot 41.903 euro.

“... ”

3.

Verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat de bestreden beslissing, wat betreft het waarderingscriterium van de omstandigheid van haar grootte en daarmee gerelateerd haar

financiële draagkracht, niet afdoende is gemotiveerd, en dat de meetbare verhoging door de gewestelijke entiteit van het boetebedrag met 150% foutief of kennelijk onredelijk is en disproportioneel in het licht van haar werkelijke financiële draagkracht.

3.1.

Verzoekende partij toont niet aan dat het standpunt van de gewestelijke entiteit, in het kader van haar ruime discretionaire bevoegdheid om de hoogte van de boete te bepalen, dat er bij de begroting van de boete rekening moet worden gehouden met de financiële draagkracht van de overtreder op het ogenblik van de bestreden beslissing, foutief of kennelijk onredelijk is. Ze voert op zich geen ernstige betwisting over het principe dat een bestuurlijke geldboete, in het licht van haar sanctionerend doel, dient te worden afgestemd op de grootte en daarmee gerelateerd de financiële draagkracht van de overtreder. Ze voert op zich ook geen ernstige betwisting over het principe dat de grootte en de financiële draagkracht van een onderneming op objectieve wijze kunnen worden bepaald op basis van de criteria balanstotaal, jaaromzet en personeelsbestand, die kunnen worden afgeleid uit de op de website van de Nationale Bank publiek raadpleegbare jaarrekening van de onderneming, volgens de richtinggevende drempelwaarden uit de artikelen 1:24, §1 en 1:28, §1 WVV. Ze voert ten slotte op zich geen betwisting over de juistheid van haar balanstotaal, jaaromzet en personeelsbestand, die door de gewestelijke entiteit zijn afgeleid uit haar meest recente jaarrekening en in de bestreden beslissing expliciet worden vermeld, en over de vaststelling van de gewestelijke entiteit, dat daaruit blijkt dat de drie drempelwaarden in artikel 1:24, § 1 WVV ruimschoots zijn overschreden en ze op het ogenblik van de bestreden beslissing dan ook niet voldoet aan de voorwaarden om te worden beschouwd als een kleine vennootschap.

3.2.

Verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat de toegepaste verhoging van het boetebedrag, omwille van haar financiële draagkracht op het ogenblik van de bestreden beslissing, niet afdoende is gemotiveerd. De gewestelijke entiteit oordeelt in de bestreden beslissing dat het boetebedrag met 150% wordt verhoogd omdat uit het balanstotaal, de jaaromzet en het personeelsbestand van verzoekende partij, volgens haar op het ogenblik van de bestreden beslissing meest recente publiek gemaakte jaarrekening, blijkt dat ze de drie drempelwaarden in artikel 1:24, §1 WVV ruimschoots overschrijdt. De gewestelijke entiteit doet met de concrete verwijzing naar deze actuele boekhoudkundige gegevens, en naar de mate waarin ze zich verhouden tot de drie criteria in artikel 1:24, §1 WVV, op controleerbare wijze blijken hoe ze komt tot de verhoging van het boetebedrag, zodat de bestreden beslissing ter zake afdoende is gemotiveerd. Ze beschikt hierbij zoals gesteld, in het licht van de maximumboete die ze kan opleggen, over een ruime discretionaire bevoegdheid.

3.3.

Verzoekende partij maakt, rekening houdend met de concrete omstandigheden, ook niet aannemelijk dat de toegepaste verhoging van de boete, omwille van haar financiële draagkracht op het ogenblik van de bestreden beslissing, foutief of kennelijk onredelijk is in het licht van haar balans totaal, jaaromzet en personeelsbestand, waarvan ze de juistheid zoals gesteld op zich niet betwist, en dat de boete hierdoor disproportioneel is in het licht van haar financiële draagkracht en de overige gegevens van het dossier.

Verzoekende partij verwijt de gewestelijke entiteit tevergeefs, dat deze de boeteverhogende omstandigheid van haar financiële draagkracht in de bestreden beslissing ten onrechte steunt op foutieve financiële cijfers omdat de gewestelijke entiteit daarbij niet uitgaat van de actuele boekhoudkundige gegevens van haar vestigingseenheid te _____ waar de milieumisdrijven waarop de bestreden boete betrekking heeft zijn vastgesteld. Zoals blijkt uit de bestreden beslissing, is de met voorliggende procedure betwiste boete opgelegd aan verzoekende partij als overtreder omdat ze haar zandveredelingsfabriek te _____ heeft geëxploiteerd in strijd met de voorwaarden van de haar hiervoor verleende milieuvergunning van 1 september 2016. De bestreden beslissing ligt hiermee in de lijn van het PV, dat is opgemaakt lastens verzoekende partij als vergunninghouder en exploitant van de zandveredelingsfabriek te _____ waar de milieumisdrijven waarop de bestreden boete betrekking heeft zijn vastgesteld. Verzoekende partij maakt niet aan de hand van stukken, zoals gegevens uit de Kruispuntbank van Ondernemingen, aannemelijk dat de zandveredelingsfabriek te _____ waar de beboete milieumisdrijven door de verbalisant zijn vastgesteld, feitelijk wordt geëxploiteerd door een rechtspersoon met een ander ondernemingsnummer of moet worden beschouwd als een afzonderlijke entiteit binnen verzoekende partij, met een afzonderlijke jaarrekening. Het College merkt ten overvloede nog op, dat verzoekende partij zich in haar verzoekschrift zonder meer beperkt tot de verwijzing naar het balans totaal, de jaaromzet en het personeelsbestand van haar bedrijfssite te _____, waarvoor ze steunt op een mailbericht met 'de kengetallen voor de _____ site voor 2023', zonder dat ze de jaarrekening hiervan bijbrengt als stuk, waardoor de betreffende cijfers niet verifieerbaar zijn. Ongeacht deze vaststelling, kan bovendien ten overvloede nog worden opgemerkt dat ook deze door verzoekende partij niet nader geduide en niet verifieerbare cijfers van het balans totaal, de jaaromzet en het personeelsbestand van de bedrijfssite te _____ de drie drempelwaarden in artikel 1:24, §1 WVV nog altijd aanzienlijk overschrijden. In die optiek toont verzoekende partij niet aan, dat de gewestelijke entiteit haar beoordeling van de boeteverhogende omstandigheid van de financiële draagkracht van de overtreder onterecht heeft gesteund op het balans totaal, de jaaromzet en het personeelsbestand volgens haar meest recente publiek gemaakte jaarrekening.

Zoals gesteld, voert ze op zich geen betwisting over de juistheid van deze gegevens, terwijl ze op zich ook niet ernstig betwist of kan betwisten dat de betreffende cijfers de drie drempelwaarden in artikel 1:24, §1 WVV ruimschoots overschrijden.

Verzoekende partij verwijst ook tevergeefs naar het principe in het publiek raadpleegbare beslissingskader, dat de grootte en financiële middelen van een rechtspersoon, die worden vastgesteld op basis van zijn meest recente jaarrekening, aanleiding kunnen geven tot een verhoging van het boetebedrag met 50% of meer. Hoewel deze vork zeer ruim is opgevat en niet nader wordt gedetailleerd naargelang het aantal overschreden drempelwaarden in artikel 1:24, §1 WVV en de mate waarin deze worden overschreden, terwijl er bij de andere boetemodulerende elementen zowel een minimum als een maximum boeteverlaging of -verhoging worden vermeld, is ze nog altijd slechts richtinggevend. De boeteverhoging omwille van de financiële draagkracht van de overtreder moet dan ook steeds worden gesteund op en gemotiveerd aan de hand van de concrete dossiergegevens, zonder dat de gewestelijke entiteit daarbij, in het licht van de leidraad in haar beslissingskader, specifiek moet motiveren waarom de boete met meer dan 50% wordt verhoogd.

Verzoekende partij verwijst tenslotte tevergeefs naar de beoordeling door de gewestelijke entiteit van de boeteverhogende omstandigheid van de financiële draagkracht van de overtreder in andere boetebeslissingen. De gewestelijke entiteit moet de boete, in het licht van het beginsel van het persoonsgebonden karakter van de straf, in elk dossier begroten aan de hand van de criteria in de artikelen 16.4.4 en 16.4.29 DABM en met inachtneming van de specifieke concrete gegevens van het dossier. In die optiek stelt verzoekende partij tevergeefs dat er een schending voorligt van het gelijkheidsbeginsel, te meer niet blijkt dat er sprake is van in rechte en in feite vergelijkbare situaties.

V. Beslissing

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De kosten van het beroep, begroot op 100 euro rolrecht en 840 euro rechtsplegingsvergoeding voor verwerende partij, zijn ten laste van verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken op 11 juni 2026 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,