

HANDHAVINGSCOLLEGE

ARREST

van 2 juli 2026 met nummer

in de zaak met rolnummer

Verzoekende partij

in staat van faillissement

initieel vertegenwoordigd door advocaat ,
met woonplaatskeuze te ,
, en heden vertegenwoordigd door
advocaat in haar hoedanigheid van curator,
met woonplaatskeuze te

Verwerende partij

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Omgeving
en Landbouw

vertegenwoordigd door advocaten
, met woonplaatskeuze te

I. Voorwerp van het beroep

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 17 februari 2025 de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke entiteit van 13 januari 2025 met nummer waarmee haar een alternatieve bestuurlijke geldboete wordt opgelegd van 15.175 euro wegens schending van artikel 5.4.9, §1 van het decreet van 5 april 1995 houdende de algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna: DABM) en artikel 4.2.6.1, §2 van besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna: VLAREM II). Er wordt haar met name verweten dat ze de emissiegrenswaarde van de parameters zwevende stoffen, CZV, bezinkbare stoffen, totaal fosfor, PCE extraheerbare apolaire stoffen en kobalt heeft overschreden bij de lozing van

bedrijfsafvalwater in oppervlaktewater en de haar ter zake opgelegde bestuurlijke maatregel heeft geschonden.

II. Rechtspleging

Verwerende partij legt het administratief dossier neer en dient een antwoordnota in. Verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

Partijen worden opgeroepen voor de openbare zitting van 18 juni 2026. Ze stemmen in met het schriftelijk behandelen en in beraad nemen van de vordering (artikel 41, §3 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges - hierna: Procedurebesluit).

III. Afstand van geding

1.

Als een verzoekende partij uitdrukkelijk afstand doet van het ingediende beroep, stelt de kamer de afstand van het beroep onmiddellijk bij arrest vast. Stilzwijgende afstand mag daarbij alleen worden afgeleid uit akten of uit bepaalde met elkaar overeenstemmende feiten, waaruit met zekerheid blijkt dat verzoekende partij afstand wil doen van haar beroep (artikel 10 Procedurebesluit).

2.

De initiële raadsman van verzoekende partij stelt in een mailbericht van 15 juni 2026 dat hij de curator heeft gemeld dat hij geen voortzetting van deze procedure nastreeft, maar dat het uiteindelijk aan de curator is om hierover te beslissen. De curator van verzoekende partij stelt vervolgens in een mailbericht van 16 juni 2026 dat ze de procedure niet zal verderzetten en geen gedinghervatting zal doen, en verschijnt ter zitting schriftelijk. Hieruit blijkt redelijkerwijze met zekerheid dat verzoekende partij afstand van geding wenst te doen. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging hiervan.

IV. Kosten

1.

De kosten van het geding worden ten laste gelegd van verzoekende partij, die door de afstand van geding wordt beschouwd als de partij die in het ongelijk wordt gesteld (artikel 33 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse

bestuursrechtscolleges - hierna: DBRC-decreet). Ze dient het door haar betaalde rolrecht dus zelf te dragen, terwijl ze ook is gehouden tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding.

2.

De vordering van verwerende partij tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding ten belope van het (geïndexeerde) basisbedrag van 910 euro wordt slechts deels ingewilligd ten belope van 250 euro. Verzoekende partij heeft bij het College vijf afzonderlijke verzoekschriften ingediend tegen vijf onderscheiden boetebeslissingen, die op dezelfde datum zijn genomen als de uitkomst van vijf onderscheiden bestuurlijke boeteprocedures lastens verzoekende partij. Deze verzoekschriften zijn allemaal ingediend door dezelfde advocaat, waarbij telkens een gelijkaardige argumentatie is aangevoerd, die door dezelfde advocaat van verwerende partij telkens op dezelfde wijze is weerlegd. In het licht van deze concrete omstandigheden is het dan ook kennelijk onredelijk om in elk van deze gerelateerde procedures een basisrechtsplegingsvergoeding op te leggen, als forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en erelonen van de advocaat van verwerende partij, te meer deze dossiers niet complex zijn.

V. Beslissing

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De kosten van het beroep, begroot op 100 euro rolrecht en 250 euro rechtsplegingsvergoeding voor verwerende partij, zijn ten laste van verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken op 2 juli 2026 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,